



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 19/02-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. februára 2002 predbežne prerokoval podanie M. M., bytom R., pre porušenie práv konaním vedeným na Krajskom úrade vyšetrovania Policajného zboru v Bratislave pod sp. zn. ČVS: KÚV-36/51-00-03/94 Kg a uznesením Krajskej prokuratúry v Bratislave sp. zn. 2 Kv 166/96 z 18. novembra 1997 a takto

r o z h o d o l :

Podanie M. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) sa obrátil s podaním z 10. januára 2002 M. M. (ďalej len „navrhovateľ“), pričom k nemu pripojil aj viaceré listiny vzťahujúce sa na trestnú vec vedenú proti nemu na Krajskom úrade vyšetrovania Policajného zboru v Bratislave pod sp. zn. ČVS: KÚV-36/51-00-03/94 Kg.

Porušenie svojich práv, ktoré však presnejšie neoznačil, namietal z dôvodu blokácie svojho cestovného pasu v súvislosti s označeným trestným konaním vedeným už od roku 1991 neprímerane dlho a tiež z dôvodu uznesenia Krajskej prokuratúry v Bratislave sp. zn. 2 Kv 166/96 z 18. novembra 1997, ktorým sa malo siahnúť neoprávnene na jeho finančné prostriedky uložené v bankovej inštitúcii.

Navrhovateľ od ústavného súdu najmä žiadal, aby vyniesol výrok, ktorým sa mu zabezpečí právo voľného pohybu, a aby sa z účtu Krajskej prokuratúry v Bratislave vrátili finančné prostriedky na jeho osobný účet.

Keďže podanie navrhovateľa nespĺňalo viaceré náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom v zmysle napr. § 20, § 50 a § 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd ho listom z 21. januára 2002 na to upozornil a vyzval ho, aby v konkrétnych smeroch svoje podanie doplnil v lehote 14 dní od doručenia tohto listu. Zároveň ho upozornil, že v prípade, ak v označenej lehote nedostatky podania neodstráni, môže byť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuté.

Podľa cit. ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nie je ústavný súd príslušný, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na takéto vady návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Pretože navrhovateľ napriek doručeniu mu listu ústavného súdu 28. januára 2002 doposiaľ naň neodpovedal, a teda neodstránil nedostatky svojho podania, na ktoré

bol upozornený, ústavný súd jeho podanie odmietol pri predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde) podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. februára 2002