



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 15/2020-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. apríla 2020
o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]; a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; zastúpených advokátom JUDr. Michalom Feciľakom, Jesenná 8, Prešov, vo
veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 2
Ústavy Slovenskej republiky a čl. 11 ods. 1, čl. 36 ods. 1 a čl. 37 ods. 2 Listiny základných
práv a slobôd a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných
slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných
slobôd uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6 Co 179/2018-2460 zo 14. marca 2019
(Rvp 1055/2019) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED];
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED];

[REDACTED]

2. Dňa 19. júna 2019 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť sťažovateľov

[REDACTED]

██████████; ██████████, ██████████, ██████████;
██████████, ██████████, ██████████; ██████████
██████████, ██████████, ██████████; ██████████, ██████████
██████████, ██████████; ██████████, ██████████, ██████████
██████████; ██████████, ██████████, ██████████; ██████████
██████████, ██████████, ██████████; ██████████
██████████, ██████████, ██████████; ██████████, ██████████,
██████████, ██████████; ██████████, ██████████, ██████████
██████████, ██████████; ██████████, ██████████, ██████████
██████████; vo veci vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 2 ústavy a čl. 11 ods. 1, čl. 36 ods. 1 a čl. 37 ods. 2 listiny a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu uznesením krajského súdu č. k. 6 Co 179/2018-2460 zo 14. marca 2019. Označená vec, vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1103/2019, bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je podľa rozvrhu práce na rok 2019 predsedníčkou prvého senátu ústavného súdu.

3. Z obsahu ústavných sťažností a priložených príloh vyplýva, že v konaní začatom na základe žaloby mesta Prešov (ďalej len „žalobca“), ktorou sa proti sťažovateľom domáhalo určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, Okresný súd Prešov (ďalej len „okresný súd“) o náhrade trov konania piatym výrokom uznesenia č. k. 13 C 141/2005-2346 z 12. októbra 2018 rozhodol tak, že „vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 1. až 67. rade a 69. až 71. rade, vrátane ██████████ ██████████, zúčastnenej na konaní do právoplatného skončenia konania vo veci samej na strane žalovaných, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva“.

4. Na základe odvolania „žalovaných v 1. až v 4. rade, 8. až 13., 16. až 18., 20., 21., 22., 26. až v 28., 30. až v 36., 42., v 44. až 50., 54. až v 56. až v 58., v 60. až v 62., v 5a., 5b., 5c., 5d., 5f., 7a. až 7c., 15a. až 15c., 23a. až 25., 29., 39a, 39b., 41a., 41b., 51. až 53., 59., 64. až 67. rade a vedľajšieho intervienta“ proti uvedenému uzneseniu okresného súdu krajský súd napadnutým uznesením rozhodol takto:

„II. Mení sa uznesenie tak, že sa odvolateľom priznáva náhrada trov právneho zastúpenia nasledovne:

■

1. Odvolateľom zastúpeným [REDAKOVANÉ], za úkony právnej služby vyúčtované podaním z 16. 4. 2014 s výnimkou úkonov: vyjadrenie z 1. 12. 2008, vyjadrenie z 1. 12. 2009, vyjadrenie z 14. 5. 2010, vyjadrenie z 26. 6. 2012, vyjadrenie z 2. 7. 2012, vyjadrenie z 30. 8. 2012

2. Odvolateľom zastúpeným [REDAKOVANÉ] vrátane vedľajšieho účastníka za úkony vyúčtované podaním zo 17. 4. 2014 s výnimkou úkonov: vyjadrenie z 1. 12. 2009, vyjadrenie z 18. 3. 2013, vyjadrenie z 14. 5. 2013 s tým, že

A. U všetkých odvolateľov sa použije k nezidentifikovanej ploche základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby trinástina výpočtového základu a súčasne

B. U všetkých odvolateľov sa pri každom úkone právnej služby použije k zidentifikovanej ploche základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzajúca z tarifnej hodnoty zidentifikovaných pozemkov, ktorým korešpondujú pozemky pod parcelným označením [REDAKOVANÉ] – [REDAKOVANÉ] o [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], teraz zapísané na [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a súčasne

C. U každého odvolateľa zo žalovaných sa vychádza z hodnoty len jeho podielu a súčasne

D. Zohľadní sa pravidlo pre priznávanie náhrady trov konania pri spoločných úkonoch právnej služby znížením odmeny z dôvodu spoločného úkonu.

III. Náhrada trov odvolacieho konania sa nepriznáva.“

5. Sťažovatelia v ústavných sťažnostiach zhodne uvádzajú, že v napadnutom konaní mali postavenie „ako účastníci konania na strane žalovaných, čo znamená, že žalobu nepodali“. Žaloba žalobcu sa ukázala ako neopodstatnená a nedôvodná. Podľa názoru sťažovateľov krajský súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol „v rozpore so zákonom“ a s § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. Z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, keď «nepriznanie odmeny v uplatnenej výške zo strany úspešných sťažovateľov odôvodňoval veľkosťou rozpočtu žalobcu, veľkosťou žalobcu vo vzťahu k iným mestám Slovenskej republiky, „evidentnou prehnanosťou výšky uplatnenej sťažovateľmi, resp. že výška uplatnených trov je atakom na dôležité princípy súkromného práva a sú doslova útokom na demokraciu a ústavné princípy štátu“», a nepriznal im ani

nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ani nárok „na náhradu trov konania za stavbu mestskej komunikácie, ku ktorej sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva“, čím porušil ich v záhlaví označené práva.

6. Vzhľadom na uvedené sťažovatelia v petite ústavných sťažností zhodne navrhujú, aby ústavný súd po prijatí veci na ďalšie konanie vo veci samej nálezom vyslovil porušenie ich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 2 ústavy a čl. 11 ods. 1, čl. 36 ods. 1 a čl. 37 ods. 2 listiny a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu napadnutým uznesením krajského súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a aby sťažovateľovi priznal náhradu trov konania.

II.

7. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti.

8. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

9. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

10. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

11. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

12. Podľa § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

13. Podľa § 243 ods. 3 zákona o ústavnom súde plénum ústavného súdu prijíma rozvrh práce ústavného súdu a rozhoduje o jeho zmenách a dodatkoch. Rozvrh práce ústavného súdu obsahuje najmä zloženie senátov ústavného súdu s uvedením predsedu senátu ústavného súdu a ďalších členov senátu ústavného súdu, určenie príslušnosti senátov ústavného súdu na prerokovanie vecí, určenie príslušnosti senátov ústavného súdu pri rozhodovaní o vylúčení sudcu ústavného súdu, určenie spôsobu dočasného zastúpenia neprítomného alebo vylúčeného predsedu senátu ústavného súdu alebo člena senátu ústavného súdu, určenie spôsobu náhodného pridelenia vecí v pléne ústavného súdu a v senátoch ústavného súdu a určenie pojednávacích dní pléna ústavného súdu a senátov ústavného súdu. Rozvrh práce ústavného súdu, jeho zmeny a dodatky sa zverejňujú na webovom sídle ústavného súdu.

14. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2020“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných

vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

15. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1055/2019 a sp. zn. Rvp 1103/2019 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a s čl. II bodom 10 rozvrhu práce na rok 2020 rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1055/2019 a sp. zn. Rvp 1103/2019 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1055/2019.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. apríla 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky