



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 4/06-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. januára 2006 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. J. B., bytom D., ktorou namietal porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Okresným súdom Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 271/04, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. J. B. **o d m i e t a** ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. mája 2005 doručená sťažnosť Mgr. J. B., bytom D. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Okresným súdom Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 271/04.

Vzhľadom na to, že sťažnosť neobsahovala zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd výzvou z 1. decembra 2005 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov podania. Z obsahu sťažnosti a jej doplnenia, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 15. decembra 2005, vyplýva, že navrhovateľ (v konaní pred ústavným súdom „sťažovateľ“) 27. júla 2004 podal na okresnom súde návrh na začatie konania o náhradu škody proti MUDr. V. O.

Podľa tvrdenia sťažovateľa do okamihu podania sťažnosti ústavnému súdu sa na okresnom súde v jeho veci neuskutočnilo ani jedno pojednávanie, a preto sa domnieva, že prietahy v súdnom konaní sú spôsobené nekonaním, resp. zdĺhavým konaním súdu, ale aj zložitou komunikáciou súdu s jeho ustanoveným právnym zástupcom.

V doplnení sťažnosti ďalej uvádza, že 5. júla 2005 podal predsedovi okresného súdu sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní. Z kópie odpovede JUDr. E. H., poverenej výkonom funkcie predsedu okresného súdu, na uvedenú sťažnosť, ktorú sťažovateľ zaslal ústavnému súdu ako prílohu k doplneniu sťažnosti, vyplýva, že sťažnosť nie je dôvodná, pretože okresný súd vo veci koná plynulo. Skutočnosť, že vo veci nebol určený termín pojednávania, je spôsobená tým, že návrh na začatie konania, ktorý bol okresnému súdu doručený, bol neúplný, nezrozumiteľný a bez priložených listinných dôkazov. Okresný súd preto vyzval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu. V súčasnosti spis študuje zákonná sudkyňa a vo veci bude určený termín pojednávania.

Sťažovateľ zároveň žiadal, aby mu ústavný súd priznal primerané finančné zadostučinenie vo výške 80 000 Sk, ktoré zdôvodnil tým, že zbytočnými prietahmi v konaní je ohrozené jeho zdravie, pretože odporca mu dobrovoľne nechce nahradiť škodu, ktorá mu vznikla pri ošetrovaní zubov a nasadení zubných náhrad. Sťažovateľ ďalej uvádza, že *„nemá peniaze na to, aby si mohol dať chrup do poriadku a odstrániť bolesti zubov“*.

III.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prierahov (...).

Ústavný súd z prílohy k doplneniu sťažnosti zistil, že sťažovateľ pred podaním sťažnosti ústavnému súdu nevyčerpal iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje. Sťažnosť predsedovi okresného súdu na zbytočné prierahy v konaní bola okresnému súdu doručená až 8. júla 2004, t. j. po podaní sťažnosti ústavnému súdu (18. mája 2005). Navyše, z odpovede okresného súdu na sťažnosť vyplýva, že návrh na začatie konania bol neúplný, nezrozumiteľný a bez priložených

listinných dokladov, preto súd musel vyzývať navrhovateľa na odstránenie nedostatkov návrhu a až po odstránení nedostatkov návrhu vo veci bude vytýčený termín pojednávania.

Na základe uvedeného dospel ústavný súd k záveru, že sťažovateľ ešte pred podaním sťažnosti ústavnému súdu mal využiť iný právny prostriedok, ktorý mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje, v danom prípade sťažnosť predsedovi okresného súdu na zbytočné prietahy v konaní, a ak by ani na základe uvedeného právneho prostriedku neboli odstránené zbytočné prietahy v konaní, až potom sa mal obrátiť na ústavný súd, a preto odmietol sťažnosť ako neprípustnú.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. januára 2006