



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 442/2021-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 33Tp/77/2020 a proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Tpo/10/2021 z 28. januára 2021 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 13. mája 2021 namietal porušenie svojho základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a práva na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 1, 3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu, ktorý do rozhodnutia krajského súdu o jeho sťažnosti nepredložil krajskému súdu jej písomné odôvodnenie. Podaním doručeným ústavnému súdu 20. mája 2021 sťažovateľ namietol zákonnosť ďalších rozhodnutí bez toho, aby namietal porušenie svojich základných práv.

2. Sťažovateľ bol ústavným súdom 18. mája 2021 vyzvaný, aby ústavnú sťažnosť doplnil. Na to reagoval podaním, v ktorom uviedol, že jeho ústavná sťažnosť smeruje proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove č. k. 6Tpo/6/2021-142, pričom žiadal odpoveď na to, či ide o banálnu alebo závažnú chybu, ak okresný súd krajskému súdu do dňa jeho rozhodnutia nepredloží zdôvodnenie sťažnosti.

3. Posledným podaním doručeným ústavnému súdu 1. júna 2021 sťažovateľ uviedol, že si je vedomý, že jeho ústavná sťažnosť proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove č. k. 6Tpo/6/2021-142 je podaná oneskorene, a preto prikladá rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 8Tpo/10/2021 z 28. apríla 2021, ktoré žiada preskúmať, keďže žiada o to, aby bolo konštatované závažné pochybenie krajského súdu z dôvodu, že súd nedodržel zákon.

II.

4. Sťažovateľ je vo väzbe od 17. júla 2020. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33Tp/77/2020 z 21. januára 2021 bola väzba sťažovateľa v prípravnom konaní predĺžená do 17. júna 2021. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 8Tpo/10/2021 z 28. januára 2021 tak, že jeho sťažnosť bola zamietnutá, pričom toto uznesenie bolo sťažovateľovi doručené 11. februára 2021. Krajský súd v Prešove rozhodol o sťažnosti sťažovateľa bez toho, aby mal k dispozícii jeho písomné dôvody, ktoré následne predložil jeho obhajca a ktoré boli krajskému súdu predložené až 29. januára 2021, teda deň po jeho rozhodnutí. Toto pochybenie okresného súdu konštatoval aj krajský súd vo svojom ďalšom rozhodnutí o väzbe sťažovateľa z 28. apríla 2021, no uviedol, že odpovede na svoje námietky sťažovateľ dostal v ďalšom rozhodnutí krajského súdu z 23. februára 2021.

III.

5. Z obsahu ústavnej sťažnosti je zrejmé, že sťažovateľ namieta postup okresného súdu, ktorý krajskému súdu nepredložil odôvodnenie jeho sťažnosti proti rozhodnutiu okresného súdu a s tým spojenú nesprávnosť rozhodnutia krajského súdu. K nesprávne postupu okresného súdu došlo ešte pred tým, ako krajský súd uznesením z 28. januára 2021, ktoré bolo sťažovateľovi doručené 11. februára 2021, zamietol jeho sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu. Ústavnú sťažnosť sťažovateľ ústavnému súdu doručil 13. mája 2021, teda po uplynutí dvojmesačnej lehoty podľa § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorá začala plynúť 11. februára 2021, keďže vtedy mal sťažovateľ možnosť dozvedieť sa o pochybení okresného súdu, ktorý nepredložil jeho písomnú sťažnosť krajskému súdu, a o z toho vyplývajúcom pochybení krajského súdu, ktorý nereagoval na dôvody jeho písomnej sťažnosti. Preto bola ústavná sťažnosť sťažovateľa podľa § 56 ods. písm. f) zákona o ústavnom súde odmietnutá ako oneskorene podaná. Na tomto závere nemení nič ani to, že sťažovateľ svoju nespokojnosť s pochybením okresného súdu použil aj vo svojej ďalšej argumentácii v ďalších rozhodnutiach o jeho väzbe, keďže táto skutočnosť nemá žiaden vplyv na začatie a plynutie lehoty na podanie ústavnej sťažnosti. Skutočnosť, že sťažovateľ po podaní ústavnej sťažnosti ústavnému súdu doručil aj následné rozhodnutia, ktoré sa týkali jeho väzby, nemení nič na tom, že ústavnou sťažnosťou namietanými zásahmi bol postup Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 33Tp/77/2020 a tomu nasledujúce uznesenie Krajského súdu v Prešove z 28. januára 2021.

IV.

6. Ústavný súd môže podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Vzhľadom na to, že ústavná sťažnosť je podaná oneskorene, ide o zrejme bezúspešné uplatňovania nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a ústavný súd žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nevyhovel.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. júla 2021

Robert Šorl
predseda senátu