



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 416/08-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. novembra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť L. L., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 89/02 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť L. L. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. septembra 2008 doručená sťažnosť L. L., K. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Čadca (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 89/02 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľka podala 6. februára 2002 okresnému súdu návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa názoru

sťažovateľky v napadnutom konaní dochádza k zbytočným prieťahom, keďže do podania tejto sťažnosti v danej veci rozhodnuté nebolo napriek tomu, že sťažovateľka už vyčerpala aj právne prostriedky nápravy podľa § 17 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov, resp. podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pretože podanie v predloženej podobe nemalo predpísané náležitosti podľa § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd sťažovateľku listom z 15. októbra 2008 vyzval, aby odstránila nedostatky svojho podania tak, aby zodpovedalo ustanoveniam § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, najmä, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy v zmysle § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde pripojila splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom a okrem toho, aby uviedla, akého rozhodnutia sa domáha, teda aby uviedla aj sťažnostný návrh - petit svojho návrhu. Sťažovateľka bola zároveň poučená o tom, že ak uvedené nedostatky jej podania nebudú odstránené, ústavný súd môže toto podanie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť.

Sťažovateľka uvedenú výzvu prevzala 20. októbra 2008, podaním z 3. novembra 2008 na ňu odpovedala s tým, že sa domáha vydania rozhodnutia, v zmysle ktorého ústavný súd:

*„- uznáva, že nečinnosťou Okresného súdu Čadca, resp. nečinnosťou všetkých konajúcich sudcov, ktorí konanie 10C89/2002 o vyporiadaní BSM viedli, došlo k porušeniu základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy*

*- Okresnému súdu Čadca prikazuje, aby v danej veci konal bez zbytočných prieťahov*

*- Sťažovateľke priznáva finančné zadostučinenie (výšku odškodného za roky prežité v neistote, beznádeji a strachu aj vďaka nečinnosti Okresného súdu Čadca ponechávam na Ústavný súd).“*

Splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom však k svojej sťažnosti nepripojila, pretože mala snahu kontaktovať viacerých advokátov, avšak títo „*po zistení, v akej veci ma majú zastupovať sa vyjadrili, že v tejto veci ma zastupovať nemôžu*“.

## II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom..., ak tento zákon

neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Pretože predmetná sťažnosť v predloženej podobe nespĺňala náležitosti, ktoré pre uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, a keďže sťažovateľka ani po výzve ústavného súdu nepredložila kópiu napadnutého uznesenia v súlade s § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, bolo potrebné túto sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Nad rámec uvedeného ústavný súd poznamenáva, že v obdobných veciach, s akou sa na ústavný súd obrátila sťažovateľka, bežne zastupujú sťažovateľov na ústavnom súde aj advokáti zo Žilinského kraja. Okrem uvedeného ústavný súd poukazuje na to, že odmietnutie podania pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí neznamená prekážku rozhodnutej veci v zmysle § 24 písm. a) v spojení s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, takže v prípade splnenia všetkých náležitostí predpísaných zákonom, zostáva sťažovateľke zachovaná možnosť domáhať sa ochrany označeného základného práva novým, kvalifikovaným návrhom na začatie konania pred ústavným súdom.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. novembra 2008