



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 539/2023-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Ivana Fiačana a Petra Molnára (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **AB REAL, s. r. o.**, Košice, Garbiarska 2, Košice, IČO 31 698 115, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o., Brezová 10, Košice, v mene ktorej koná advokát JUDr. Daniel Blyšťan, proti postupu Krajskej prokuratúry v Žiline a Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v konaní o žiadosti o zrušenie zaistenia nehnuteľnosti vedenom pod sp. zn. Kv 22/23/5500 takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 19. októbra 2023 domáhala vyslovenia porušenia jej základných práv čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom orgánov činných v trestnom konaní označeným v záhlaví tohto uznesenia. Ďalej v ústavnej sťažnosti ústavnému súdu navrhla, aby prikázal orgánom činným v trestnom konaní konať v jej veci bez zbytočných prieťahov a priznal jej tiež primerané finančné zadosťučinenie v sume 2 000 eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka adresovala Krajskej prokuratúre v Žiline (ďalej len „krajská prokuratúra“) podľa § 96a ods. 8 Trestného poriadku žiadosť o zrušenie zaistenia nehnuteľnosti v jej vlastníctve (ďalej len „žiadosť“). Uznesením sp. zn. KV 22/23/5500 z 11. augusta 2023 krajská prokuratúra žiadosť sťažovateľky zamietla a súčasne rozhodla o zmene dôvodu zaistenia majetku. Sťažovateľka napadla uvedené rozhodnutie krajskej prokuratúry sťažnosťou.

3. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti dôvodila, že krajská prokuratúra rozhodovala o jej žiadosti po neprimeranú dobu štyroch mesiacov, pričom rozhodnutie nadriadenej Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky o uplatnenej sťažnosti jej nebolo ani ku dňu podania ústavnej sťažnosti

doručené. V uvedených skutočnostiach videla sťažovateľka porušenie všetkých svojich označených práv zaručených ústavou a dohovorom.

## **II.**

### **Zastavenie konania**

4. Sťažovateľka 30. októbra 2023 doručila ústavnému súdu späťvzatie ústavnej sťažnosti v celom rozsahu, kde žiadala konanie o jej ústavnej sťažnosti zastaviť.

5. Podľa § 127 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

6. Vzhľadom na to, že sťažovateľka vzala svoju ústavnú sťažnosť v celom rozsahu späť (pozri bod 4 odôvodnenia tohto uznesenia), ústavný súd rozhodol o nej tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 22. novembra 2023**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**