



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 423/2021-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu (sudca spravodajca) a zo sudcov Ladislava Dudíťa a Miroslava Duriša v konaní podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov o návrhu navrhovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] proti rozhodnutiu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií číslo spisu VP/360/20/K z 10. marca 2021 vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Návrh navrhovateľa a skutkový stav veci**

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným ústavnému súdu 29. júla 2021 domáha preskúmania rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) číslo spisu VP/360/20/K z 10. marca 2021 vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov.

2. Z príloh pripojených k návrhu vyplývajú tieto skutkové okolnosti:

3. Uznesením výboru č. 388 z 5. novembra 2020 sa začalo konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“) pre porušenie povinnosti podať oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona do 30 dní odo dňa ujatia sa výkonu verejnej funkcie proti verejnému funkcionárovi – navrhovateľovi, členovi predstavenstva [REDACTED], pretože navrhovateľ „*oznámenie v súvislosti s ujatím sa verejnej funkcie, do ktorej bol menovaný 9.9.2020 mal podať do 9.10.2020, oznámenie podal 12.10.2020*“.

4. Výbor po začatí označeného konania požiadal navrhovateľa o stanovisko pre účely konania vo veci ochrany verejného záujmu.

5. Navrhovateľ sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril listom z 30. decembra 2020, v ktorom uviedol, že si je vedomý pochybenia, keďže oznámenie nestihol podať v ustanovenom termíne, a vyjadril ľútosť.

6. Následne 10. marca 2021 vo veci navrhovateľa rozhodol výbor tak, že navrhovateľ ako bývalý podpredseda predstavenstva [REDAKOVANÉ], tým, že nepodal oznámenie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona v lehote ustanovenej v ústavnom zákone, porušil povinnosť vyplývajúcu z ústavného zákona a uložil navrhovateľovi zaplatiť pokutu zodpovedajúcu mesačnému platu verejného funkcionára v sume 1 133 eur.

## II.

### Argumentácia navrhovateľa

7. Navrhovateľ svoj návrh odôvodňuje s poukazom na to, že *„do funkcie... bol menovaný dňa 09.09.2020, lehota na podanie písomného oznámenia funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov... začala plynúť 10.09.2020 a teda oznámenie... mal podať do 10.10.2020, čo bola sobota.“*. Keďže zastáva názor, že posledný deň lehoty pripadol na deň pracovného pokoja, tak posledným dňom lehoty mal byť nasledujúci pracovný deň, čo v jeho prípade bol 12. október 2020, pričom v tento deň aj oznámenie podal, a preto neporušil povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona.

## III.

### Predbežné prerokovanie návrhu

8. Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) podľa § 42 ods. 2 písm. f), g), q), r), t) alebo písm. v), ktorý je zjavne neopodstatnený.

9. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde musí byť navrhovateľ v celom konaní zastúpený advokátom. Podľa § 34 ods. 2 zákona o ústavnom súde navrhovateľ nemusí byť zastúpený v konaní pred ústavným súdom advokátom, pokiaľ je sám navrhovateľ advokátom. Ďalšie výnimky z povinného zastúpenia advokátom ustanovuje § 35 zákona o ústavnom súde.

10. Ústavný súd konštatuje, že návrh nemá náležitosti podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde, minimálne v ňom nie je uvedené, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha (obsahuje len všeobecnú formuláciu návrhu na *„preskúmanie rozhodnutia“*). Rovnako a predovšetkým nie je splnená náležitosť podľa § 34 ods. 1 a § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde, teda v súvislosti s povinným právnym zastúpením nie je k návrhu pripojené splnomocnenie na zastupovanie

navrhovateľa v konaní pred ústavným súdom advokátom. Navrhovateľ nepreukazuje, že by on sám bol advokátom (§ 34 ods. 2 zákona o ústavnom súde) a nevyplýva to ani z nahliadnutia do verejného zoznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou, pričom navrhovateľ nežiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37 zákona o ústavnom súde. Návrh preto nespĺňa požiadavku povinného zastúpenia právnym zástupcom z radov advokátov, ktorú ustanovuje zákon o ústavnom súde.

11. Vzhľadom na lehotu 60 dní od doručenia návrhu na rozhodnutie ústavného súdu v tomto type konania podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona a § 238 zákona o ústavnom súde by nebolo primerané, aby ústavný súd uvažoval o využití fakultatívnej možnosti podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde, a teda vyzývať navrhovateľa na odstránenie nedostatkov návrhu na začatie konania. Ústavný súd preto rozhodol o odmietnutí návrhu na začatie konania pre nedostatok náležitostí návrhu ustanovených zákonom podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

12. Nad rámec už uvedeného ústavný súd konštatuje, že aj pre prípad odstránenia nedostatkov návrhu by predmetný návrh musel posúdiť ako zjavne neopodstatnený, pretože navrhovateľ sa zjavne mýli v tom, kedy uplynul posledný deň lehoty na podanie oznámenia v jeho prípade. Ak navrhovateľ tvrdí, že do verejnej funkcie bol menovaný 9. septembra 2020, tak lehota 30 dní na podanie oznámenia mu bez akýchkoľvek pochybností uplynula 9. októbra 2020, čo bol pracovný deň (piatok). S navrhovateľom možno súhlasiť, že prvý deň 30-dňovej lehoty začal plynúť 10. septembra 2020 (do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty), avšak posledný deň 30-dňovej lehoty na podanie oznámenia uplynul 9. októbra 2020, a nie 10. októbra 2020, ako to navrhovateľ nesprávne uvádza.

13. V dôsledku viazanosti rozsahom a dôvodmi návrhu na začatie konania podľa § 45 zákona o ústavnom súde ústavný súd neskúmal súlad napadnutého rozhodnutia výboru s právnymi predpismi v širšom než navrhovateľom namietanom rozsahu.

14. O podanom návrhu tak bolo pri jeho predbežnom prerokovaní rozhodnuté v celom rozsahu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 7. septembra 2021**

**Libor Duľa**  
**predseda senátu**