



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 95/07-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., bytom L., zastúpeného advokátom Mgr. M. L., R., ktorou namietal porušenie jeho základných práv rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 24 Sd 27/04 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 So 105/2005, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Jozefa Brillu o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 23. novembra 2006 doručené podanie J. B., bytom L. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom Mgr. M. L., R., v ktorom namietal zákonnosť rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 24 Sd 27/04 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 So 105/2005 týkajúcich sa dôchodku.

Ústavný súd posúdil podanie ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pretože podanie v predloženom znení nespĺňalo náležitostí predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu

Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval právneho zástupcu sťažovateľa listom z 20. marca 2007, aby podanie doplnil o chýbajúce náležitosti v zmysle poučenia obsiahnutého v tomto liste. Zároveň právneho zástupcu sťažovateľa upozornil, že sťažnosť odmietne, ak nebude na výzvu v určenej lehote reagovať.

Právny zástupca sťažovateľa v určenej pätnásťdňovej lehote od doručenia výzvy (30. marca 2007) podanie nedoplnil. Ústavný súd preto sťažnosť sťažovateľa po jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. mája 2007