



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 518/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 9PP/28/2025 a postupu Krajského súdu v Trenčíne v konaní vedenom pod neuvedenou spisovou značkou takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 25. júna 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v označenom konaní, ktorý rozhodoval o jeho návrhu na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a neoznačeným postupom krajského súdu v konaní o následnej sťažnosti sťažovateľa. Sťažovateľ sa domáha priznania primeraného finančného zadosťučinenia 400 eur a v prípade prijatia jeho sťažnosti na ďalšie konanie aj ustanovenia právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

2. V ústavnej sťažnosti sťažovateľ uvádza, že 12. februára 2025 podal žiadosť o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na súd bola jeho žiadosť doručená 14. februára 2025 a okresný súd uznesením z 13. marca 2025, t. j. podľa sťažovateľa ešte v primeranom čase, rozhodol tak, že žiadosti nevyhovel. Proti uzneseniu okresného súdu sťažovateľ podal sťažnosť, o ktorej podľa jeho tvrdení do dňa podania ústavnej sťažnosti nebolo vôbec rozhodnuté, teda konanie o jeho žiadosti o podmieňané prepustenie trvá už 130 dní. Uvedená lehota podľa

sťažovateľa podstatným spôsobom prevyšuje 60-dňovú lehotu určenú Trestným poriadkom, a preto došlo k porušeniu jeho základných práv.

3. Sťažovateľ k sťažnosti žiadne prílohy nepriložil.

## II.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti je úlohou ústavného súdu posúdiť, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

5. Podľa § 123 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 obsahovať konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

6. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

7. Ústavný súd pripomína, že poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti. Ústavný súd sa preto môže zaoberať ústavnou sťažnosťou z hľadiska jej vecnej stránky iba v prípade, ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

8. Ústavný súd po preskúmaní ústavnej sťažnosti konštatuje, že sťažovateľ k ústavnej sťažnosti nepriložil žiaden dôkaz o zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal, že označené konanie na mestskom súde vôbec prebieha, resp. prebiehalo.

9. Uvedené nedostatky ústavnej sťažnosti sú dostatočným dôvodom na odmietnutie ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

10. Ústavný súd sťažovateľa na odstránenie uvedených nedostatkov nevyzýval, keďže z verejne dostupného portálu [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) zistil, že o jeho sťažnosti proti uzneseniu okresného súdu z 13. marca 2025 rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 23Tos/45/2025 z 27. mája 2025 tak, že ju zamietol ako nedôvodnú. K právoplatnému skončeniu uvedeného konania tak došlo mesiac pred podaním jeho ústavnej sťažnosti (25. júna 2025). V čase podania ústavnej sťažnosti už bola právna neistota sťažovateľa vo veci rozhodovania o podmiennečnom prepustení odstránená. Vzhľadom na to, že v čase podania ústavnej sťažnosti zásah do označených práv sťažovateľa netrval a jeho právna neistota bola odstránená, ústavný súd by ústavnú sťažnosť (hoc už aj spĺňajúcu zákonom požadované náležitosti) odmietol ako zjavne neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

11. S ohľadom na to, že ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol pri predbežnom prerokovaní, jeho návrhom na ustanovenie právneho zástupcu v prípade prijatia ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie sa nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 11. septembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**