



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 552/2012-30

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. novembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej F., s. r. o., B., konajúca prostredníctvom konateľ'a a advokáta JUDr. B. F., vedené pod sp. zn. Rvp 12502/2012, sp. zn. Rvp 12516/2012, sp. zn. Rvp 12517/2012, sp. zn. Rvp 12623/2012, sp. zn. Rvp 12624/2012, sp. zn. Rvp 12625/2012, sp. zn. Rvp 12626/2012, sp. zn. Rvp 12627/2012, sp. zn. Rvp 12628/2012, sp. zn. Rvp 12629/2012, sp. zn. Rvp 12630/2012, sp. zn. Rvp 12631/2012, sp. zn. Rvp 12632/2012, sp. zn. Rvp 12633/2012, sp. zn. Rvp 12634/2012, sp. zn. Rvp 12635/2012, sp. zn. Rvp 12636/2012, sp. zn. Rvp 12637/2012, sp. zn. Rvp 12638/2012, sp. zn. Rvp 12639/2012, sp. zn. Rvp 12640/2012, sp. zn. Rvp 12641/2012, sp. zn. Rvp 12642/2012, sp. zn. Rvp 12643/2012, sp. zn. Rvp 12644/2012, sp. zn. Rvp 12645/2012, sp. zn. Rvp 12646/2012, sp. zn. Rvp 12647/2012, sp. zn. Rvp 12648/2012, sp. zn. Rvp 12649/2012, sp. zn. Rvp 12650/2012, sp. zn. Rvp 12651/2012, sp. zn. Rvp 12652/2012, sp. zn. Rvp 12698/2012, sp. zn. Rvp 12699/2012, sp. zn. Rvp 12700/2012, sp. zn. Rvp 12701/2012, sp. zn. Rvp 12702/2012, sp. zn. Rvp 12703/2012, sp. zn. Rvp 12704/2012, sp. zn. Rvp 12705/2012, sp. zn. Rvp 12706/2012, sp. zn. Rvp 12707/2012, sp. zn. Rvp 12708/2012, sp. zn. Rvp 12709/2012, sp. zn. Rvp 12710/2012, sp. zn. Rvp 12711/2012 a sp. zn. Rvp 12712/2012, ktorými namieta porušenie

- svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru

o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 842/2007 a jeho uznesením z 8. júla 2011, postupom Okresného súdu Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 313/2006 a jeho uznesením z 8. februára 2012, postupom Okresného súdu Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 15 Er 375/2005 a jeho uznesením z 27. októbra 2011, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 81/2011 a jeho uznesením z 22. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2031/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 601/2005 a jeho uznesením z 12. decembra 2011, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 1884/2006 a jeho uznesením z 12. januára 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2133/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 274/2005 a jeho uznesením z 13. decembra 2011, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2212/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Er 1945/2006 a jeho uznesením z 9. augusta 2011, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Er 1439/2005 a jeho uznesením z 3. októbra 2011, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Er 795/2005 a jeho uznesením zo 16. novembra 2011, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Er 614/2005 a jeho uznesením z 5. decembra 2011, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 74/2011 a jeho uznesením zo 16. februára 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 262/2005 a jeho uznesením z 13. decembra 2011, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2626/2010 a jeho uznesením z 5. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 1409/2007 a jeho uznesením z 9. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 605/2005 a jeho uznesením z 12. decembra 2011, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 76/2011 a jeho uznesením z 22. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2465/2010 a jeho uznesením

z 5. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2654/2010 a jeho uznesením z 5. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 15 Er 5/2009 a jeho uznesením zo 6. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 293/2004 a jeho uznesením z 24. januára 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2174/2004 a jeho uznesením zo 16. januára 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 599/2005 a jeho uznesením zo 14. decembra 2011, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2912/2010 a jeho uznesením z 15. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 1997/2007 a jeho uznesením z 9. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2131/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 934/2008 a jeho uznesením z 8. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2343/2010 a jeho uznesením z 20. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2998/2010 a jeho uznesením z 20. marca 2012, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15 Er 40/2009 a jeho uznesením zo 6. marca 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 692/2010 a jeho uznesením z 5. apríla 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 2445/2008 a jeho uznesením z 8. marca 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 2273/2008 a jeho uznesením z 15. decembra 2011, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 3986/2008 a jeho uznesením z 23. apríla 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 469/2008 a jeho uznesením z 2. mája 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 3916/2008 a jeho uznesením z 26. apríla 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 2831/2008 a jeho uznesením z 9. marca 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 4008/2008 a jeho uznesením z 26. apríla 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 563/2009 a jeho uznesením zo 7. februára 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 411/2010 a jeho uznesením zo 7. februára 2012, postupom Okresného súdu Revúca

v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 640/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 933/2009 a jeho uznesením z 5. apríla 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 668/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 1/2010 a jeho uznesením z 5. apríla 2012 a postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 3929/2008 a jeho uznesením z 15. marca 2012,

- svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 3 CoE 202/2011 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 7 CoE 78/2012 a jeho uznesením z 28. mája 2012, postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 44/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 147/2012 a jeho uznesením z 26. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 141/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 243/2012 a jeho uznesením z 21. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 248/2012 a jeho uznesením z 20. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 229/2012 a jeho uznesením z 20. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 247/2012 a jeho uznesením z 21. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 149/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 41 CoE 155/2012 a jeho uznesením z 13. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 255/2012 a jeho uznesením z 11. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 206/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 227/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej

Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 230/2012 a jeho uznesením z 20. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 41 CoE 100/2012 a jeho uznesením z 27. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 116/2012 a jeho uznesením z 10. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 153/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 221/2012 a jeho uznesením z 11. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 181/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 173/2012 a jeho uznesením z 24. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 172/2012 a jeho uznesením z 24. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 182/2012 a jeho uznesením z 28. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 43 CoE 107/2012 a jeho uznesením z 19. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 41 CoE 92/2012 a jeho uznesením zo 4. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 43 CoE 118/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 125/2012 a jeho uznesením z 18. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 187/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 188/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 186/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 123/2012 a jeho uznesením z 18. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 127/2012 a jeho uznesením z 18. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 137/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 137/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 208/2012 a jeho uznesením zo 4. júna 2012,

postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 43 CoE 114/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 166/2012 a jeho uznesením z 25. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 261/2012 a jeho uznesením z 13. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 192/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 41 CoE 129/2012 a jeho uznesením z 27. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 140/2012 a jeho uznesením z 24. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 148/2012 a jeho uznesením z 30. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 149/2012 a jeho uznesením z 30. júla 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 230/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 225/2012 a jeho uznesením z 18. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 111/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 304/2012 a jeho uznesením z 11. júna 2012 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 274/2012 a jeho uznesením z 11. júna 2012, a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 12502/2012, sp. zn. Rvp 12516/2012, sp. zn. Rvp 12517/2012, sp. zn. Rvp 12623/2012, sp. zn. Rvp 12624/2012, sp. zn. Rvp 12625/2012, sp. zn. Rvp 12626/2012, sp. zn. Rvp 12627/2012, sp. zn. Rvp 12628/2012, sp. zn. Rvp 12629/2012, sp. zn. Rvp 12630/2012, sp. zn. Rvp 12631/2012, sp. zn. Rvp 12632/2012, sp. zn. Rvp 12633/2012, sp. zn. Rvp 12634/2012, sp. zn. Rvp 12635/2012, sp. zn. Rvp 12636/2012, sp. zn. Rvp 12637/2012, sp. zn. Rvp 12638/2012, sp. zn. Rvp 12639/2012, sp. zn. Rvp 12640/2012, sp. zn. Rvp 12641/2012, sp. zn. Rvp 12642/2012, sp. zn. Rvp 12643/2012, sp. zn. Rvp 12644/2012, sp. zn. Rvp

12645/2012, sp. zn. Rvp 12646/2012, sp. zn. Rvp 12647/2012, sp. zn. Rvp 12648/2012, sp. zn. Rvp 12649/2012, sp. zn. Rvp 12650/2012, sp. zn. Rvp 12651/2012, sp. zn. Rvp 12652/2012, sp. zn. Rvp 12698/2012, sp. zn. Rvp 12699/2012, sp. zn. Rvp 12700/2012, sp. zn. Rvp 12701/2012, sp. zn. Rvp 12702/2012, sp. zn. Rvp 12703/2012, sp. zn. Rvp 12704/2012, sp. zn. Rvp 12705/2012, sp. zn. Rvp 12706/2012, sp. zn. Rvp 12707/2012, sp. zn. Rvp 12708/2012, sp. zn. Rvp 12709/2012, sp. zn. Rvp 12710/2012, sp. zn. Rvp 12711/2012 a sp. zn. Rvp 12712/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12502/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 10. septembra 2012 osobne doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“, v citáciách aj „sťažovateľ“), zastúpenej F., s. r. o., B., konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. B. F.,

- vedené pod sp. zn. Rvp 12502/2012, sp. zn. Rvp 12516/2012, sp. zn. Rvp 12517/2012, sp. zn. Rvp 12623/2012, sp. zn. Rvp 12624/2012, sp. zn. Rvp 12625/2012, sp. zn. Rvp 12626/2012, sp. zn. Rvp 12627/2012, sp. zn. Rvp 12628/2012, sp. zn. Rvp 12629/2012, sp. zn. Rvp 12630/2012, sp. zn. Rvp 12631/2012, sp. zn. Rvp 12632/2012, sp. zn. Rvp 12633/2012, sp. zn. Rvp 12634/2012, sp. zn. Rvp 12635/2012, sp. zn. Rvp 12636/2012, sp. zn. Rvp 12637/2012, sp. zn. Rvp 12638/2012, sp. zn. Rvp 12639/2012, sp. zn. Rvp 12640/2012, sp. zn. Rvp 12641/2012, sp. zn. Rvp 12642/2012, sp. zn. Rvp 12643/2012, sp. zn. Rvp 12644/2012, sp. zn. Rvp 12645/2012, sp. zn. Rvp 12646/2012, sp. zn. Rvp 12647/2012, sp. zn. Rvp 12648/2012, sp. zn. Rvp 12649/2012, sp. zn. Rvp 12650/2012, sp. zn. Rvp 12651/2012, sp. zn. Rvp 12652/2012, sp. zn. Rvp 12698/2012, sp. zn. Rvp 12699/2012, sp. zn. Rvp 12700/2012, sp. zn. Rvp 12701/2012, sp. zn.

Rvp 12702/2012, sp. zn. Rvp 12703/2012, sp. zn. Rvp 12704/2012, sp. zn. Rvp 12705/2012, sp. zn. Rvp 12706/2012, sp. zn. Rvp 12707/2012, sp. zn. Rvp 12708/2012, sp. zn. Rvp 12709/2012, sp. zn. Rvp 12710/2012, sp. zn. Rvp 12711/2012 a sp. zn. Rvp 12712/2012, ktorými namieta porušenie

- svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 842/2007 a jeho uznesením z 8. júla 2011, postupom Okresného súdu Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 313/2006 a jeho uznesením z 8. februára 2012, postupom Okresného súdu Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 15 Er 375/2005 a jeho uznesením z 27. októbra 2011, postupom Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 81/2011 a jeho uznesením z 22. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2031/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 601/2005 a jeho uznesením z 12. decembra 2011, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 1884/2006 a jeho uznesením z 12. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2133/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 274/2005 a jeho uznesením z 13. decembra 2011, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2212/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Er 1945/2006 a jeho uznesením z 9. augusta 2011, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Er 1439/2005 a jeho uznesením z 3. októbra 2011, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Er 795/2005 a jeho uznesením zo 16. novembra 2011, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Er 614/2005 a jeho uznesením z 5. decembra 2011, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 74/2011 a jeho uznesením zo 16. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 262/2005 a jeho uznesením z 13. decembra 2011, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2626/2010 a jeho uznesením z 5. marca 2012, postupom

okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 1409/2007 a jeho uznesením z 9. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 605/2005 a jeho uznesením z 12. decembra 2011, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 76/2011 a jeho uznesením z 22. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2465/2010 a jeho uznesením z 5. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2654/2010 a jeho uznesením z 5. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 Er 5/2009 a jeho uznesením zo 6. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 293/2004 a jeho uznesením z 24. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2174/2004 a jeho uznesením zo 16. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 599/2005 a jeho uznesením zo 14. decembra 2011, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2912/2010 a jeho uznesením z 15. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 1997/2007 a jeho uznesením z 9. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2131/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 934/2008 a jeho uznesením z 8. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2343/2010 a jeho uznesením z 20. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Er 2998/2010 a jeho uznesením z 20. marca 2012, postupom okresného súdu sp. zn. 15 Er 40/2009 a jeho uznesením zo 6. marca 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 692/2010 a jeho uznesením z 5. apríla 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 2445/2008 a jeho uznesením z 8. marca 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 2273/2008 a jeho uznesením z 15. decembra 2011, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 3986/2008 a jeho uznesením z 23. apríla 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 469/2008 a jeho uznesením z 2. mája 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 3916/2008 a jeho uznesením z 26. apríla 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 2831/2008 a jeho uznesením z 9. marca 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 4008/2008 a jeho uznesením z 26. apríla 2012, postupom Okresného súdu Revúca

v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 563/2009 a jeho uznesením zo 7. februára 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 411/2010 a jeho uznesením zo 7. februára 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 640/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 933/2009 a jeho uznesením z 5. apríla 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 668/2010 a jeho uznesením z 15. februára 2012, postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 1/2010 a jeho uznesením z 5. apríla 2012 a postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 3929/2008 (ďalej spolu aj „napadnuté konania“) a jeho uznesením z 15. marca 2012 (ďalej spolu aj „napadnuté uznesenia“),

- svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 3 CoE 202/2011 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 7 CoE 78/2012 a jeho uznesením z 28. mája 2012, postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 44/2012 (ďalej spolu aj „napadnuté konania“) a jeho uznesením z 31. mája 2012 (ďalej spolu aj „napadnuté uznesenia“), postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 147/2012 a jeho uznesením z 26. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 141/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 243/2012 a jeho uznesením z 21. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 248/2012 a jeho uznesením z 20. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 229/2012 a jeho uznesením z 20. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 247/2012 a jeho uznesením z 21. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 149/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 41 CoE 155/2012 a jeho uznesením z 13. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 255/2012 a jeho uznesením z 11. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 206/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 227/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní

vedenom pod sp. zn. 14 CoE 230/2012 a jeho uznesením z 20. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 41 CoE 100/2012 a jeho uznesením z 27. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 116/2012 a jeho uznesením z 10. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 153/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 221/2012 a jeho uznesením z 11. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 181/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 173/2012 a jeho uznesením z 24. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 172/2012 a jeho uznesením z 24. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 182/2012 a jeho uznesením z 28. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 43 CoE 107/2012 a jeho uznesením z 19. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 41 CoE 92/2012 a jeho uznesením zo 4. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 43 CoE 118/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 125/2012 a jeho uznesením z 18. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 187/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 188/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 186/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 123/2012 a jeho uznesením z 18. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 127/2012 a jeho uznesením z 18. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 137/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 137/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 208/2012 a jeho uznesením zo 4. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 43 CoE 114/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 166/2012 a jeho uznesením z 25. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 261/2012 a jeho uznesením z 13. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 192/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom

krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 41 CoE 129/2012 a jeho uznesením z 27. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 140/2012 a jeho uznesením z 24. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 148/2012 a jeho uznesením z 30. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 149/2012 a jeho uznesením z 30. júla 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 230/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 225/2012 a jeho uznesením z 18. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 111/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 304/2012 a jeho uznesením z 11. júna 2012 a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 274/2012 (ďalej spolu aj „napadnuté konania“) a jeho uznesením z 11. júna 2012 (ďalej spolu aj „napadnuté uznesenia“).

Sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. V rámci zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere sťažovateľka pristúpila po dohode s dlžníkmi k uzatvoreniu rozhodcovskej doložky, resp. rozhodcovskej zmluvy, ktorá založila právomoc Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného S., a. s., B. (ďalej len „Stály rozhodcovský súd“), rozhodovať o právnom postavení zmluvných strán pri vzniku sporu, prípadne k spísaniu notárskej zápisnice, ktorá obsahovala okrem iných náležitostí súhlas povinnej osoby s jej vykonateľnosťou. Vzhľadom na omeškanie dlžníkov a návrh sťažovateľky, aby Stály rozhodcovský súd autoritatívne deklaroval právo sťažovateľky na úhradu peňažnej pohľadávky a uložil dlžníkom povinnosť platiť, bola dlžníkom na základe jeho rozsudkov uložená povinnosť zaplatiť sťažovateľke pohľadávku spoločne s príslušenstvom. Z dôvodu nesplnenia povinností zo strany dlžníkov sa sťažovateľka domáhala splatenia pohľadávok aj s príslušenstvom prostredníctvom exekúcií na podklade exekučných titulov (rozsudky Stáleho rozhodcovského súdu a v ďalších veciach notárske zápisnice, pozn.). Prvostupňový súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcií, avšak v priebehu ich vykonávania následne ex offo exekúcie zastavil (uznesenie Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 12 Er 842/2007 z 8. júla 2011; uznesenia okresného súdu sp. zn. 1 Er 2031/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 1884/2006 z 12. januára 2012, sp. zn. 1 Er 2133/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er

2212/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 74/2011 zo 16. februára 2012, sp. zn. 1 Er 76/2011 z 22. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2131/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 15 Er 40/2009; uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 3 Er 1/2010 z 5. apríla 2012, sp. zn. 3 Er 668/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 3 Er 640/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 3 Er 411/2010 zo 7. februára 2012, sp. zn. 3 Er 563/2009 zo 7. februára 2012, sp. zn. 4 Er 3916/2008 z 26. apríla 2012, sp. zn. 3 Er 692/2010 z 5. apríla 2012), prípadne ex offio exekúcie vyhlásil za neprípustné a zastavil ich (uznesenia Okresného súdu Poprad sp. zn. 10 Er 313/2006 z 8. februára 2012 a sp. zn. 15 Er 375/2005 z 27. októbra 2011; uznesenia okresného súdu sp. zn. 1 Er 81/2011 z 22. marca 2012, sp. zn. 1 Er 601/2005 z 12. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 274/2005 z 13. decembra 2011, sp. zn. 2 Er 1945/2006 z 9. augusta 2011, sp. zn. 2 Er 1439/2005 z 3. októbra 2011, sp. zn. 2 Er 795/2005 zo 16. novembra 2011, sp. zn. 2 Er 614/2005 z 5. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 262/2005 z 13. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 2626/2010 z 5. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1409/2007 z 9. marca 2012, sp. zn. 1 Er 605/2005 z 12. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 2465/2010 z 5. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2654/2010 z 5. marca 2012, sp. zn. 15 Er 5/2009 zo 6. marca 2012, sp. zn. 1 Er 293/2004 z 24. januára 2012, sp. zn. 1 Er 2174/2004 zo 16. januára 2012, sp. zn. 1 Er 599/2005 zo 14. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 2912/2010 z 15. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1997/2007 z 9. marca 2012, sp. zn. 1 Er 934/2008 z 8. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2343/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2998/2010 z 20. marca 2012; uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 4 Er 3929/2008 z 15. marca 2012, sp. zn. 3 Er 933/2009 z 5. apríla 2012, sp. zn. 4 Er 4008/2008 z 26. apríla 2012, sp. zn. 4 Er 4008/2008 z 26. apríla 2012, sp. zn. 4 Er 469/2008 z 2. mája 2012, sp. zn. 4 Er 1986/2008 z 23. apríla 2012, sp. zn. 4 Er 2273/2008 z 15. decembra 2011 a sp. zn. 4 Er 2445/2008 z 8. marca 2012).

V sťažnostiach sťažovateľka tvrdí, že postupom okresného súdu, Okresného súdu Revúca, Okresného súdu Košice-okolie a Okresného súdu Poprad v napadnutých konaniach a ich napadnutými uzneseniami boli porušené „... 1) právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy..., 2) právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd..., 3) právo vlastníť majetok zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy; 4) právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1

Protokolu č. 1 k Dohovoru; 5) všeobecný zákaz diskriminácie ustanovený čl. 12 ods. 2 Ústavy; 6) zákaz diskriminácie ustanovený čl. 14 Dohovoru“.

Sťažovateľka v ďalšom poukazuje na judikatúru ústavného súdu k základnému právu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a k právu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, podľa ktorej „všeobecné súdy porušili právo sťažovateľa na súdnu ochranu, ale aj právo na spravodlivé súdne konanie tým, že nerešpektovali jeho právo na to, aby sa jeho právna vec pred vnútroštátnym súdom rozhodovala na základe správneho a adekvátneho právneho základu. Súčasťou takého právneho základu však po vstupe Slovenskej republiky do EÚ je aj výklad práva EÚ podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ v konaní o prejudiciálnej otázke. V takom prípade tvorí výklad práva EÚ obsiahnutý v rozsudku Súdneho dvora súčasť právneho základu rozhodovania vo veci samej (m. m. IV. ÚS 206/08).“. V tejto súvislosti ďalej sťažovateľka namieta, že «Na rozdiel od všeobecného súdu máme za to, že tvrdenie „Smernica Rady (Európskej únie) č. 93/13/EHS z 5. 4. 1993 považuje riešenie sporov zo spotrebiteľských zmlúv v rozhodcovskom konaní za ustanovenie neprimerané“, je nepreukázanou domnienkou súdu, ktorý sa navyše neodvoláva na žiadne presné a jasné znenie smernice vo svojom odôvodnení. Všeobecný súd si tak vytvoril sám právny základ, ktorý má zásadné následky pre ďalšie usporiadanie právneho vzťahu (môže viesť k reálnej nevyhnutnosti splatnej pohľadávky veriteľa exekučným súdom). Je pravdou, že podľa prílohy smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, uverejnenou v Mimoriadnom vydaní v slovenskom jazyku v kapitole 15, zväzok 2, str. 288 až 293 sa za neprijateľné (nekalé) podmienky môžu považovať podľa písm. q) ods. 1 prílohy aj „podmienky, ktorých zmyslom alebo účinkom je neposkytnúť spotrebiteľovi právo alebo mu brániť v uplatňovaní práva podať žalobu alebo podať akýkoľvek iný opravný prostriedok, najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou, nevhodne obmedzovať prístup k dôkazom alebo ukladať mu povinnosť dôkazného bremena, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, malo spočívať na inej zmluvnej strane“. Tvrdíme, že uvedené ustanovenie slovenskej verzie smernice Rady 93/13/EHS je nesprávne v rozhodujúcom slovnom spojení „najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou“, pričom ďalej uvádza, medzi inými, českú jazykovú verziu, z ktorej podľa jej názoru „vyplýva

niečo úplne iné“: „... zbavení spotřebitele práva podat' žalobu nebo použít jiný opravný prostředek, zejména požadovat' na spotřebiteli, aby překládal spory výlučně rozhodčímu soudu, na který se nevztahují ustanovení právných předpisů [...]“.

Vzhľadom na požiadavky jednotnej aplikácie a jednotnej interpretácie únieového práva je potrebné text únieového predpisu skúmať vo všetkých jeho úradných jazykových verziách a vziať do úvahy skutočný úmysel zákonodarcu a cieľ samotného predpisu... Pokiaľ je výklad ustanovenia práva Únie v jednotlivých jazykových verziách odlišný, musí byť toto ustanovenie vykladané podľa všeobecného významu a cieľa právnej úpravy, ktorej je súčasťou... Tvrdíme, že súd sa nijako nevysporiadal s výkladovými pravidlami uvedenými v smernici Rady 93/13/EHS a nijako nezdôvodnil prečo považuje rozhodcovskú doložku za neprijateľnú podmienku v zmluve o úvere. Máme za to, že v danom prípade je nutné požiadať o výklad pojmu „nekalá zmluvná podmienka“ v kontexte tohto sporu Súdny dvor Európskej únie. Ďalej je nutné dodať, že Súdnemu dvoru Európskej únie by mala byť daná príležitosť posúdiť exekučné konanie týkajúce sa záväzkových vzťahov v rámci spotrebiteľských zmlúv komplexne tak, aby účastníkov konania zbavilo právnej neistoty vyplývajúcej z doterajšieho výkladu únieového práva a následnej aplikácii vnútroštátnymi súdmi Slovenskej republiky. Máme za to, že v danom prípade je potrebné požiadať Súdny dvor Európskej únie aj o výklad čl. 17 a čl. 47 Charty základných práv EÚ a to v súvislosti s výkladom pojmu „neprijateľná zmluvná podmienka“ v kontexte smernice Rady 93/13/EHS a jej následnej aplikácie exekučným súdom a dopadom na existujúce právne vzťahy... máme za to, že všeobecný súd mal na základe § 109 ods. 1 písm. c) OSP a čl. 267 zmluvy o fungovaní EÚ takto rozhodnúť: Konanie sa prerušuje podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP a Súdnemu dvoru Európskej únie sa na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predkladajú prejudiciálne otázky...».

Poukazujúc na konkrétne rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva a ústavného súdu týkajúce sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru sťažovateľka v ďalších častiach sťažností najmä uviedla, že „Všeobecný súd, ktorý koná v pozícii exekučného súdu, nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom takéhoto

rozhodovania je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa, teda vmanévrovanie veriteľa do situácie ako by bol exekučný titul zrušený. Je dôležité pripomenúť, že k takémuto revíznemu postupu došlo v situácii, keď už exekučný súd preskúmal súlad exekučného titulu so zákonom s výsledkom absolútnej nerozpornosti...“.

Podľa sťažovateľky „súd v exekučnom konaní nie je oprávnený z úradnej povinnosti vysloviť neprípustnosť exekúcie začatej na základe rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu“.

Podľa tvrdenia sťažovateľky aj postupom Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove a krajského súdu v napadnutých konaniach a napadnutými uzneseniami boli porušené «... 1) právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy..., 2) právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd..., 3) právo vlastniť majetok zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy; 4) právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru;“. Sťažovateľka v tejto súvislosti odôvodňuje namietané porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru tým, že krajský súd „a) nedostatočne zistil skutkový stav, pretože nevykonal náležité dokazovanie a svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktorých existencia nebola dokázaná (súd používa pri zdôvodnení svojho rozhodnutia slovo ako napr. „pravdepodobne“); b) svoje rozhodnutie formuloval na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a s použitím chybných aplikácií a interpretácie práva; a osobitne v spojení s porušením označených justičných práv porušil právo vlastniť majetok zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru...».

Sťažovateľka na základe argumentácie uvedenej v sťažnostiach navrhla, aby ústavný súd o nich rozhodol nálezom, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Košice-okolie, okresného súdu, Okresného súdu Poprad a Okresného súdu Revúca v napadnutých konaniach a napadnutými uzneseniami, ako aj porušenie jej základných práv

podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu postupom Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove a krajského súdu v napadnutých konaniach a ich napadnutými uzneseniami, napadnuté uznesenia Okresného súdu Košice-okolie, okresného súdu, Okresného súdu Poprad a Okresného súdu Revúca a napadnuté uznesenia Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove a krajského súdu zruší a veci vráti na ďalšie konania a zároveň jej prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd pred predbežným prerokovaním sťažností zistil, že k sťažnostiam sťažovateľky nie sú priložené kópie napadnutých rozhodnutí Okresného súdu Košice-okolie, Okresného súdu Poprad, okresného súdu, Okresného súdu Revúca, krajského

súdu, Krajského súdu v Prešove ani Krajského súdu v Košiciach, ktoré sťažovateľka týmito sťažnosťami napáda, a preto sťažovateľku prípisom z 9. októbra 2012 vyzval, aby doplnila sťažnosťami o chýbajúce kópie napadnutých uznesení Okresného súdu Košice-okolie, Okresného súdu Poprad, okresného súdu, Okresného súdu Revúca, krajského súdu, Krajského súdu v Prešove a Krajského súdu v Košiciach.

Sťažovateľku ústavný súd v označenom prípise zároveň upozornil na možnosť odmietnutia jej sťažností podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí v prípade, ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote (10 dní od doručenia, pozn.) nezareaguje a sťažnosťami nedoplní.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu reagovala podaním doručeným ústavnému súdu 25. októbra 2012, v ktorom požiadala o predĺženie lehoty na doručenie kópií vyžiadaných rozhodnutí Okresného súdu Košice-okolie, Okresného súdu Poprad, okresného súdu, Okresného súdu Revúca, krajského súdu, Krajského súdu v Prešove a Krajského súdu v Košiciach. Ústavný súd v reakcii na túto žiadosť v prípise z 29. októbra 2012 sťažovateľke oznámil, že jej sťažnosťami sú už pripravené na ich predbežné prerokovanie, ktoré sa uskutoční v najbližších dňoch, a preto ju opätovne upozornil, že ak do dňa predbežného prerokovania sťažnosťami požadovaným spôsobom nedoplní, môže ich podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

II.1 K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31 a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12502/2012, sp. zn. Rvp 12516/2012, sp. zn. Rvp 12517/2012, sp. zn. Rvp 12623/2012, sp. zn. Rvp 12624/2012, sp. zn. Rvp 12625/2012, sp. zn. Rvp 12626/2012, sp. zn. Rvp 12627/2012, sp. zn. Rvp 12628/2012, sp. zn. Rvp 12629/2012, sp. zn. Rvp 12630/2012, sp. zn. Rvp 12631/2012, sp. zn. Rvp 12632/2012, sp. zn. Rvp 12633/2012, sp. zn. Rvp 12634/2012, sp. zn. Rvp 12635/2012, sp. zn. Rvp 12636/2012, sp. zn. Rvp 12637/2012, sp. zn. Rvp 12638/2012, sp. zn. Rvp 12639/2012, sp. zn. Rvp 12640/2012, sp. zn. Rvp 12641/2012, sp. zn. Rvp 12642/2012, sp. zn. Rvp 12643/2012, sp. zn. Rvp 12644/2012, sp. zn. Rvp 12645/2012, sp. zn. Rvp 12646/2012, sp. zn. Rvp 12647/2012, sp. zn. Rvp 12648/2012, sp. zn. Rvp 12649/2012, sp. zn. Rvp 12650/2012, sp. zn. Rvp 12651/2012, sp. zn. Rvp 12652/2012, sp. zn. Rvp 12698/2012, sp. zn. Rvp 12699/2012, sp. zn. Rvp 12700/2012, sp. zn. Rvp 12701/2012, sp. zn. Rvp 12702/2012, sp. zn. Rvp 12703/2012, sp. zn. Rvp 12704/2012, sp. zn. Rvp 12705/2012, sp. zn. Rvp 12706/2012, sp. zn. Rvp 12707/2012, sp. zn. Rvp 12708/2012, sp. zn. Rvp 12709/2012, sp. zn. Rvp 12710/2012, sp. zn. Rvp 12711/2012 a sp. zn. Rvp 12712/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky, rozhodol ústavný súd o spojení sťažností na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

II.2 K namietanému porušeniu základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu a tiež k porušeniu čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Košice-okolie, Okresného súdu Poprad, okresného súdu a Okresného súdu Revúca v napadnutých konaniach a ich napadnutými uzneseniami a základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1

dodatkového protokolu postupom Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove a krajského súdu v napadnutých konaniach a ich napadnutými uzneseniami

Vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľka napriek predchádzajúcej výzve ústavného súdu (obsahujúcej aj poučenie o možnosti odmietnuť sťažnosti pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, pozn.) nedoplnila v určenej lehote, t. j. do dňa predbežného prerokovania sťažností svojej sťažnosti o chýbajúce kópie napadnutých uznesení Okresného súdu Košice-okolie, Okresného súdu Poprad, okresného súdu, Okresného súdu Revúca, krajského súdu, Krajského súdu v Prešove a Krajského súdu v Košiciach (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde), ústavný súd odmietol sťažnosti, ktorými sťažovateľka napádala postup Okresného súdu Košice-okolie, Okresného súdu Poprad, okresného súdu a Okresného súdu Revúca v napadnutých konaniach a ich napadnuté uznesenia a postup Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove a krajského súdu v napadnutých konaniach a ich napadnuté uznesenia už pri ich predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností bolo bez právneho dôvodu, aby sa ústavný súd zaoberal ďalšími návrhmi sťažovateľky uplatnenými v sťažnostiach.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. novembra 2012