



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 149/2011-31

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. apríla 2011 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti R., s. r. o. „v likvidácii“, Š., zastúpenej advokátkou JUDr. J. F., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 44 Cb 36/2005 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti spoločnosti R., s. r. o. „v likvidácii“, z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. augusta 2010 doručená sťažnosť (doplnená podaniami doručenými ústavnému súdu 25. a 29. novembra 2010) spoločnosti R., s. r. o. „v likvidácii“, Š. (ďalej len „sťažovateľka“), a A. B., samostatne hospodáriaceho roľníka, Ľ. (ďalej len „sťažovateľ“, spolu ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 44 Cb 36/2005.

Podaním z 20. decembra 2010 doručeným ústavnému súdu 28. decembra 2010, označeným ako „3. doplnenie ústavnej sťažnosti“ právna zástupkyňa sťažovateľov ústavnému súdu oznámila, že:

„A. V definovaní subjektov, ktorí podali ústavnú sťažnosť v danej veci (v znení jej doplnení) považujeme za nutné urobiť korektúru v tom smere, že:

a) sťažovateľom (v celom rozsahu procesného nástupníctva – singulárnej sukcesie) je firma R.

b) Vedľajšími účastníkmi mienia byť:

A. B.

A. s. r. o.

T. B. ...

B. Sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť vzhľadom na celkovo neefektívnu činnosť Okresného súdu Bratislava III a ním dlhodobo, opakovane a zámerne spôsobované prieťahy. To preukazuje aj nedodržanie zákonnej lehoty pre vypracovanie a doručenie vyhláseného súdneho titulu... Rozsudok bol vyhlásený 15. 11. t. r. – o jeho písomnom vyhotovení a doručovaní sťažovateľ dodnes nič nevie.“

Zo sťažnosti (z jej doplnení), z jej príloh, ako aj zo spisu okresného súdu sp. zn. 44 Cb 36/2005 (vyžiadaného ústavným súdom) vyplýva, že sťažovateľ sa žalobou zo 16. decembra 2004 doručenou okresnému súdu 20. decembra 2004 domáhal na okresnom súde proti spoločnosti S. S., a. s., B. (ďalej len „odporkyňa v 1. rade“), a spoločnosti L. M., a. s., L. (spolu ďalej len „odporkyne“), zaplata sumy 399 161,81 Sk s príslušenstvom. Okresný súd 19. januára 2005 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 42 Rob 1855/2004-61, proti ktorému odporkyne podali odpor. Vec bola 16. marca 2005 prevedená do registra „Cb“. Na základe podania sťažovateľa doručeného okresnému súdu 20. apríla 2006 okresný súd uznesením č. k. 44 Cb 36/05-95 z 31. októbra 2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 2 Cob 50/2007-104 z 19. septembra 2007 konanie proti odporkyňi v 1. rade zastavil. Podaním doručeným okresnému súdu 16. februára 2009 sťažovateľ oznámil, že medzi ním a sťažovateľkou došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá tvorila predmet konania vedeného okresným súdom

pod sp. zn. 44 Cb 36/2005, preto žiadal o zámenu účastníka na strane žalobcu. Tento návrh okresný súd uznesením č. k. 44 Cb 36/2005-140 z 9. marca 2009 zamietol, avšak krajský súd na základe odvolania sťažovateľa uznesením č. k. 2 Cob 133/2009-181 zo 7. decembra 2009 rozhodnutie okresného súdu zmenil a zámenu účastníka konania pripustil tak, že do konania na strane odporcu vstúpila sťažovateľka. Dňa 15. novembra 2010 okresný súd rozsudkom č. k. 44 Cb 36/2005-357 návrh zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podala sťažovateľka 23. decembra 2010 odvolanie, o ktorom krajský súd v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Cob 46/2011 dosiaľ nerozhodol.

Podľa názoru sťažovateľky okresný súd bol v označenom konaní opakovane nečinný a nekonal efektívne, čo podľa jej názoru viedlo k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy.

Na základe uvedeného žiadala, aby ústavný súd po prijatí jej sťažnosti na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

„1. Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn.: 44 Cb 36/2005 porušil právo... s. r. o. R. v likvidácii, aby sa ich vec prerokovala bez zbytočných prietahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

2. Okresnému súdu Bratislava III sa v konaní vedenom pod sp. zn.: 44 Cb 36/2005 prikazuje konať bez zbytočných prietahov.

3. Sťažovateľom... s. r. o. R. v likvidácii sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 6.000,- €..., ktoré je Okresný súd Bratislava III povinný vyplatiť sťažovateľom do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Okresný súd Bratislava III je povinný uhradiť sťažovateľom... trovy konania...“

Podaním zo 6. apríla 2011 doručeným ústavnému súdu 11. apríla 2011 právna zástupkyňa sťažovateľky oznámila „Spät'vzatie ústavnej sťažnosti“, v ktorom uviedla:

«Sťažovateľ: R. s. r. o. „v likvidácii“... a vedľajší účastníci

A. s. r. o.

A. B.

T. B. ...

*R. s. r. o. „v likvidácii“, v jej mene likvidátor F. F. ...
berieme nami podanú ústavnú sťažnosť v celom rozsahu späť.»*

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, konanie o sťažnosti zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. apríla 2011