



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 387/08-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. októbra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť P. V., S., zastúpeného advokátom JUDr. M. Z., K., vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd osvedčením o dedičstve vydaným Okresným súdom Poprad č. k. 20 D 122/07-17, Dnot 155/07 z 13. septembra 2007 a č. k. 7 D 121/07-17, Dnot 155/07 z 29. októbra 2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. V. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. septembra 2008 doručená sťažnosť P. V., S. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) osvedčením o dedičstve vydaným Okresným súdom Poprad (ďalej len

„okresný súd“) č. k. 20 D 122/07-17, Dnot 155/06 z 13. septembra 2007 a č. k. 7 D 121/07-17, Dnot 155/07 z 29. októbra 2007 (ďalej len „osvedčenie o dedičstve“).

Sťažovateľ uviedol, že 13. septembra 2007 notárka ako súdna komisárka vydala osvedčenie o dedičstve pod č. k. 20 D 122/07-17, Dnot 155/07 v dodatočnom dedičskom konaní po jeho nebohom otcovi J. V. Spolu so sestrou J. V. boli zastúpení v dedičskom konaní F. Š. Podľa dedičskej dohody celé dedičstvo prevzala jeho sestra (J. V.) s povinnosťou výplaty v prípade odpredaja nehnuteľnosti. Dňa 29. októbra 2007 iná notárka ako súdna komisárka vydala osvedčenie o dedičstve pod sp. zn. 7 D 121/07-17, Dnot 155/07 v dodatočnom dedičskom konaní po nebohej matke M. V. Aj v tomto konaní bol spolu so sestrou zastúpený F. Š. a takisto ako v prípade po nebohom otcovi, preberateľkou dedičstva sa stala jeho sestra J. V. s povinnosťou výplaty dedičského podielu v prípade odpredaja nehnuteľnosti.

Tými osvedčeniami boli porušené jeho základné práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy predovšetkým tým, že mu notári nedoručili osvedčenia o dedičstve, takže nemohol preveriť konanie jeho splnomocnenca v dedičskom konaní. Ďalej tvrdí, že obidve osvedčenia o dedičstve nie sú materiálne nevykonateľné, pretože v nich nie je presne uvedený predmet plnenia z dôvodu, že polovica z niečoho, čo nie je identifikovateľné, je neurčité vymedzenie povinnosti plnenia. Okresný súd sa neriadil zákonnosťou pri preskúmaní osvedčenia o dedičstve, preto porušil zákon. Uvedenú nezákonnosť súdu sa preto snažil napraviť aj podaním podnetu na Krajskej prokuratúre v Prešove, tá však jeho podnetu nevyhovela a vecou sa zaoberala len povrchno. Prokurátor nezohľadnil ani to, že notár k dedičskému konaniu neprizval všetkých dedičov, ktorí v rámci dedičského konania mali vystupovať, a z toho dôvodu sa na okresnom súde musia viesť konania o vydanie dedičských podielov. Notári a následne aj okresný súd porušili princíp právneho štátu a princíp právnej istoty, porušili zásadu na spravodlivý proces, a preto sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Osvedčením o dedičstve č. 20 D 122/07-17, Dnot 155/2007 vydanom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 20 D 122/07 dňa 13. septembra 2007 Mgr. O. P., notárkou ako súdnou komisárkou a osvedčením o dedičstve č. 7 D 121/07-

17, Dnot 155/2007 vydanom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 7 D 121/07 dňa 29. októbra 2007 JUDr. A. P., notárkou ako súdny komisárkou bolo porušené právo na spravodlivý proces zaručený článkom 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Osvedčenie o dedičstve č. 20 D 122/07-17, Dnot 155/2007 vydané v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 20 D 122/07 dňa 13. septembra 2007 Mgr. O. P., notárkou ako súdnou komisárkou a osvedčenie o dedičstve č. 7 D 121/07-17, Dnot 155/2007 vydané v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 7 D 121/07 dňa 29. októbra 2007 JUDr. A. P., notárkou ako súdny komisárkou sa zrušujú a veci sa vracajú Okresnému súdu v Poprade na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný súd v Poprade je povinný sťažovateľovi zaplatiť trovy konania vo výške 6.734,- Sk, do troch dní od doručenia tohto nálezu.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, že osvedčeniami o dedičstve vydanými okresným súdom pod č. k. 20 D 122/07-17, Dnot 155/2007 z 13. septembra 2007 a pod č. k. 7 D 121/07-17, Dnot 155/2007 z 29. októbra 2007 došlo k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa č. 6 ods. 1 dohovoru.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone.

Sťažovateľ v sťažnosti namietal protiústavnosť rozhodnutí okresného súdu o vydaní osvedčenia o dedičstve, preto ústavný súd preskúmaval tieto rozhodnutia.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti podľa čl. 127 ústavy na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, t. j. v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03).

Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 7 D 121/2007, Dnot 155/2007 z 29. októbra 2007 sa stalo právoplatným 29. októbra 2007. Osvedčenie o dedičstve č. k. 20 D 122/2007-17, Dnot 155/2007 z 13. septembra 2007 sa stalo právoplatným 29. októbra 2007.

Napadnuté rozhodnutia sa stali právoplatnými 29. októbra 2007, predmetná sťažnosť bola podaná v čase (24. septembra 2008), keď už dávno uplynula lehota ustanovená v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd sa preto nemohol zaoberať opodstatnenosťou námietok uvedených v sťažnosti. Z uvedených dôvodov bolo potrebné sťažnosť posúdiť ako návrh podaný oneskorene.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde o odmietnutí sťažnosti tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. októbra 2008