



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 460/2025-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Mariánom Ďurinom, advokátom, Sibírska 1608/4, Bratislava, proti postupu Správneho súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-8Sa/33/2021 takto

### r o z h o d o l :

1. Postupom Správneho súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-8Sa/33/2021 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a jeho právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Správnemu súdu v Bratislave **prikazuje** v konaní sp. zn. BA-8Sa/33/2021 konať bez zbytočných prietáhov.
3. Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadosťučinenie **1 500 eur**, ktoré je Správny súd v Bratislave **povinný** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Správny súd v Bratislave **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **771,68 eur** a zaplatiť ich jeho advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 12. augusta 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom správneho súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu v Bratislave, s tým, že mu bude priznané finančné zadosťučinenie 5 000 eur.

2. Sťažovateľ sa správnu žalobou z marca 2021 domáha proti generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovne preskúmania rozhodnutia z marca 2021, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril v júli 2021. Správny súd nariadil pojednávanie na 3. september 2025, na ktorom rozhodol tak, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

3. Sťažovateľ namieta celkovú dĺžku konania. Tvrdí, že stav právnej neistoty vyvolaný nečinnosťou správneho súdu negatívne pôsobí na jeho zdravotný stav, keďže je v dôchodkovom veku. Podľa neho sa postup správneho súdu vyznačuje nezaujmom o namietané konanie, čo mu spôsobuje stres a pochybnosti, či a kedy sa bude vo veci konať.

4. Správny súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že v priebehu konania došlo viackrát k zmene sudcu a prechodu súdnictva z krajského súdu. Poukazuje na rozsiahlosť spisu. Je toho názoru, že vec nemožno považovať za menej zložitú. Ďalej poukázal na svoju ostatnú agendu, kde sú stanovené lehoty na rozhodnutie a veľký počet starších nevybavených vecí, ktoré boli vybavované podľa času ich nápadu. Dodal, že je personálne poddimenzovaný, čo má zásadný vplyv na rýchlosť konania.

## II.

5. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02).

6. Súdny prieskum rozhodnutí v dôchodkových veciach tvorí bežnú súčasť rozhodovacej činnosti správnych súdov a nemožno ho považovať za skutkovo alebo právne náročnú vec. Z hľadiska významu predmetu konania pre sťažovateľa ide o významnú vec z dôvodu zabezpečenia jeho živobytia v dôchodkovom veku. Sťažovateľ nijako neprispel k predĺženiu konania. Rozhodujúci bol postup správneho súdu, ktorý vykonal iba prvotné procesné úkony a prvé pojednávanie vo veci uskutočnil po viac ako štyroch rokoch od podania správnej žaloby. Postup správneho súdu vykazuje prvky zbytočných prietáhov. Preto bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ústavnej sťažnosti vyhovené a správne mu prikázané, aby vo veci konal bez zbytočných prietáhov tak, aby čo najskôr vyhotovil a stranám doručil písomné vyhotovenie svojho rozhodnutia.

7. K argumentu správneho súdu o nadmernom zaťažení je nutné uviesť, že tieto skutočnosti nemôžu byť dôvodom zmarenia ústavných práv sťažovateľa a nezbavujú štát zodpovednosti za prietahy. Účelom ústavnej sťažnosti nie je pomenovanie príčin prietáhov alebo dospieť k záveru, či majú objektívny alebo subjektívny charakter. Dôležité je rozhodnúť, či k prietahom v konaní došlo, a odstrániť stav právnej neistoty sťažovateľa.

8. Cieľom finančného zadostučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak je to aj v tomto prípade. S prihliadnutím na celkovú dĺžku konania, postup súdu a význam sporu pre sťažovateľa mu bolo podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadostučinenie 1 500 eur s tým, že vo zvyšku jeho návrhu nebolo vyhovené.

9. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu správny súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úplne nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátom. Ich výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, sťažnosť – 2 x 371 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 14,84 eur) predstavuje 771,68 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 11. septembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**