



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 81/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. marca 2004 predbežne prerokoval sťažnosť P. S., toho času v Ústave na výkon väzby v B., ktorou namietal porušenie svojich základných práv a slobôd rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o predĺžení jeho väzby, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť P. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. decembra 2003 doručená sťažnosť P. S. toho času v Ústave na výkon väzby v B. (ďalej len „sťažovateľ“) z 15. decembra 2003, ktorou namietal porušenie svojich základných práv a slobôd rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) o predĺžení jeho väzby, ako aj protizákonnosť a neústavnosť ďalšieho trvania tejto väzby.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 ods. 1 písm. a) a ods. 2

zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ v sťažnosti neoznačil, porušenie ktorých konkrétnych základných práv alebo slobôd zaručených v Ústave Slovenskej republiky alebo v kvalifikovanej medzinárodnej zmluve namieta. Sťažnosť neobsahovala ani návrh rozhodnutia (petit), vymedzený v súlade s čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky a § 56 zákona o ústavnom súde, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 185/03, III. ÚS 269/03). Sťažovateľ nepripojil k sťažnosti kópiu rozhodnutia najvyššieho súdu, ktoré napáda, ani toto rozhodnutie bližšie neoznačil (uvedením spisovej značky a dátumu vydania rozhodnutia), rovnako neoznačil ani konanie, v rámci ktorého bol vzatý do väzby.

Ústavný súd listom z 27. januára 2004 (doručeným podľa doručenký 29. januára 2004) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy tieto nedostatky odstránil a pripojil k sťažnosti splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd listom z 27. januára 2004 sťažovateľa taktiež upozornil na možnosť ustanovenia právneho zástupcu – advokáta v konaní pred ústavným súdom a na zákonné podmienky takého ustanovenia právneho zástupcu sťažovateľovi zo strany ústavného súdu. Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ nereagoval.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 27. januára 2004 nedostatky svojej sťažnosti v stanovenej lehote neodstránil a nepožiadal ani o ustanovenie právneho zástupcu - advokáta v konaní zo strany ústavného súdu, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z vyššie uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. marca 2004