



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 373/2010-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. októbra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť W. W., S., štátneho občana H., zastúpeného advokátom JUDr. V. P., H., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 24, čl. 26, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 9 a čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Michalovce v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Er 582/2009, EX 1380/2009 a jeho uznesením zo 7. apríla 2010 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť W. W. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. augusta 2010 doručená sťažnosť W. W. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 24, čl. 26, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 9 a čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Michalovce (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Er 582/2009, EX 1380/2009 a jeho

uznesením zo 7. apríla 2010, ktorým nevyhoveli jeho námietkam zo 4. februára 2010 proti exekúcii.

Zo sťažnosti vyplýva, že Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 29 CbPv 4/2009 vydal 11. mája 2009 predbežné opatrenie (nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu), podľa ktorého sa mal zdržať akýchkoľvek konaní, ktorými by kontaktoval obchodných partnerov žalobcu. Dňa 3. júna 2010 podal sťažovateľ na tomto súde návrh na zastavenie exekúcie.

Medzitým, 3. decembra 2009 okresný súd vydal poverenie pre súdneho exekútora na výkon exekúcie na základe právoplatného exekučného titulu. Proti upovedomeniu o začatí exekúcie podal sťažovateľ námietky, ktorým okresný súd nevyhoveli uznesením sp. zn. 21 Er 582/2009, EX 1380/2009 zo 7. apríla 2010.

V súvislosti s uvedeným sťažovateľ v petite sťažnosti navrhuje, aby ústavný súd v náleze vyslovil, že:

*„1. Postupom Okresného súdu v Michalovciach, v konaní sp. zn. 21 Er 582/2009-90, EX 1380/2009 došlo k porušeniu sťažovateľovho práva na ochranu základných ľudských práv a slobôd, čl. 24 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 9 Európskeho dohovoru, práva na slobodu myslenia, svedomia, náboženského vyznania a viery; došlo k porušeniu politického práva čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 Európskeho dohovoru, práva na slobodu prejavu a práva na informácie, práva na súdnu a inú ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na zákonného sudcu v zmysle čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.*

*2. Zrušuje uznesenie Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 21 Er 582/2009-90, EX 1380/2009 zo dňa 07. 04. 2010 a vec vracia na nové konanie a rozhodnutie.*

*3. Sťažovateľovi priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 100 000,00 EUR, ktoré je povinný uhradiť porušovateľ ústavného práva Okresný súd Michalovce.“*

## II.

V zmysle čl. 127 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané nikým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd je podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde viazaný návrhom na začatie konania. Viazanosť ústavného súdu návrhom sa vzťahuje zvlášť na návrh výroku rozhodnutia, ktorého sa sťažovateľ domáha vo svojej sťažnosti.

Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, že postupom a uznesením okresného súdu zo 7. apríla 2010 v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Er 582/2009 došlo k porušeniu jeho základných práv podľa čl. 24, čl. 26, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 9 a čl. 10 dohovoru, a preto uvedené uznesenie žiada v bode 2 petitu zrušiť.

Jednou zo základných pojmových náležitostí sťažnosti podľa čl. 127 ústavy je to, že musí smerovať proti aktuálnemu a trvajúcemu zásahu orgánov verejnej moci do základných

práv sťažovateľov. Uvedený názor vychádza zo skutočnosti, že táto sťažnosť zohráva aj významnú preventívnu funkciu, a to ako účinný prostriedok na to, aby sa predišlo zásahu do základných práv, a v prípade, že už k zásahu došlo, aby sa v porušovaní týchto práv ďalej nepokračovalo.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok prijatia sťažnosti fyzickej osoby na konanie pred ústavným súdom je podanie sťažnosti v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovatelia mohli o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť (napr. I. ÚS 120/02, I. ÚS 124/04). Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03, III. ÚS 209/09).

Ústavný súd zistil, že v predmetnej veci okresný súd nevyhovel uznesením zo 7. apríla 2010 námietkam sťažovateľa proti exekúcii vedenej na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Košice I. Namietané rozhodnutie sp zn. 21 Er 582/2009, EX 1380/2009 zo 7. apríla 2010 bolo doručené sťažovateľovi (jeho právnomu zástupcovi) 26. apríla 2010, keď nadobudlo aj právoplatnosť. Sťažnosť však bola doručená ústavnému súdu až 5. augusta 2010, teda zjavne po zákonom ustanovenej lehote.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd považuje sťažnosť sťažovateľa za oneskorene podanú, a preto ju odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. októbra 2010