



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 114/08-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. marca 2008 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. M. S., C., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky nečinnosťou Okresného súdu Trnava vo veci postúpenej mu Okresným súdom Komárno vedenej Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 7 C 90/99, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. M. S. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 28. februára 2008 doručené podanie MUDr. M. S., C. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Návrh podľa čl. 130 ods. 1 písm. f) Ústavy SR, pre porušenie práv, žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu (podľa § 30, § 138 OSP)*“.

Vychádzajúc z obsahu podania ústavný súd dospel k záveru, že zámerom sťažovateľa bolo podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) proti porušovaniu jeho základných práv podľa čl. 48 ods. 1 a 2 ústavy, ku ktorému malo

dôjsť nečinnosťou Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) súvisiacou s postúpením spisu sp. zn. 7 C 90/99 Okresného súdu Komárno.

Z podania sťažovateľa a k nemu priloženej dokumentácie vyplýva, že sťažovateľ doručil 4. januára 2008 okresnému súdu sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní týkajúcu sa konania o žalobe vo veci namietaného porušenia jeho základných práv žalovanými MUDr. J. L. a MUDr. M. B., ktorú podal Okresnému súdu Komárno ešte v roku 1998. Táto žaloba bola podľa sťažovateľa ešte v roku 2000 postúpená okresnému súdu, čo vyplýva aj z prípisu Okresného súdu Komárno doručeného sťažovateľovi v tom istom roku.

Predseda okresného súdu v odpovedi na sťažnosť sťažovateľa sp. zn. Spr. 2403/08 z 10. januára 2008, ktorej kópiu sťažovateľ doručil ústavnému súdu, okrem iného uviedol:

„Z registra spisov som nezistil, že by nejaká vec v priebehu roku 1999, resp. roku 2000, ako uvádzate, bola postúpená z Okresného súdu Komárno na tunajší súd. Keďže presne neuvádzate ani okruh účastníkov konania, resp. predmet sporu, nie je možné zistiť, čoho sa Vaša sťažnosť týka.

Pokiaľ nám v lehote 10 dní zašlete číslo konania, pod ktorým je vedená vec na tunajšom súde, resp. presné označenie účastníkov konania a predmetu sporu, bude možné vec preveriť.“

Z označenej odpovede predsedu okresného súdu sťažovateľ (bez toho, aby v súlade s citovanou výzvou predsedu okresného súdu upresnil svoju sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní) v sťažnosti doručenej ústavnému súdu vyvodil, že okresný súd „*neviduje súdny spis, postúpený v r. 2000 z OS Komárno, na ktorom bol založený - zaevidovaný, a to pod sp. zn. 7C 90/99*“. Podľa sťažovateľa „*Nekonajúci OS Trnava mi týmto postupom odňal možnosť konať! Z uvedeného vyplýva, že OS Trnava vo veci absolútne nekonal, pretože žiaden (procesne) relevantný akt nevykonal takmer 10 rokov!*“.

Vychádzajúc z uvedených skutočností sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vo veci jeho sťažnosti rozhodol, že „*OS Trnava nezaevidovaním spisu sp. zn. 7 C 90/99, postúpeného z OS Komárno, nekonaním v označenej veci, porušil základné práva MUDr. M. S., zaručené ust. čl. 48 ods. 1, 2) Ústavy SR*“, uložil okresnému súdu „*povinnosť*

spis: 7 C 90/99 zaevidovať, konať bez zbytočných prieťahov, rozhodnúť do 2 mesiacov po právoplatnosti nálezu“ a priznal mu „tiež nárok na primerané finančné zadostučinenie (určí zástupca po ustanovení ÚSSR), podľa čl. 127 ods. 3 ÚSR“.

Ústavný súd si v záujme objektívneho posúdenia opodstatnenosti sťažnosti sťažovateľa ešte pred jej predbežným prerokovaním vyžiadal vyjadrenie predsedu okresného súdu. Vo vyjadrení predsedu okresného súdu sp. zn. 1SprV 43/2008 z 13. marca 2008 sa okrem iného uvádza:

„... vec bola postúpená na tunajší súd dňa 21. 12. 2000 a bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 12 C 1/01...“

Vec bola pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. A. M., ktorá dňa 21. 03. 2001 vrátila spis Okresnému súdu Komárno z dôvodu, že účastníci konania neboli upovedomení o postúpení veci. Následne bol spis znovu vrátený na Okresný súd Trnava, pričom sudkyňa dňa 20. 02. 2002 vyzvala sťažovateľa ako navrhovateľa vo veci, aby v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. opravil svoj návrh pod hrozbou zastavenia konania.

Nakoľko sťažovateľ svoj návrh v stanovenom termíne neopravil, súd uznesením č. 12 C 1/01 zo dňa 22. 07. 2002 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v časti zastavenia konania dňa 06. 09. 2002 a v časti týkajúcej sa rozhodovania o trovách konania dňa 24. 09. 2002.“

Predseda okresného súdu zároveň predložil ústavnému súdu dotknutý spis sp. zn. 12 C 1/01.

Z označeného spisu ústavný súd zistil, že spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 7 C 90/99 bol okresnému súdu doručený 3. januára 2001. Okresný súd zaevidoval pôvodný spis Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 12 C 1/01 a následne ho prípisom 27. marca 2001 vrátil Okresnému súdu Komárno z dôvodu, že účastníci konania neboli upovedomení o postúpení veci. Okresný súd Komárno upovedomil účastníkov konania o postúpení veci (sťažovateľ podľa doručenky prevzal toto oznámenie 23. apríla 2001) a opätovne doručil okresnému súdu spis 7. mája 2001. Následne okresný súd prípisom z 20. februára 2002 vyzval sťažovateľa, aby upravil v lehote 15 dní od doručenia petit návrhu (žaloby) pod

hrozbou zastavenia konania podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Sťažovateľ označený prípis okresného súdu podľa doručenky prevzal 16. marca 2002, ale v určenej lehote na výzvu okresného súdu nezareagoval. Na tomto základe okresný súd uznesením č. k. 12 C 1/01-30 z 22. júla 2002 konanie o žalobe sťažovateľa zastavil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Sťažovateľ podľa doručenky založenej v spise prevzal označené uznesenie okresného súdu 6. septembra 2002, čím nadobudlo právoplatnosť v časti zastavenia konania a v časti týkajúcej sa rozhodnutia o trovách konania 24. septembra 2002.

Z uvedeného vyplýva, že zistenia ústavného súdu zodpovedajú citovaným informáciám uvedeným v označenom vyjadrení predsedu okresného súdu.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ

mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Sťažovateľ namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 48 ods. 1 a 2 ústavy postupom okresného súdu súvisiacim s postúpením spisu sp. zn. 7 C 90/99 Okresným súdom Komárno a následnou nečinnosťou v predmetnej veci.

Zo zistení ústavného súdu vyplynulo, že vo veci pôvodne vedenej Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 7 C 90/99 okresný súd konal pod sp. zn. 12 C 1/01, pričom vec bola právoplatne skončená 6. septembra 2002 a v časti týkajúcej sa trov konania 24. septembra 2002.

Z uvedených zistení ústavného súdu vyplýva, že sťažovateľ podal svoju sťažnosť zjavne po uplynutí lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, keďže sa týka veci, ktorá bola právoplatne skončená ešte v roku 2002. Na tomto základe ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa (žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, žiadosť o priznanie primeraného finančného zadost'učinenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. marca 2008