



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 73/2016-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. januára 2016 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Lajosa Mészáros (sudca spravodajca) predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAK], [REDAKČNÝ ZNAK], vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom „*pod sp. zn. 9C 118/1994, pokračovanie pod sp. zn. 4C 173/2000 a neskôr pod sp. zn. 4C 30/2012*“ a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAK] odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. októbra 2015 doručená sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAK] (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bardejov (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom „*pod sp. zn. 9C 118/1994, pokračovanie pod sp. zn. 4C 173/2000 a neskôr pod sp. zn. 4C 30/2012*“.

Z laicky napísanej sťažnosti vyplynulo iba to, že sťažovateľ je nespokojný s postupom Okresného súdu Bardejov v zmätočne označených konaniach, a preto sa domáha aj „nemajetkovej ujmy ako primerané finančné zadosťučinenie vo výške 5 000,- Eur“.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Pretože podanie sťažovateľa v predloženej podobe nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, bolo nejasné a nezrozumiteľné a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa pred ústavným súdom, ústavný súd prípisom z 11. novembra 2015 informoval sťažovateľa o podmienkach poskytovania právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi prostredníctvom Centra právnej pomoci (ďalej len „centrum“) na základe zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v súvislosti s poskytovaním kvalifikovanej ochrany práv sťažovateľov aj v konaní pred ústavným súdom.

V nadväznosti na tieto informácie ústavný súd sťažovateľa vyzval, aby do jedného mesiaca od doručenia výzvy predložil písomné splnomocnenie udelené konkrétnemu advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd súčasne sťažovateľa upozornil, že v prípade nesplnenia týchto podmienok, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal 16. novembra 2015, na ktorú písomne reagoval listom z 12. decembra 2015, ktorý bol ústavnému súdu doručený 16. decembra 2015, avšak nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, ktorý by mohol odstrániť nedostatky jeho nekvalifikovaného podania, a ani netvrdil, že by Centru právnej pomoci podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci na určenie advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Sťažovateľ iba žiadal „o PRERUŠENIE konania na neurčito“.

Vzhľadom na uvedené podstatné skutočnosti ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Ústavný súd nad rámec uvedeného uvádza, že predmetnú nekvalifikovanú sťažnosť, ktorá ešte nebola prijatá na ďalšie konanie, nemohol prerušiť, a pokiaľ by v budúcnosti v postupe všeobecného súdu dochádzalo k prieťahom v konaní, sťažovateľovi nič nebráni v tom, aby opätovne podal sťažnosť pre porušenie základných práv a slobôd podľa čl. 127 ústavy.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. januára 2015