



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 312/08-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. septembra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. H., K., zastúpeného advokátom JUDr. J. Č., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 2/2000 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. M. H. **o d m i e t a** pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. augusta 2008 doručená sťažnosť Ing. M. H. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 2/2000.

Sťažovateľ uviedol, že „... je fyzická osoba, ktorá je odporcom v 1. rade vo veci

návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu..., ktorý podali na Okresnom súde Košice II ešte v roku 1988 navrhovatelia... V pôvodnom návrhu išlo o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva niekoľkých parciel a rodinného domu postaveného na parc. č. 494 a vec bola vedená pod spisovou značkou 19 C 743/88. Rozsudkom zo dňa 05. 12. 1997 súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k jednotlivým parcelám a návrh navrhovateľov o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu nachádzajúcemu sa na parc. č. 494 vylúčil na samostatné konania, pričom v súčasnosti je táto vec vedená pod spisovou značkou 19 C/2/2000...

Napriek tomu, že od podania pôvodného návrhu uplynulo už viac ako 20 rokov, vec doteraz nebola právoplatne skončená, preto žiadam o zjednanie nápravy. Môj mandant poukázal na prietahy v konaní sťažnosťou zo dňa 04. 04. 2008. Predseda Okresného súdu Košice II... reagoval na podanú sťažnosť listom zo dňa 10. 04. 2008, v ktorom konštatoval, že podaná sťažnosť je čiastočne dôvodná, nakoľko k určitým prietahom v danom konaní došlo. Ďalej uviedol, že situácia bola spôsobená skutkovou obtiažnosťou sporu, ale aj enormnou zaťaženosťou vo veci konajúceho sudcu, ktorá neumožňovala vykonávať úkony, vytyčovať pojednávania a rozhodovať veci v účastníkmi predpokladaných lehotách.“

Z uvedených dôvodov sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vo svojom náleze vyslovil, že:

„1. základné právo sťažovateľa... na prerokovanie a rozhodnutie veci bez zbytočných prietahov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod spisovou značkou 19 C 2/2000 porušené bolo.

2. Okresnému súdu Košice II sa prikazuje, aby v konaní vedenom pod spisovou značkou 19 C 2/2000 konal bez zbytočných prietahov.

3. sťažovateľovi... priznáva finančné zadosťučinenie vo výške 320.000,- Sk (slovom tristodvadsať tisíc slovenských korún), ktoré je mu Okresný súd Košice II povinný vyplatiť do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto nálezu.

4. Okresný súd Košice II je povinný uhradiť Ing. M. H... trovy právneho zastúpenia vo výške 6.732,- Sk... na účet advokáta JUDr. J. Č... do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ podal 4. apríla 2008 sťažnosť na priedahy predsedovi okresného súdu, ktorý v odpovedi z 10. apríla 2008 uznal sťažnosť za čiastočne dôvodnú a uviedol: „... *Uvedená situácia bola spôsobená skutkovou obtiažnosťou sporu, ale aj enormnou zaťaženosťou aj vo veci konajúceho sudcu, ktorá neumožňovala vykonávať úkony, vytyčovať pojednávania a rozhodovať veci v účastníkmi predpokladaných lehotách. V súčasnosti súd vo veci plynulé koná. Napriek konštatovaným skutočnostiam bol zákonný sudca s Vašou sťažnosťou oboznámený, upozornený na potrebu plynulého konania a jeho priebežnosť budem sledovať do právoplatného skončenia veci.*“

3. Sťažovateľ v predmetnej veci už podal sťažnosť ústavnému súdu 24. apríla 2008, ktorý (ústavný súd) o sťažnosti rozhodol uznesením sp. zn. I. ÚS 185/08 z 22. mája 2008 tak, že ju odmietol pre neprípustnosť, keďže k podaniu sťažnosti na priedahy v konaní (doručenú predsedovi okresného súdu) došlo v krátkom čase pred podaním sťažnosti na ústavnom súde. Z rovnakých (podobných) dôvodov ústavný súd rozhodol aj v danej veci, keďže ústavným súdom už zistený stav sa zatiaľ zásadným spôsobom nezmenil ani k času podania tejto sťažnosti.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priedahov.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho

sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a zisťuje, či sťažnosť spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dôvody na jej odmietnutie.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov. Podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nesplnila táto podmienka, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Ústavný súd opakovane (podobne ako vo veci sp. zn. I. ÚS 185/08) konštatuje, že podanie sťažnosti na prietahy podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) považuje za vyčerpanie účinného prostriedku nápravy v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde len v tom prípade, ak sťažovateľ poskytne príslušnému súdu dostatočný priestor na prijatie opatrení za účelom nápravy a odstránenia protiprávneho stavu zapríčineného jeho nečinnosťou alebo neefektívnou činnosťou.

Ústavný súd vzhľadom na to, že sťažnosť na prietahy doručil sťažovateľ predsedovi okresného súdu 4. apríla 2008 a teraz prerokúvaná sťažnosť (z 1. augusta 2008) bola ústavnému súdu doručená 5. augusta 2008, opätovne posúdil podanie sťažnosti na prietahy podľa zákona o súdoch zo strany sťažovateľa iba ako formálny úkon, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takáto sťažnosť mohla mať, ak by predseda okresného súdu dostal primeranú lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným prietahom v napadnutom konaní (podobne IV. ÚS 74/05, IV. ÚS 48/06, II. ÚS 101/06). K uvedenému záveru dospel ústavný súd aj vzhľadom na postoj predsedu okresného súdu prezentovaný v jeho odpovedi z 10. apríla 2008 a vzhľadom na ďalší priebeh súdneho konania po tomto období.

Zo spisu okresného súdu sp. zn. 19 C 2/2000 vyplýva, že okresný súd od apríla 2008 priebežne koná. Tento fakt je evidentný najmä z týchto úkonov:

Dňa 16. apríla 2008 dal sudca kancelárii pokyn, aby nariadila termín pojednávania na 22. máj 2008. Okresnému súdu boli 15. mája 2008 doručené vyjadrenia k veci odporcu v 1. rade. Odporkyne v 2. a 3. rade sa vyjadrili k veci podaním okresnému súdu 16. mája 2008. Dňa 22. mája 2008 uskutočnil okresný súd pojednávanie za prítomnosti žalobcov a ich právneho zástupcu a sťažovateľa a jeho právneho zástupcu. Okresný súd vykonal oboznámenie s podaním odporcov. Právni zástupcovia oboch sporových strán sa vyjadrili k veci. Pojednávanie bolo odročené na 5. august 2008 za účelom vypočutia odporkýň v 2. a 3. rade. Sudca dal 8. júla 2008 kancelárii pokyn, aby zmenila nariadené pojednávanie z 5. augusta 2008 na 26. august 2008 z dôvodu čerpania riadnej dovolenky. Okresný súd dostal 12. augusta 2008 žiadosť Katastrálneho úradu v K. o poskytnutie kópie geometrického plánu. Podaním okresnému súdu 22. augusta 2008 k veci sa vyjadrili odporkyne v 2. a 3. rade. Dňa 26. augusta 2008 uskutočnil okresný súd pojednávanie (sťažovateľ neprítomný) za prítomnosti žalobcov a ich právneho zástupcu a právneho zástupcu sťažovateľa. Okresný súd vykonal oboznámenie s podaním odporcov z 22. augusta 2008. Právni zástupcovia oboch sporových strán predniesli svoje stanoviská k veci. Okresný súd vypočul odporkyne v 2. a 3. rade. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania dokazovania vyžiadaním správy zo Správy katastra K.

Obdobie dvoch mesiacov po tom, čo ústavný súd už posudzoval prietahy v konaní, možno považovať iba za formálne uplatnenie práva, najmä ak okresný súd priebežne v tomto období konal.

Na základe týchto zistení ústavný súd dospel k záveru, že v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, a preto ju odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. septembra 2008