



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 191/03-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. októbra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť J. K. a R. K., obaja bytom K., zastúpených advokátom JUDr. R. Ž., K., vo veci porušenia ich základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice - okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 163/01 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. K. a R. K. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 16. júna 2003 doručené podanie J. K. a R. K. (ďalej len „sťažovatelia“), obaja bytom K., zastúpených advokátom JUDr. R. Ž., K., označené ako „Sťažnosť o porušenie Ústavného práva v zmysle článku 48 ods. 2, Ústavy SR a článku 6 dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na prejednanie vecí bez zbytočných prietahov“ s prílohou. Z jeho obsahu vyplynulo, že sťažnosť smeruje proti Okresnému súdu Košice - okolie, pred ktorým v konaní sp. zn. 8 C 163/01 ide o spor o neplatnosť kúpnej zmluvy. K priebehu tohto konania sťažovatelia

uviedli: „Doteraz súd vo veci nariadil štyri pojednávania, kde v rámci dokazovania sa súd snažil ozrejmiť skutkový stav záležitostí. Posledné pojednávanie bolo dňa 8. X. 2002. Od uvedenej doby súd vôbec nekoná.“

Na základe uvedeného, ako aj ďalších argumentov obsiahnutých vo svojej sťažnosti sťažovateľa požiadali, aby ústavný súd nálezom rozhodol takto:

„Ústavný súd Slovenskej republiky určuje, že ústavné právo garantované sťažovateľom v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na prejednanie vecí bez zbytočných prietahov porušené bolo.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Okresnému súdu Košice okolie spôsobovať ďalšie prietahy v právnej veci evidovanej na označenom súde pod spisovou značkou 8 C 163/01.

Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje Okresnému súdu Košice okolie konať v právnej veci spisovnej značky 8 C 163/01.

Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľom finančné zadosťučinenie v čiastke 50 000 Sk. Svoje požiadavky na finančné zadosťučinenie odôvodňujeme tým, že vyššie spomínanými prietahmi sa ocitáme v dlhodobej právnej neistote, je voči nám vedená exekúcia, máme vážne narušené vzťahy s pani Z., mali sme značné výlohy v súvislosti s doteraz uvedeným súdnym konaním. Celá situácia negatívne pôsobí na naše rodinné vzťahy nakoľko z celej vecí sme dlhodobo nervózni, čo sa prejavuje na kvalite nášho rodinného spolunažívania.“

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a s účinnosťou od 1. januára 2002 oprávnený konať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ktorými namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd upravených buď v ústave, alebo v medzinárodnej zmluve o ľudských právach, pokiaľ o ich ochrane nerozhoduje iný súd. Podmienky konania ústavného súdu o sťažnostiach, ako aj ich zákonom predpísané náležitosti sú upravené v zákone Národnej rady Slovenskej republiky

č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), pričom nesplnenie niektorej z nich má za následok odmietnutie sťažnosti už pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd preto predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľov podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a skúmal, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona.

Osobitne sa zamerlal na preskúmanie jej opodstatnenosti, keďže pri sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) ústavný súd berie do úvahy, že odmietnuť sťažnosť ako zjavne neopodstatnenú možno „vzhľadom na skutočnosť, že celková doba konania pred súdom..., ako aj postup zákonného sudcu nesignalizovali reálnu možnosť zbytočných prietahov, a tým ani porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy“ (II. ÚS 109/03), „argumenty v sťažnosti sťažovateľa nepreukázali v čase podania sťažnosti takú intenzitu porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, aby bola sťažnosť prijatá na ďalšie konanie“ (II. ÚS 93/03), resp. že „na základe skutočností uvedených v sťažnosti nemožno postup súdu považovať za taký, ktorý by signalizoval pri predbežnom prerokovaní možné porušenie základného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy“ (II. ÚS 131/03).

Z uvedeného hľadiska ústavný súd posúdil doterajší postup Okresného súdu Košice -okolie, a to aj na základe vyžiadanej správy o doterajšom priebehu konania sp. zn. 8 C 163/01 (Spr. 841/03 z 22. septembra 2003). Z jej obsahu vyplynulo, že v ňom ide o neplatnosť kúpnej zmluvy, pričom do súčasného obdobia súd nariadil celkom štyri pojednávania, na ktorých vykonával dokazovanie výsluchom svedkov. Z vyžiadaného prehľadu súčasne vyplynulo, že aj na pojednávaní konanom 8. októbra 2002 boli vypočutí svedkovia, avšak svedok navrhnutý žalobcami (sťažovateľmi v konaní pred ústavným súdom) sa na výsluch nedostavil a z tohto dôvodu „bola žalobcom uložená povinnosť oznámiť súdu, kedy sa menovaný svedok bude zdržiavať na území SR. S prihliadnutím na túto povinnosť uloženú žalobcom a to uznesením zo dňa 8. 10. 2002 bol spis daný na lehotu“. Ústavný súd preto podotýka, že splnenie tejto povinnosti žalobcami spadá práve do

tej lehoty, počas ktorej sťažovatelia namietali zbytočné prietahy v činnosti Okresného súdu Košice - okolie (t. j. od 8. októbra 2002). Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 6. október 2003, „na ktoré pojednávanie sú predvolávaní aj navrhnutí svedkovia“.

Po posúdení doterajšieho postupu súdu vo veci sp. zn. 8 C 163/01 ústavný súd konštatuje, že v období dvoch rokov sa uskutočnili viaceré pojednávania, na ktorých bolo vykonávané dokazovanie nevyhnutné na zistenie skutkových okolností nevyhnutných na rozhodnutie vo veci samej, a dokazovanie je plánované aj na pojednávanie nariadené na 6. október 2003. Doterajší postup súdu v majetkovoprávnej veci sťažovateľov preto v zásade smeruje k odstráneniu právnej neistoty účastníkov konania a nesignalizuje reálnu možnosť zbytočných prietahov v konaní v rozsahu a intenzite, ktoré by si vyžadovali prijatie ich sťažnosti na ďalšie konanie.

Z uvedeného dôvodu bola preto sťažnosť sťažovateľov odmietnutá ako zjavne neopodstatnená podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde už po jej predbežnom prerokovaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. októbra 2003