



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 687/2013-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. novembra 2013 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., vedené pod sp. zn. Rvp 17558/2013 až sp. zn. Rvp 17569/2013, sp. zn. 17572/2013 až sp. zn. Rvp 17595/2013, sp. zn. Rvp 17759/2013 a pod sp. zn. Rvp 18554/2013, zastúpenej advokátom doc. JUDr. B. F., PhD., A., s. r. o., B., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23 NcC 351/2012 z 11. októbra 2012 a sp. zn. 24 NcC 270/2012 z 11. októbra 2012 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 17558/2013 až sp. zn. Rvp 17569/2013, sp. zn. 17572/2013 až sp. zn. Rvp 17595/2013, sp. zn. Rvp 17759/2013 a pod sp. zn. Rvp 18554/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 17558/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 7. júna 2013 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 23 NcC 351/2012 z 11. októbra 2012 a sp. zn. 24 NcC 270/2012 z 11. októbra 2012 a im predchádzajúcim postupom.

II.A

2. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

3. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

II.B K spoločnému prerokovaniu vecí

4. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

5. S prihliadnutím na obsah sťažností uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť týchto sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

II.C

6. Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol.

7. Ústavný súd v predmetných veciach zistil, že sťažovateľka podala viacero ústavných sťažností, ktorými namietala viaceré, pôvodne samostatne vedené, konania krajského súdu o námietkach zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktoré boli krajským súdom spojené na spoločné konanie a následne o nich krajský súd rozhodol uznesením, a to č. k. 23 NcC 351/2012-9 z 11. októbra 2012 (Rvp 17558/2013 až sp. zn. Rvp 17569/2013, sp. zn. 17572/2013 až sp. zn. Rvp 17595/2013) a uznesením sp. zn. 24 NcC 270/2012 z 11. októbra 2012 (Rvp 17759/2013, Rvp 18554/2013). Konkrétne sťažovateľka podala sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17558/2013 a sp. zn. Rvp 17559/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 379/2012, ďalej sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 17560/2013 a sp. zn. Rvp 17561/2013 vo vzťahu ku konaniu krajského súdu vedenému pod sp. zn. 23 NcC 378/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 17562/2013

a sp. zn. Rvp 17563/2013 vo vzťahu ku konaniu krajského súdu vedenému pod sp. zn. 23 NcC 377/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17564/2013 a sp. zn. Rvp 17565/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 376/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17566/2013 a sp. zn. Rvp 17567/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 375/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17568/2013 a sp. zn. Rvp 17569/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 374/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17572/2013 a sp. zn. Rvp 17573/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 372/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17574/2013 a sp. zn. Rvp 17575/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 371/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17576/2013 a sp. zn. Rvp 17577/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 370/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17578/2013 a sp. zn. Rvp 17579/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 369/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17580/2013 a sp. zn. Rvp 17581/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 368/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17582/2013 a sp. zn. Rvp 17583/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 367/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17584/2013 a sp. zn. Rvp 17585/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 366/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17586/2013 a sp. zn. Rvp 17587/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 365/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17588/2013 a sp. zn. Rvp 17589/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 364/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17590/2013 a sp. zn. Rvp 17591/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 363/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17592/2013 a sp. zn. Rvp 17593/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti

vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 362/2012, sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17594/2013 a sp. zn. Rvp 17595/2013 vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému na krajskom súde pod sp. zn. 23 NcC 361/2012 a napokon sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 17759/2013 a sp. zn. Rvp 18554/2013 vo vzťahu ku konaniu krajského súdu vedenému pod sp. zn. 24 NcC 270/2012.

8. Ústavný súd zistil, že svojím uznesením sp. zn. I. ÚS 397/2013 zo 19. júna 2013 rozhodol o odmietnutí viacerých sťažností sťažovateľky vo vzťahu ku konaniam o námietkach zaujatosti vedených krajským súdom pod sp. zn. 23 NcC 372/2012, sp. zn. 23 NcC 371/2012, 23 NcC 370/2012, 23 NcC 379/2012, 23 NcC 378/2012, 23 NcC 377/2012, 23 NcC 376/2012, 23 NcC 374/2012, 23 NcC 375/2012, 23 NcC 369/2012, 23 NcC 367/2012, 23 NcC 366/2012, 23 NcC 365/2012, 23 NcC 364/2012, 23 NcC 363/2012, 23 NcC 362/2012, 23 NcC 361/2012 a sp. zn. 23 NcC 368/2012, ktoré boli odmietnuté z dôvodu ich neprípustnosti podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde. Dôvodom na ich odmietnutie bola teda skutočnosť, že všetky sťažovateľkou napadnuté konania krajského súdu o námietkach zaujatosti sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom boli spojené na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 23 NcC 351/2012, o ktorom súbežne koná ústavný súd pod sp. zn. Rvp 70558/2013. Súčasne ústavný súd zistil, že uznesením sp. zn. I. ÚS 254/2013 z 30. apríla 2013 rozhodol o odmietnutí sťažnosti sťažovateľky vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenému krajským súdom pod sp. zn. 24 NcC 270/2012; uvedená námietka bola odmietnutá z dôvodu nedostatku právomoci ústavného súdu na jej prerokovanie a rozhodnutie.

9. Z uvedeného teda vyplýva, že aj v konaniach vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 17558/2013 až sp. zn. Rvp 17569/2013, sp. zn. 17572/2013 až sp. zn. Rvp 17595/2013, sp. zn. Rvp 17759/2013 a pod sp. zn. Rvp 18554/2013 vystupujú identickí účastníci, predmet konania a sťažovateľka sa domáha vyslovenia porušenia rovnakých práv vo vzťahu ku konaniam krajského súdu, o ktorých už ústavný súd rozhodol svojimi uzneseniami sp. zn. I. ÚS 397/2013 z 19. júna 2013 a sp. zn. I. ÚS 254/2013 z 30. apríla 2013. Inými slovami, sťažovateľka sa domáha toho, aby ústavný súd konal vo veciach, o ktorých už raz právoplatne rozhodol, vzhľadom na čo

ústavný súd rozhodol tak, že sťažnosti odmietol pre ich neprípustnosť [§ 24 písm. a) zákona o ústavnom súde].

10. V závere ústavný súd zvyrazňuje, že nemohol prehliadnuť predovšetkým „hmotnoprávne“ aspekty tvoriace nosné dôvody podaných súdnych žalôb v konaní pred všeobecnými (exekučnými) súdmi v kontexte s už právoplatnými rozhodnutiami súdov (všeobecných i ústavného), ktoré sa týkali množstva podobných prípadov súvisiacich s tým istým účastníkom, a to spoločnosťou P., s. r. o. Tieto sú pre všetkých zainteresovaných už notoriou, preto nie je potrebná ich konkretizácia. Vzhľadom na tieto skutočnosti vyvstáva aj otázka, aký význam a efektivitu má pre sťažovateľku tento postup, keďže aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva nie je nevyhnutné ako predpoklad možnosti obrátiť sa na tento medzinárodný súdny orgán vyčerpať právny prostriedok nápravy na národnej úrovni, pokiaľ sa javí z materiálneho hľadiska v obdobných prípadoch ako neefektívny.

11. Taktiež poznamenáva, že právny zástupca sťažovateľky aj takýmto spôsobom zahľucuje ústavný súd podaniami, o ktorých je/musí si byť už dopredu vedomý, že nebudú v konaní pred ústavným súdom vzhľadom na rovnaký spôsob ich vybavenia v predošlom období úspešné, a ktorých spracovanie z hľadiska časového a kapacitného bráni ústavnému súdu venovať sa tým veciam, ktoré si zasluhujú pozornosť, dokonca i jeho zásah. Takýto postup advokátskej kancelárie ústavný súd vníma len ako snahu o získanie materiálnych prostriedkov (odmeny) bez ohľadu na to, či taký postup zákon umožňuje, a je to porušením buď zákonných, alebo etických povinností advokáta.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. novembra 2013