



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 45/2014-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť J. J., zastúpeného advokátkou JUDr. Ing. Elenou Divko, Gorkého 1/A, Skalica, za účasti D. M., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Brvnište konaných 15. novembra 2014, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. J. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola elektronickými prostriedkami 25. novembra 2014 doručená sťažnosť J. J. (ďalej len „sťažovateľ“), podpísaná zaručeným elektronickým podpisom podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Brvnište konaných 15. novembra 2014 (ďalej aj „napadnuté voľby“).

Sťažovateľ v sťažnosti uvádza, že v napadnutých voľbách získal zo 700 odovzdaných platných hlasov 260 hlasov, pričom jeho protikandidátka D. M. (ďalej len „odporkyňa“) získala v napadnutých voľbách 329 hlasov. Svojou sťažnosťou namieta porušenie § 36 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“), pretože pri sčítavaní hlasov okrskovou volebnou komisiou boli prítomné a sčítavania sa reálne zúčastňovali aj iné osoby ako členovia volebnej komisie, konkrétne L. V., J. Z. a V. J., ktorá je zamestnankyňou obecného úradu. V tejto súvislosti sťažovateľ namieta, že volebná komisia uvedeným osobám nepovolila, aby sa zúčastňovali pri sčítavaní hlasov, pričom označené ustanovenie zákona o voľbách neumožňuje nečlenovi volebnej komisie do sčítavania hlasov aktívne zasahovať. Uvedené pritom mohlo ovplyvniť výsledok počtu hlasov. S poukazom na výpoveď *„predsedkyne volebnej komisie vyplýva, že z dlhodobých a zdravotných ťažkostí, si neuvedomovala svoje postavenie a mala voči takýmto osobám urobiť rúzne opatrenia... Tým, že sa tieto osoby zúčastnili na sčítaní hlasovania je treba hodnotiť ako okolnosti (porušenie zákona), ktoré mohli nežiaduco ovplyvniť výsledok volieb do obecného zsatupiteľstva.“*

Sťažovateľ ďalej namieta, že počas sčítavania hlasov sa jeden z členov volebnej komisie *„odbral na fajčiarsku prestávku“*, čím podľa jeho názoru došlo k prerušeniu sčítavania hlasov, v čom vidí hrubé porušenie zákona, pretože *„mohlo dôjsť k manipulácii s hlasovacími lístkami, keďže sa pri sčítaní hlasov nezúčastnili všetky členovia komisie“*. Rovnako namieta aj účasť zapisovateľky volebnej komisie pri evidovaní voličov zúčastňujúcich sa napadnutých volieb vyznačovaním v jednom z dvoch rovnopisov zoznamov voličov, čo dáva do rozporu s § 31 zákona o voľbách. Aj tým mohlo podľa jeho názoru dôjsť k manipulácii s hlasovacími lístkami, keďže *„zapisovateľka zasahovala krúžkovaním občanov do zoznamu voličov, sčítanie hlasovacích lístkov sa vykonávalo s prerušením z dôvodu fajčiarskej prestávky jedného člena komisie a taktiež sa pri sčítaní hlasov zúčastnili vo volebnej miestnosti aj tretie osoby ako bola zamestnankyňa obecného úradu a dvaja pozorovatelia, ktorých do tejto funkcie delegovala terajšia starostka obce, a tým ovplyvnila slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti a tak dosiahla iný výsledok volieb, než si voliči skutočne želali“*.

Na základe uvedeného sťažovateľ navrhuje ústavnému súdu vydať nález, ktorým by ústavný súd vyhlásil „voľby starostu obce konané 15. 11. 2014 v obci Brvnište za neplatné“. Zároveň požiadal rozhodnúť aj o úhrade trov právneho zastúpenia sťažovateľa tak, že na túto povinnosť zaviazá odporkyňu.

II.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a preskúmal, či návrh sťažovateľa spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že jeho právomoc konať vo veci je daná čl. 129 ods. 2 ústavy. Ďalej zistil, že sťažnosť podal kandidát, ktorý vo volebnom obvode získal najmenej 10 % hlasov voličov volebného obvodu, a sťažnosť bola podaná v 10-dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ jasne uvádza, akým skutkovým stavom došlo podľa jeho názoru k porušeniu pravidiel volieb vyplývajúcich z ústavy a zo zákona o voľbách. Na podporu svojich tvrdení priložil aj listinné dôkazy a označil aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa na napadnuté voľby. Nemožno vylúčiť, že sťažovateľom namietané porušenie ústavy a zákona o voľbách ovplyvnilo výsledky volieb na starostu a že pri dodržaní volebných pravidiel starostu by bol za starostu zvolený sťažovateľ.

Keďže v rámci predbežného prerokovania sťažnosti ústavný súd nezistil žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť prijal na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014