



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 4/2026-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., 17. novembra 3215, Čadca, proti postupu Mestského súdu Bratislava III v konaní sp. zn. 76Cb/65/2024 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 12. decembra 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), právnu pomoc v konaní pred súdmi podľa čl. 47 ods. 2 ústavy a rovnosť účastníkov podľa čl. 47 ods. 3 ústavy postupom mestského súdu pri odročení pojednávania v civilnom spore. Žiada priznať finančné zadost'učinenie 510,75 eur.

2. Sťažovateľ, zastúpený advokátom, je žalobcom v obchodnoprávnom spore, v ktorom mestský súd nariadil pojednávanie na 3. december 2025 o 11.00 h. Sťažovateľovi a jeho advokátom poverenej advokátskej koncipientke sudkyňa pred pojednávacou miestnosťou 3. decembra 2025 krátko po 11.00 h oznámila, že o 10.50 h bola na súde nahlásená bomba, odvtedy justičná stráž nikoho nevpustila do budovy súdu, a preto pojednávanie vyvolá o 11.45 h, no otvorí ho, len ak naň príde žalovaný. Žalovaný sa o 11.45 h nedostavil a pojednávanie bolo odročené na iný termín.

3. Podľa sťažovateľa nebol dôvod odročiť pojednávanie. Následne cituje články ústavy, ktorých porušenie namieta, a všeobecné východiská judikatúry k ústavným právam na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie. Výšku finančného zadost'učinenia odôvodňuje stratou času a cestovnými náhradami svojho advokáta. Zdôrazňuje, že nebude mať nárok na náhradu týchto výdavkov, keďže protistrana ich nezavinila, no boli spôsobené nezákonným postupom súdu.

#### II.

4. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov odmietnutá. Sťažovateľ nesprávne vychádza z toho, že príde o náhradu výdavkov vynaložených v súvislosti s účasťou jeho advokáta na odročenom pojednávaní. Pritom rovnako nesprávne prezumuje, že si náhradu týchto výdavkov nebude môcť uplatniť, resp. že mu nebudú priznané. To však závisí od rozhodnutí súdov, ktoré budú musieť rozhodnúť o náhrade trov konania. Ak bude sťažovateľ v spore úspešný, z ustanovení Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nevyplýva, že by mu tieto výdavky nemohli byť nahradené. Je tomu tak preto, že podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním práva. Z tohto ustanovenia vôbec nevyplýva, že by strane nemohli byť nahradené výdavky, ktoré vynaložila na cestu svojho advokáta na odročené pojednávanie. Je tomu tak preto, že § 251 CSP vôbec nepodmieňuje náhradu týchto výdavkov prvkom zavinenia druhej strany. Ak bude rozhodované o výške sťažovateľovi priznanej náhrady trov konania, bude bez významu, či k jeho výdavkom došlo zavinením žalovaného alebo domnele nezákonným postupom súdu.

5. Okrem toho vôbec nemožno dospieť k tomu, že by bol postup mestského súdu nezákonný, teda že by odročenie pojednávania v dôsledku uzavretia budovy súdu tesne pred jeho termínom nebolo dôležitým dôvodom podľa § 183 ods. 1 CSP. Je tomu tak preto, že v dôsledku náhlej a nepredvídateľnej okolnosti, pre ktorú bola uzavretá budova súdu, sa mohlo stať, že žalovaný sa mienil na pojednávanie dostaviť, no nebolo mu umožnené vstúpiť do budovy súdu. V takomto prípade žalovaný nemohol vedieť o komunikácii sudkyne so sťažovateľom o tom, že pojednávanie bude neskôr vyvolané. O takomto, v pravom slova zmysle odročení pojednávania, hoc aj o tri štvrt' hodiny neskôr, nebol upovedomený žalovaný, pričom jeho účasť na pojednávaní v pôvodnom termíne mohla byť zmarená nepredvídateľnou okolnosťou uzavretej budovy súdu. Preto bol správny ústretový postup sudkyne, ktorá pojednávanie odročila, no jeho otvorenie podmienila aj účasťou žalovaného, ktorý sa pri uzavretej budove súdu mohol dôvodne domnievať, že pojednávanie sa v pôvodnom termíne neuskutoční.

6. Postup mestského súdu preto nebol nezákonný tak, ako tvrdí sťažovateľ v obave o svoje výdavky vynaložené na cestu jeho advokáta. Postup mestského súdu bol správnym vyvážením procesných práv oboch strán sporu. To vylučuje, že by ním došlo k porušeniu v ústavnej sťažnosti uvedených základných práv sťažovateľa na súdnu ochranu, právnu pomoc v konaní pred súdmi a rovnosť účastníkov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 15. januára 2026**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**