



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 142/05-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. mája 2005 predbežne prerokoval sťažnosť J. P., bytom A., M., v ktorej namieta zbytočné prietahy v konaní a v tejto súvislosti spomína konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 46 Cb 32/98, konanie vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7 Obo 147/2000, konanie vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6 C 162/2003 a konanie vedené na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 17 Co 174/04, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. marca 2005 doručená sťažnosť J. P., bytom A., M. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta zbytočné prietahy v konaní a v tejto súvislosti spomína konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 46 Cb 32/98, konanie vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7 Obo 147/2000, konanie vedené na Okresnom súde Považská

Bystrica pod sp. zn. 6 C 162/2003 a konanie vedené na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 17 Co 174/04.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Z obsahu sťažnosti sťažovateľa nebolo zrejmé, v ktorých zo v sťažnosti označených konaní malo dôjsť k zbytočným priet'ahom a proti ktorým z označených súdov jeho sťažnosť smeruje. Sťažnosť sťažovateľa neobsahovala ani návrh rozhodnutia (petit), vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 78/02, III. ÚS 17/03). K návrhu sťažovateľ nepripojil ani splnomocnenie pre konkrétneho advokáta (ním prijaté) na jeho zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd listom z 21. marca 2005 (doručeným 24. marca 2005) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote 14 dní od doručenia výzvy doplnil svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu nereagoval a neurobil tak ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili, b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody, c) proti komu sťažnosť smeruje.

Sťažnosť sťažovateľa neobsahuje všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, pretože z jej obsahu nebolo možné určiť spisové značky tých konaní, v ktorých malo dôjsť k porušeniu základných práv a slobôd sťažovateľa, a ani príslušné súdy, ktoré sa uvedeného porušenia mali dopustiť a proti ktorým mala sťažovateľova sťažnosť smerovať. Sťažnosť sťažovateľa neobsahovala ani

návrh rozhodnutia (petit) a nebolo k nej pripojené ani splnomocnenie pre konkrétneho advokáta (ním prijaté) na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 21. marca 2005 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z vyššie uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. mája 2005