



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 336/2014-37

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 10. júna 2014 predbežne prerokoval sťažnosť O. F., B., spoločnosti V. d. Lasso New York, Jozefská 15, Bratislava, a spoločnosti Panonia Motion Pictures, Inc., Rockefeller Center P. O. BOX 1161, New York, USA, zastúpených advokátom JUDr. Richardom Bauerom, Košice, Štúrova 20, vo veci namietaného porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie a prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 30/2001 a jeho rozsudkom z 24. mája 2005 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 533/2012 a jeho uznesením z 30. apríla 2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť O. F., spoločnosti V. d. Lasso New York a spoločnosti Panonia Motion Pictures, Inc., o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. januára 2014 doručená sťažnosť O. F. (ďalej aj „sťažovateľ“), spoločnosti V. d. Lasso New York a spoločnosti Panonia Motion Pictures, Inc. (spolu ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie svojich základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie a prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 30/2001 a jeho rozsudkom z 24. mája 2005 a postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 533/2012 a jeho uznesením z 30. apríla 2013. Sťažnosť bola doplnená podaniami doručenými ústavnému súdu 19. marca 2014, 11. a 14. apríla 2014.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 30/01 vo veci navrhovateľa C. (ďalej len „navrhovateľ“) proti odporcom L. a V. rozsudkom z 24. mája 2005 rozhodol okrem iného o určení neplatnosti hospodárskej zmluvy č. 1/1990. Proti rozsudku okresného súdu podal 18. januára 2006 štatutárny zástupca O. F. odvolanie. Neskôr sťažovateľ podaním doručeným okresnému súdu 6. marca 2006 požiadal o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania. Okresný súd uznesením č. k. 15 C 30/01-125 z 15. januára 2007 zmeškanie lehoty sťažovateľovi neodpustil. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 9 Co 469/07 z 29. apríla 2008 tak, že odvolanie odmietol ako podané oneskorene.

Po podrobnom opise skutkových okolností vecí sťažovatelia (ich štatutárny zástupca O. F.) ústavný súd žiadali, aby vydal nález, ktorým vysloví, že ich základné práva na *„prerokovanie vecí nestranným súdom bez zbytočných prietahov a v ich prítomnosti zaručené čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 48 ods. 2 ústavy...“* a právo *„na spravodlivé súdne konanie a prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 dohovoru...“* postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 30/2001

a jeho rozsudkom z 24. mája 2005 a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 533/2012 a jeho uznesením z 30. apríla 2013 boli porušené.

Okrem toho sa domáhajú, aby ústavný súd uznesenie krajského súdu sp. zn. 5 Co 533/2012 z 30. apríla 2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a prikázal okresnému súdu, aby „zaplatili uvedeným sťažovateľom zadosťučinenie za prietahy konania v sume 20.000,- EUR a za škodu 7.000.000,- EUR...“, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorým malo byť spôsobené namietané porušenie základného práva. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo

o inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde), pričom zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, III. ÚS 124/04). Z uvedeného je zrejmé, že sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. III. ÚS 114/03, IV. ÚS 236/03).

V súvislosti s vecou vedenou na okresnom súde pod sp. zn. 15 C 30/2001 ústavný súd zistil (aj zo svojho rozhodnutia sp. zn. I. ÚS 349/09 z 11. novembra 2009 - sťažnosť bola v tejto časti odmietnutá ústavným súdom pre oneskorenosť), že rozsudkom sp. zn. 15 C 30/2001 z 24. mája 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 20. júla 2005, okresný súd „rozhodol okrem iného o určení neplatnosti hospodárskej zmluvy č. 1/1990“.

Sťažovatelia ako odporcovia nesúhlasili s nezákonným rozsudkom okresného súdu z viacerých dôvodov, a preto svoje dôvody vyjadrili v podaných opravných prostriedkoch, ale tieto boli všeobecnými súdmi odmietnuté. Na základe odvolania V. d. Lasso New York, výrobné družstvo, krajský súd „začal odvolacie konanie sp. zn. 5 Co 533/2012 s prieťahmi konania 7 rokov...“.

Následne krajský súd svojím uznesením z 30. apríla 2013 sp. zn. 5 Co 533/2012 potvrdil, že rozsudok okresného súdu sp. zn. 15 C 30/2001 z 24. mája 2005 je právoplatný a vykonateľný.

Sťažovatelia nesúhlasia so závermi krajského súdu vyjadrenými v predmetnom uznesení (žiadajú ho zrušiť) a namietajú tiež zbytočné prieťahy v odvolacom konaní, ale v sťažnosti v tejto súvislosti uviedli, že predmetné uznesenie krajského súdu sp. zn. 5 Co 533/2012 z 30. apríla 2013, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní jedného z účastníkov konania, nadobudlo právoplatnosť 5. októbra 2013.

Keďže však sťažovatelia doručili ústavnému súde svoju sťažnosť až 20. januára 2014, je z toho zrejmé, že tak učinili dávno po uplynutí ustanovenej zákonnej

lehoty. Vzhľadom na túto skutočnosť ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľov odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podanú oneskorene.

Nad rámec ústavný súd tiež uvádza, že pokiaľ sťažovatelia namietajú údajné priet'ahy v konaní pre okresným súdom a krajským súdom, je ich sťažnosť navyše aj zjavne neopodstatnená, pretože stav ich právnej neistoty bol už v predmetných konaniach dávno odstránený a k priet'ahom v konaní už nedochádza.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. júna 2014