



Tlač a informácie

TLAČOVÁ INFORMÁCIA č. 58/2011

26. júl 2011

Stanovisko predsedníčky Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivetty Macejkovej k vyhláseniam Grigorija Mesežnikova

V uplynulých dňoch viaceré médiá citovali vyjadrenia Grigorija Mesežnikova, ktoré odzneli na tlačovej konferencii Inštitútu pre verejné otázky v utorok 19. júla 2011, kde okrem iného hodnotil úroveň demokracie na Slovensku v I. polroku 2011 aj v oblasti práva. V súvislosti s rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky odzneli z jeho strany ničím nepodložené tvrdenia, voči ktorým si dovoľujem dôrazne sa ohradit'.

Tlačové agentúry TASR a SITA uviedli: „Kvalitu demokracie v oblasti právneho štátu poznamenal podľa Mesežnikova boj medzi mocenskými zložkami. Prejavil sa napríklad pri voľbe generálneho prokurátora, kde Ústavný súd SR vydal niektoré rozhodnutia, ktoré sú podľa Mesežnikova minimálne problematické. "Česť výnimkám. Rozhodnutia štyroch sudcov zachraňujú česť tejto inštitúcie," konštatoval s tým, že „niektoré rozhodnutia vyvolávali pocit ich politickej účelovosti, motivovanej inklináciami k politickým silám, najmä k parlamentnej opozícii," podotkol.“

Slovenský rozhlas, ako aj spomínané agentúry a internetový portál Aktualne.sk ďalej na základe vystúpenia Grigorija Mesežnikova na tlačovej konferencii informovali, že: „Kým v minulosti Mesežnikov pozoroval zápas ministerstiev financií a spravodlivosti s Najvyšším súdom SR, dnes vníma súboj vlády a parlamentu na jednej strane a prezidenta Ivana Gašparoviča a Ústavného súdu SR na strane druhej pri voľbe a menovaní generálneho prokurátora. V Slovenskom rozhlase okrem toho odznelo, že novým prvkom je otvorená konfrontácia inštitúcií ako vlády a parlamentu na jednej strane a na druhej strane Ústavného súdu a prezidenta pri voľbe a menovaní generálneho prokurátora.“

Neviem, na základe akých skutočností považuje pán Mesežnikov rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky za otvorenú konfrontáciu s vládou Slovenskej republiky či Národnou radou Slovenskej republiky. Ústavný súd Slovenskej republiky je podľa článku 124 Ústavy Slovenskej republiky nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti a v zmysle tohto článku dôsledne postupuje. Interpretácie rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky pána Mesežnikova o tom, či sú v prospech koalíciej väčšiny Národnej rady Slovenskej republiky alebo parlamentnej opozície, nie sú ničím opodstatnené a sú zavádzajúce. Považujem zo strany pána Mesežnikova za nekorektné posudzovať polročnú činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky len

na základe rozhodnutia vo veci návrhu prvého námestníka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v súvislosti s voľbou nového generálneho prokurátora Slovenskej republiky.

Ústavný súd Slovenskej republiky za obdobie január – jún 2011 zaevidoval 1 602 nových podaní (sťažností a návrhov). V priebehu prvého polroka 2011 rozhodol o 1 841 podaniach, z toho 106 podaní bolo rozhodnutých v pléne Ústavného súdu Slovenskej republiky, 36 podaní bolo rozhodnutých vo veci samej. Okrem toho Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol o 138 volebných sťažnostiach týkajúcich sa volieb do orgánov územnej samosprávy v 90-dňovej zákonnej lehote.

Predpokladám, že pri analýze úrovne demokracie v oblasti práva neušli pozornosti Inštitútu pre verejné otázky rozhodnutia pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky z januára tohto roku o súlade zákona o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb, diaľnic a ciest pre motorové vozidlá s Ústavou Slovenskej republiky a o súlade zákona o zdravotných poisťovniach a dohľade nad zdravotnou starostlivosťou s Ústavou Slovenskej republiky. Použijúc logiku hodnotenia činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky pána Mesežnikova - teda podľa posledného rozhodnutia - v prípade, že by sa tlačová konferencia Inštitútu pre verejné otázky uskutočnila vo februári tohto roku, hodnotil by rozhodovacia činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky rovnako ako tentoraz, teda že rozhodnutia *vyvolávali pocit ich politickej účelovosti, motivovanej inklináciami k politickým silám, najmä k parlamentnej koalícii?*

Zdôrazňujem, že Ústavný súd Slovenskej republiky nie je súčasťou pánom Mesežnikovom naznačovaného súboja s parlamentom a vládou a nedá sa do žiadneho takého súboja zatahnuť a že česť tejto inštitúcie chránia nielen štyria sudcovia (Pozn.: Vyjadrenie pána Mesežnikova, že „rozhodnutia štyroch sudcov zachraňujú česť tejto inštitúcie“, je nesprávne; štyria sudcovia z trinástich mali iba odlišné stanovisko), tak ako to pán Mesežnikov tendenčne uvádza, ale **všetci trinásti sudcovia.**

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v § 32 ods. 1 uvádza: „Sudca, ktorý nesúhlasí s rozhodnutím pléna alebo senátu Ústavného súdu alebo s ich odôvodnením, má právo, aby sa jeho odlišné stanovisko pripojilo k rozhodnutiu. Odlišné stanovisko sudcu sa doručuje a uverejňuje rovnako ako ostatné časti rozhodnutia.“ Svoje odlišné stanoviská k rozhodnutiam môžu teda sudcovia pridať vždy, keď sa s väčšinovým názorom nestotožňujú a majú záujem, aby ich odlišné stanovisko bolo zverejnené. Aj v tom podľa môjho názoru spočíva kvalita demokracie v oblasti právneho štátu.

Zároveň oznamujem, že pánom Mesežnikovom zvýraznenou príčinou problémov, ktoré vznikli v súvislosti s voľbou nového generálneho prokurátora Slovenskej republiky, nie sú sudcovia Ústavného súdu Slovenskej republiky. Ústavný súd Slovenskej republiky rieši dôsledky, ktoré spôsobili poslanci Národnej rady Slovenskej republiky a vláda Slovenskej republiky.

Prieskumu Inštitútu pre verejné otázky chýba objektivita. Nie je z neho jasné, z akých podkladov jeho tvorcovia vychádzali a prijímali závery, ani čo týmto prieskumom, s ktorým sa nestotožňujem, lebo je neobjektívny, tendenčný a nepresvedčivý, sledovali. Ponúka sa mi však vysvetlenie, že napriek spomínanému množstvu rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky za I. polrok 2011 je hodnotenie činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky podľa rozhodnutia, s ktorým pán Mesežnikov osobne nesúhlasí, na čo má samozrejme právo, dôsledkom veľmi zjednodušeného a neprofesionálneho náhľadu pána Mesežnikova na danú problematiku.

Pánom Mesežnikovom spomínané jediné rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky nemôže byť objektívnym podkladom hodnotenia celej rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky za sledované obdobie a nemôže byť ani podkladom pánom Mesežnikovom naznačovaného súboja medzi parlamentom a vládou Slovenskej republiky na jednej strane a prezidentom a Ústavným súdom Slovenskej republiky na druhej strane. Takéto hodnotenie je minimálne problematické, a nie je výsledkom serióznej analýzy, ale prejavom neprofesionality a nekorektnosti pána Mesežnikova a vyvoláva vo mne pocit politickej účelovosti pána Mesežnikova, zrejme motivovanej inklináciami k istým politickým silám.

Ivetta Macejková
predsedníčka Ústavného súdu
Slovenskej republiky

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Ústavný súd Slovenskej republiky.

*Viac informácií Vám môže poskytnúť
hovorkyňa Ústavného súdu SR PhDr. Anna Pančurová
telefón: 055/7207 295, mobil: +421 918 827 344, e-mail: anna.pancurova@concourt.sk*