



Tlač a informácie

TLAČOVÁ INFORMÁCIA č. 69/2013

9. september 2013

Za I. polrok 2013 bolo Ústavnému súdu Slovenskej republiky doručených 16 000 sťažností fyzických a právnických osôb

Najrozsiahlejšiu agendu aj v I. polroku 2013 predstavovalo konanie o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb (ďalej len „sťažnosti“) najmä vo vzťahu k všeobecným súdom podľa čl. 127 ústavy. Sťažovatelia v nich namietajú najmä porušenie:

- a) čl. 48 ods. 2 ústavy (základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd [(ďalej len „dohovor“) právo na prejednanie veci v primeranej lehote],
- b) čl. 46 ods. 1 ústavy (právo na súdnu ochranu a inú právnu ochranu), čl. 6 ods. 1 dohovoru (právo na spravodlivé súdne konanie) a ďalších článkov ústavy, resp. dohovoru.

Ústavný súd v I. polroku 2013 rozhodol o **5 702** z celkom **16 000** sťažností, ktoré boli ústavnému súdu v sledovanom období doručené.

Z rozhodnutých sťažností bolo:

- a) **430** sťažností namietajúcich porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru (Tabuľka č. 1),
 - b) **5 272** ostatných sťažností namietajúcich porušenie čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru a ďalších článkov ústavy (Tabuľka č. 2).
- a)
- Zo **430** sťažností (čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru) bolo
- **116 nálezov**, z ktorých ústavný súd v **108** vyslovil porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru
 - **180 uznesení**

Tabuľka č. 1 Nálezy ústavného súdu o porušení čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru

odporca	Rozhodnuté nálezom I. polrok 2013
Najvyšší súd SR	1
Krajský súd v Bratislave	4
Krajský súd v Košiciach	1
Krajský súd v Prešove	1
Okresný súd Bratislava I	9
Okresný súd Bratislava II	7
Okresný súd Bratislava III	6
Okresný súd Bratislava IV	4
Okresný súd Bratislava V	1
Okresný súd Bardejov	2
Okresný súd Čadca	6
Okresný súd Dunajská Streda	2
Okresný súd Galanta	1
Okresný súd Košice I	5
Okresný súd Košice II	5
Okresný súd Košice – okolie	1
Okresný súd Kežmarok	1
Okresný súd Martin	2
Okresný súd Michalovce	1
Okresný súd Námestovo	1
Okresný súd Nové Zámky	2
Okresný súd Nové Mesto nad Váhom	1
Okresný súd Nitra	1
Okresný súd Pezinok	3
Okresný súd Prešov	2
Okresný súd Piešťany	12
Okresný súd Rimavská Sobota	1
Okresný súd Rožňava	1
Okresný súd Svidník	1
Okresný súd Senica	1
Okresný súd Trnava	4
Okresný súd Trenčín	4
Okresný súd Zvolen	4
Okresný súd Žilina	10
spolu	108

b)

Z 5 272 ostatných sťažností (čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru, čl. 16 ods. 2 ústavy, čl. 17 ústavy, čl. 19 ods. 3 ústavy, čl. 20 ods. 1 ústavy, čl. 50 ods. 3 ústavy, čl. 5 ods. 1 dohovoru) bolo

- 72 nálezov, z ktorých ústavný súd v 47 vyslovil porušenie čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru a iných článkov ústavy
- 1 075 uznesení

Tabuľka č. 2 Nálezy ústavného súdu o porušení čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru a iných článkov ústavy

odporca	Rozhodnuté nálezom
Najvyšší súd Slovenskej republiky	21
Krajský súd v Bratislave	7
Krajský súd v Banskej Bystrici	2
Krajský súd v Prešove	3
Krajský súd v Trenčíne	1
Krajský súd v Trnave	1
Krajský súd v Košiciach	5
Krajský súd v Žiline	3
Krajský súd v Nitre	2
Okresný súd Košice II	1
Okresný súd Trenčín	1
spolu	47

Tabuľka č. 3 Nálezy, v ktorých Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane konštatoval porušenie čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v tom istom konaní pred všeobecnými súdmi (rozhodnuté od 1. 1. 2013 do 31. 6. 2013)

I. polrok 2013					
p. č.	odporca	sp. zn. odporcu	sp. zn. Ústavného súdu SR / dátum rozhodnutia	predchádzajúca sp. zn. Ústavného súdu SR / dátum rozhodnutia	rok začatia konania pred všeobecnými súdmi
1.	Okresný súd Čadca	12 C 18/04	I. ÚS 568/2012 z 13. 3. 2013	II. ÚS 199/2011 z 24. 8. 2011	2003/10 rokov
2.	Okresný súd Galanta	D 688/92	IV. ÚS 592/2012 z 21. 2. 2013	II. ÚS 349/2011 z 9. 11 2011 IV. ÚS 116/2012 z 31. 5. 2012	1992/21 rokov
3.	Okresný súd Košice I	40 C 145/07	I. ÚS 434/2012 zo 16. 1. 2013	IV. ÚS 502/2011 z 24. 2. 2012	2003/10 rokov
4.	Okresný súd Žilina	13 C 486/92	IV. ÚS 432/2012 zo 14. 2. 2013	III. ÚS 319/2011 zo 4. 10. 2011	1992/21 rokov

5.	Okresný súd Žilina	8 C 166/96	I. ÚS 416/2012 zo 6. 2. 2013	IV. ÚS 357/09 zo 16. 12. 2009	1996/17 rokov
6.	Okresný súd Žilina	8 C 2/07	I. ÚS 53/2013 zo 17. 4. 2013	III. ÚS 297/09 z 9. 12. 2009	2005/8 rokov
7.	Okresný súd Bratislava I	7 C 110/03	I. ÚS 93/2013 z 29. 5. 2013	IV. ÚS 145/09 z 9. 7. 2009	2003/10 rokov
8.	Okresný súd Bratislava IV	9 C 104/99	II. ÚS 274/2012 z 30. 1. 2013	I. ÚS 148/02 z 20. 8. 2003	1999/14 rokov
9.	Okresný súd Bratislava II	18 C 280/04	II. ÚS 276/2012 z 21. 2. 2013	III. ÚS 210/2011 z 13. 7. 2011	2004/9 rokov
10.	Okresný súd Bratislava II	8 C 133/07	III. ÚS 55/2013 z 18. 6. 2013	I. ÚS 322/2010 z 27. 1. 2011	2007/6 rokov
11.	Krajský súd v Bratislave	Z-2-35 Cb 1359/93	I. ÚS 142/2013 z 24. 4. 2013	II. ÚS 83/2012 z 10. 7. 2012	1993/20 rokov

„Stúpajúci počet sťažností, v ktorých sťažovatelia namietajú porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov signalizuje, že jedným z kľúčových problémov slovenskej justície sú prietahy v súdnom konaní. Znepokojujúci je aj nárast opakovaného porušenia tohto základného práva, ktorého porušenie už raz bolo vyslovené ústavným súdom“, zdôrazňuje **predsedníčka ústavného súdu Ivetta Macejková**. „Teší ma, že práve vďaka projektu Efektívnosť výkonu rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý realizujeme nepretržite od roku 2009, dochádza k významnému posunu v prospech sťažovateľov. Verím, že predsedovia okresných, krajských a špecializovaného trestného súdu budú venovať ešte intenzívnejšiu pozornosť nálezom ústavného súdu, v ktorých konštatoval prietahy v súdnom konaní, ktoré eviduje a sleduje až do ich právoplatného skončenia.“

**Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Ústavný súd Slovenskej republiky.
Viac informácií Vám môže poskytnúť
hovorkyňa Ústavného súdu SR PhDr. Anna Pančurová
telefón: 055/7207 295, mobil: +421 918 827 344, e-mail: anna.pancurova@concourt.sk**