



Tlač a informácie

TLAČOVÁ INFORMÁCIA č. 41/2016

7. júl 2016

Ústavný súd Slovenskej republiky pracuje už dva roky v neúplnom zložení

Správa o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky v období od 4. júla 2014 do 4. júla 2016

Rozhodovacia činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) je v posledných 2 rokoch negatívne poznačená neúplným zložením pléna ústavného súdu. Táto skutočnosť sa nepriaznivo prejavuje v predlžujúcej sa dĺžke konania pred ústavným súdom, ako aj v náraste počtu návrhov, ktoré boli pri rozhodovaní v pléne ústavného súdu zamietnuté z procesných dôvodov bez toho, aby sa o nich meritórne rozhodlo, pretože sa pre meritórne rozhodnutie nedosiahla ústavou požadovaná väčšina siedmich hlasov.

Podľa čl. 134 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) sa ústavný súd skladá z trinástich sudcov. Ustanovenie tohto článku ústavy však nie je naplnené už od 4. júla 2014, keď uplynulo funkčné obdobie sudcov ústavného súdu Jána Auxta, Juraja Horvátha a Jána Lubyho.

V súvislosti s uplynutím funkčného obdobia týchto sudcov Národná rada Slovenskej republiky (ďalej aj „národná rada“) zvolila 3. apríla 2014 a 15. mája 2014 na tieto tri uvoľnené miesta ústavou požadovaný dvojnásobný počet kandidátov. Prezident Slovenskej republiky (ďalej aj „prezident“) rozhodnutím z 2. júla 2014 vymenoval do funkcie sudcu ústavného súdu len jednu kandidátku – Janu Baricovú.

Dve ďalšie uvoľnené miesta sudcov ústavného súdu zostali neobsadené, a to aj napriek následne prijatému právoplatnému nálezú ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 571/2014 zo 17. marca 2015 týkajúceho sa ústavných sťažností sťažovateľov Evy Fulcovej, Miroslava Duriša a Juraja Sopoligu ([III. ÚS 571/2014](#)).

Ďalším uznesením pléna sp. zn. PL. ÚS 45/2015 z 28. októbra 2015 väčšina pléna ústavného súdu potvrdila právny názor vyplývajúci z nálezu sp. zn. III. ÚS 571/2014 zo 17. marca 2015 ([PL. ÚS 45/2015](#)).

Od 4. júla 2014 do 29. februára 2016 pracoval ústavný súd v zložení, v ktorom mu chýbali dvaja sudcovia. Za celé toto obdobie bolo ústavnému súdu doručených 28 792 podaní – návrhov a sťažností, ktoré boli v zmysle platných rozvrhov práce na roky 2014, 2015 a 2016 pridelené jednotlivým jedenástim sudcom spravodajcom. V uvedenom období jeden sudca rozhodol v priemere 2 396 podaní.

Dňa 29. februára 2016 uplynulo funkčné obdobie ďalšiemu sudcovi ústavného súdu Ľubomírovi Dobríkovi. Národná rada opäť zvolila prezidentovi ústavou požadovaný počet

kandidátov, prezident však do dnešného dňa žiadneho z nich do funkcie sudcu ústavného súdu nevymenoval.

Dňa 6. júla 2016 prezident oznámil, že znovu rozhodol o nevymenovaní troch kandidátov na sudcov ústavného súdu – Evy Fulcovej, Miroslava Duriša a Juraja Sopoligu. Zároveň rozhodol aj o nevymenovaní ďalších dvoch kandidátov na sudcov ústavného súdu – Jany Laššákovej a Mojmíra Mamojku.

Toho času sú v dôsledku hore uvedenej skutočnosti na ústavnom súde dlhodobo neobsadené tri miesta sudcov ústavného súdu. Ústavný súd teda pracuje v neúplnom zložení 10 sudcov. Počet doručených podaní však žiadnym spôsobom nezohľadňuje túto skutočnosť.

Svedčí o tom aj fakt, že od 1. marca 2016 do 4. júla 2016 bolo ústavnému súdu doručených 6 736 návrhov a sťažností, ktoré sú rozdeľované už len medzi 10 sudcov. V tomto období rozhodol jeden sudca ústavného súdu v priemere 569 sťažností.

Všetci 11 a následne 10 sudcovia ústavného súdu za celé obdobie týchto 2 rokov až dosiaľ intenzívne pracovali (prerokovali a rozhodovali podania, sťažnosti a návrhy) a čakali na vymenovanie chýbajúcich sudcov, pričom o ich systematickej práci svedčia aj zverejnené tlačové správy dokumentujúce rozhodovaciu činnosť ústavného súdu na jeho webovej stránke.

Ústavný súd však v porovnaní s predchádzajúcimi obdobiami svojej činnosti dlhodobo čelí dramatickému nárastu počtu podaní.

Celkový počet podaní počas

1. funkčného obdobia pod vedením predsedu ústavného súdu Milana Čiča v rokoch 1993 – 2000 dosiahol **4 998**,
2. funkčného obdobia pod vedením predsedu ústavného súdu Jána Mazáka v rokoch 2000 – 2007 stúpil na **12 466**.
3. funkčného obdobia pod vedením predsedníčky ústavného súdu Ivetty Macejkovej v rokoch 2007 – 2016 sa táto štatistická hodnota zvýšila na **135 324** podaní.

Aj napriek tomu, že sa ústavnému súdu darí zachovávať vysokú dynamiku a plynulosť rozhodovacej činnosti, v dôsledku pretrvávajúceho vysokého nápadu a chýbajúcich troch sudcov sa nevyhnutne predlžuje dĺžka konania pred ústavným súdom:

- v roku 2012 bola priemerná dĺžka konania 3,34 mesiaca,
- v roku 2013 bola priemerná dĺžka konania 6,23 mesiaca,
- v roku 2014 bola priemerná dĺžka konania 8,15 mesiaca,
- v roku 2015 bola priemerná dĺžka konania 9,02 mesiaca,
- podľa doterajšieho vývoja sa aj pre rok 2016 predpokladá predĺženie dĺžky konania

Z uvedeného vyplývajú pre rozhodovaciu činnosť ústavného súdu dve riziká:

A. Riziko, že ústavný súd nebude schopný konať bez zbytočných prietahov, a tak samotný súd bude porušovať základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

B. Riziko, že pri rozhodovaní v pléne ústavného súdu nebude pri počte 10 sudcov možné dosiahnuť ústavou požadovanú väčšinu 7 hlasov pre rozhodnutie. Tým sa zvyšuje pravdepodobnosť,

že návrhy, na ktorých prerokovanie je príslušné plénum a pri ktorých sa nedosiahne nadpolovičná väčšina 7 hlasov, sa budú zamietat' z procesných dôvodov bez toho, aby sa o nich meritórne rozhodlo. Od 4. júla 2014 bolo z dôvodu nedosiahnutia nadpolovičnej väčšiny (7 hlasov) pri hlasovaní pléna zamietnutých 9 návrhov (PLZ. ÚS 1/2015, PL. ÚS 41/2015, PL. ÚS 43/2014, PL. ÚS 67/2014, PLZ. ÚS 5/2014, PL. ÚS 8/2013, PL. ÚS 11/2012, PL. ÚS 6/2015).

Sudcovia ústavného súdu berú na vedomie oznámenie prezidenta Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o jeho rozhodnutí nevymenovať do funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky žiadneho z kandidátov zvolených Národnou radou Slovenskej republiky.

Sudcovia ústavného súdu si svoje pracovné povinnosti zariaďia tak, aby s poukazom na hore uvedené riziká žiadnemu účastníkovi nebolo odopreté základné právo na spravodlivé súdne konanie a základné právo na prerokovanie jeho veci bez zbytočných priet'ahov.

Sudcovia ústavného súdu riadiac sa svojím sľubom sudcu ústavného súdu budú ďalej naplňat' poslanie ústavného súdu ako nezávislého súdneho orgánu ochrany ústavnosti tak, ako mu to vyplýva z čl. 124 ústavy.

***Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Ústavný súd Slovenskej republiky.
Viac informácií Vám môže poskytnúť
hovorkyňa Ústavného súdu SR PhDr. Anna Pančurová
telefón: 055/7207 295, mobil: +421 918 827 344, e-mail: anna.pancurova@concourt.sk***