



Tlač a informácie

TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 4/08

6. marec 2008

Nález Ústavného súdu SR vo veci III. ÚS 300/07

Hlavné mesto Bratislava mohlo so spoločnosťou ASTER uzavrieť zmluvu o odťahovej službe.

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí III. senátu 14. februára 2008 rozhodol, že Krajský súd v Bratislave p o r u š i l p r á v o spoločnosti ASTER na spravodlivé súdne konanie, garantované Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zároveň zrušil rozsudok krajského súdu z 27. marca 2007 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Spoločnosť ASTER sa na ústavný súd obrátila po tom, ako sa neúspešne domáhala na všeobecných súdoch úhrady nákladov za odťahnutie motorového vozidla Bratislavčana, ktorý v júni 2002 nerešpektoval dopravné označenie a zaparkoval na chodníku. Zmluvu o výkone odťahovej služby s Hlavným mestom Bratislava uzavrela spoločnosť ASTER v júni 1997 s platnosťou do konca mája 2005. Podľa krajského súdu zmluva nebola platná a spoločnosť ASTER sa nemohla domáhať náhrady nákladov súvisiacich s odstránením vozidla.

Ústavný súd vo svojich rozhodnutiach už viackrát zdôraznil, že nie je oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu, okrem prípadov, ak sú závery všeobecného súdu zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne. Ako také sú potom z ústavného hľadiska neospravedliteľné a neudržateľné a zároveň môžu mať za následok porušenie základného práva alebo slobody.

Ústavný súd v predmetnej sťažnosti skúmal rozhodnutie krajského súdu aj z hľadiska kritérií Európskeho súdu pre ľudské práva. Zistil, že tvrdenia obsiahnuté v odôvodnení rozhodnutia krajského súdu o neplatnosti zmluvy o výkone odťahovej služby nemajú opodstatnenie v ustanoveniach zákona o premávke na pozemných komunikáciách ani v cestnom zákone.

Ústavný súd konštatoval, že z dotknutých právnych predpisov nevyplýva záver, že by správca komunikácie nemohol uzavrieť zmluvu o výkone odťahovej služby. Tvrdenie krajského súdu nemá podľa ústavného súdu reálny logický základ, ktorý by mohol byť spájaný s vyhlásením zmluvy o výkone odťahovej služby za neplatnú. Podľa rozhodnutia ústavného súdu sú tak závery krajského súdu arbitrárne, a tým aj ústavne neudržateľné.

Ústavný súd ďalej uviedol, že rozhodnutie krajského súdu nie je náležité odôvodnené (už aj tým, že sa odvoláva na neexistujúce ustanovenie zákona), a preto nespĺňa ani požiadavky kladené na spravodlivý súdny proces. Nutnosť odôvodniť súdne rozhodnutie je daná aj verejným záujmom, lebo je jednou zo záruk, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny, neprehľadný a že rozhodovanie súdov je kontrolované verejnosťou.

Ústavný súd vzal do úvahy aj svoje predchádzajúce rozhodnutie III. ÚS 2/01, ktorým je viazaný. Z nálezu zo 16. októbra 2001 vyplýva, že mesto (obec) môže zabezpečiť odtiahnutie vozidla prostredníctvom podnikateľského subjektu.

Vzhľadom na čl. 133 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého proti rozhodnutiu ústavného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, rozhodnutie o sťažnosti spoločnosti ASTER nadobudlo právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Ústavný súd Slovenskej republiky.

Úplné znenie rozhodnutia sa nachádza na internetovej stránke Ústavného súdu:

<http://www.concourt.sk>

*Viac informácií Vám môže poskytnúť Viera Horniaková
z Tlačovej a informačnej služby Ústavného súdu SR
telefón: 055/7207271, mobil: +421 918 827 344
e-mail: horniak@concourt.sk*