



JUDr. Ivetta Macejková
predsedníčka Ústavného súdu
Slovenskej republiky

OCHRANA ÚSTAVNOSTI
A ÚSTAVY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
V ROZHODOVACEJ ČINNOSTI
ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY
ZA ROK 2010

Spr 173/2011

Košice marec 2011

I.

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti odvíjal svoju rozhodovaciu činnosť od zásady stability a dôslednosti interpretácie právnych noriem.

Sudcovský zbor ústavného súdu (13 členov) **tretieho funkčného obdobia** (od 16. februára 2007) poskytoval v roku 2010 prostredníctvom aplikovanej ochrany ústavnosti stabilizovanú a vyváženú ochranu právneho štátu.

Osobitný dôraz ústavný súd kládol na **ochranu základných práv a slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd** (čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky – ďalej len „ústava“). Uplatňoval princíp subsidiarity, podľa ktorého ochrana ústavnosti nie je výlučne úlohou ústavného súdu, ale aj úlohou všetkých orgánov verejnej moci v rámci zverených právomocí (**ústavný súd ako ultima ratio**).

V aplikovanej ochrane ústavnosti ústavný súd v predmetnom období vychádzal okrem iného predovšetkým z **doktrín pozitívneho záväzku štátu, právnej istoty a ústavnej intenzity namietaného porušenia ústavy**.

Úlohou tohto hodnotenia je **rekapitulácia** kvantifikovaných ukazovateľov rozhodovacej činnosti ústavného súdu a **signalizácia** niektorých aktuálnych problémov v ochrane ústavnosti vo vzťahu k aplikačnej činnosti niektorých orgánov verejnej veci.

ŠTATISTICKÉ ÚDAJE:

Ústavnému súdu bolo v roku 2010 doručených **2 836** návrhov a sťažností. Ďalších **4 965** sťažností napadlo zo strany právnickej osoby Lawyer Partners, a. s. (namietané zbytočné prietahy všeobecných súdov – odmietnutie prijatia podaní urobených elektronickou formou a podpísané zaručeným elektronickým podpisom). V roku 2008 ústavný súd zaznamenal 33 883 ústavných sťažností od tohto právnického subjektu.

Celkovo na ústavný súd v roku 2010 napadlo **7 801** návrhov a sťažností.

Oproti roku 2009 sa zaznamenáva **nárast** návrhov a sťažností.

Ústavný súd vydal **2 728** konečných rozhodnutí, z toho bolo 41 vecí rozhodnutých v pléne.

V roku 2010 na jedného ústavného sudcu pripadlo v priemere **209,8** konečných rozhodnutí.

Z celkového počtu konečných rozhodnutí bolo **1 566** rozhodnutí procesne odmietnutých.

Po ukončení druhého funkčného obdobia ústavného súdu (do 16. februára 2007) zostalo na ústavnom súde neskončených **993 podaní**.

Sudcovia ústavného súdu tretieho funkčného obdobia (od 16. februára 2007) z týchto podaní k 1. januáru 2011 **všetky vybavili**.

Celkový počet na ústavnom súde nevybavených podaní k 1. januáru 2011: **870 podaní**.

Z rokov 2007, 2008 a 2009 je rekapitulácia nasledovná:

- rok 2007 – 2 nevybavené podania (1 plenárna vec);
- rok 2008 – 7 nevybavených podaní (2 plenárne veci);
- rok 2009 – 40 nevybavených podaní (2 plenárne veci).

II.

Rozhodovacia činnosť ústavného súdu bola v roku 2010 z kvantitatívneho hľadiska orientovaná na:

- A. rozhodovanie v konaní o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb (čl. 127 ústavy)**
- B. rozhodovanie v konaní o súlade právnych predpisov (čl. 125 ústavy)**

A. Rozhodovanie v konaní o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb (čl. 127 ústavy)

Hlavnou funkciou (individuálnej) konkrétnej ochrany ústavnosti je ochrana základných práv a slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd fyzických osôb alebo právnických osôb (čl. 127 ústavy). Ochrana je rozšírená aj na možnosť domáhať sa primeraného finančného zadosťučinenia a na prikazovaciu kompetenciu, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

Rozhodovanie v konaní o sťažnostiach podľa čl. 127 ústavy aj v roku 2010 predstavovalo najrozsiahlejšiu agendu ústavného súdu.

V období rokov 2002 až 2010 bolo ústavnému súdu doručených celkom **50 684 sťažností**, čo predstavuje **86 % z celkového počtu** podaní doručených ústavnému súdu v tomto období.

Na celkovom počte sťažností podľa čl. 127 ústavy najviac participujú sťažnosti, v ktorých sťažovatelia namietajú **porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. porušenie práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd** (ďalej len „dohovor“).

Z celkového počtu **50 684** sťažností doručených v rokoch 2002 – 2010 smerovalo proti porušeniu uvedených práv celkom **40 876** sťažností, t. j. **80,6 %** z celkového počtu.

V roku 2002 predstavovalo priznané finančné zadostučinenie sumu 35 351,52 € (1 065 000 Sk), v roku 2009 sumu 916 419,07 € a v roku 2010 sumu **676 501 €**.

Zbytočné prietahy sa týkajú najmä rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, prevažne občianskoprávnej agendy.

V konkrétnych prípadoch sa aplikuje **doktrína pozitívneho záväzku (pozitívnych povinností) štátu.**

Konštantná judikatúra ústavného súdu vo vzťahu k problematike zbytočných prietáhov, resp. aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva poukazuje na to, že

- **cieľom, účelom a podstatou predmetného práva je garantovanie práva na spravodlivý proces a odstránenie stavu právnej neistoty;**
- **predmetné právo môže byť porušené nečinnosťou alebo nesprávnou činnosťou orgánov verejnej moci;**
- **rýchlosť konania** sa posudzuje individuálne podľa týchto kritérií:
 - a) **zložitosť prerokovanej veci,**
 - b) **správanie sa účastníka,**
 - c) **postup súdu v konaní;**
- **zlá organizácia činnosti súdnictva (sudcu) nemôže vylúčiť zodpovednosť za porušenie práva sťažovateľa.**

Iba prietah, ktorý možno pripísať štátu, môže viesť k záveru, že primeraná lehota nebola rešpektovaná. Prietahy pripísateľné v konaní štátu (všeobecnému súdu) spôsobujú (napríklad):

- prietahy pri zisťovaní príslušnosti súdu,
- prietahy pri vytyčovaní pojednávania,
- neschopnosť sudcu ukončiť dokazovanie a meritórne rozhodnúť,
- prietahy pri vyhotovení rozsudku a jeho doručení účastníkom,
- niekoľko opakovaných období krátkodobej nečinnosti bez ústavne akceptovateľných dôvodov,
- prietahy pri vypočúvaní svedkov a pri nariadovaní znaleckého dokazovania,

- nečinnosť odvolacieho súdu v odvolacom konaní,
- neefektívne rozhodovanie o námietkach,
- porušenie neodkladnosti a urýchlenosti rozhodnutia o žiadosti o prepustení z väzby,
- nevyužitie donucovacích prostriedkov v prípadoch nedisciplinovanosti obžalovaných, obhajcov a svedkov,
- obdobie dlhodobej nečinnosti zo strany súdu,
- nesústreďená činnosť okresného súdu – viacnásobné zrušenie rozsudku odvolacím súdom.

Opatrenia na riešenie problému zbytočných priet'ahov zo strany ústavného súdu

Z iniciatívy predsedníčky ústavného súdu, po analýze nápadu sťažností fyzických osôb a právnických osôb namietajúcich porušenie svojich základných práv a slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z ústavy a z dohovoru (roky 2008 – 2009), bol v roku 2010 prijatý trojročný projekt *„Efektívnosť výkonu rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb (konkrétna kontrola ústavnosti) v kauzálnej súvislosti s princípom prezumpcie zavineného konania štátu (všeobecných súdov a orgánov činných v trestnom konaní)“*.

Projekt vytvára mechanizmus **dohľadu a kontroly výkonu rozhodnutia** ústavného súdu, ktorým bolo vyslovené porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov s príkazom urýchlene konať. Kontrolné prostriedky sa zameriavajú najmä na to:

- a) či sa rešpektuje príkaz ústavného súdu,
- b) či sa postupuje v ďalšom konaní všeobecného súdu bez zbytočných priet'ahov,
- c) či bolo vyplatené primerané finančné zadosťučinenie.

Ústavný súd vedie **register** sledovaných rozhodnutí, elimináciu možných ďalších priet'ahov prehľbil **spoločným postupom** s ďalšími zodpovednými subjektmi [všeobecné súdy (cez Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky), prokuratúra (cez Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky), polícia (cez Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky), Slovenská advokátska komora a verejný ochranca práv].

Ústavný súd **mesačne od 1. januára 2010** na webovej stránke www.concourt.sk uverejňuje **konkrétne rozhodnutia** všeobecných súdov, pri ktorých ústavný súd vyslovil porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru, ako aj čl. 46 ústavy, čl. 6 dohovoru a čl. 36 Listiny základných práv a slobôd (ďalej „len Listina“).

B. Rozhodovanie v konaní o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ústavy

Ide o prioritné právomoci ústavného súdu (abstraktná kontrola ústavnosti – kontrola súladu už platného a účinného právneho predpisu).

Novelou ústavy z roku 2001 došlo k zavedeniu možnosti ústavného súdu pozastaviť v tomto konaní účinnosť napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení. **V roku 2010 nedošlo k aplikácii tohto inštitútu.**

Aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na začatie konania o súlade má len zákonom taxatívne ustanovený okruh subjektov (päťina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“), prezident Slovenskej republiky (ďalej len „prezident“), vláda Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“), súd, generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“), verejný ochranca práv.

V rokoch 2002 – 2010 bolo podaných **206** návrhov, pričom išlo o návrhy:

generálny prokurátor	- 76	vláda	- 3
päťina poslancov národnej rady	- 51	súd	- 69
prezident	- 3	verejný ochranca práv	- 1

V roku 2010 bolo:

- podaných: 12 návrhov
- rozhodnutých: 18 návrhov
z toho o 8 návrhoch bolo rozhodnuté nálezom.

Ústavný súd v roku 2010 rozhodol nálezom v týchto veciach:

1/ PL. ÚS 13/09 – nesúlad s čl. 12 ods. 2 ústavy a s čl. 13 ods. 2 a 4 a s čl. 14 ods. 2 Európskej sociálnej charty
[zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov – ďalej len „živnostenský zákon“]

Ústavný súd **vyhovel** návrhu skupiny 45 poslancov národnej rady v časti, v ktorej namietala povinnosť prednostného prístupu podnikateľa pred iným podnikateľom, a to práve a len v závislosti od právnej povahy osoby, ktorá tohto

podnikateľa založila (zriadila). Rovnaké z(ne)výhodnenie sa týka aj situácie, keď ide o poskytovanie sociálnej služby inými ako podnikateľskými subjektmi.

2/ PL. ÚS 11/08 – nesúlad čl. 1 ods. 1 v spojení s čl. 39 ods. 1 a s čl. 13 ods. 4 v spojení s čl. 20 ods. 1 a čl. 12 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 39 ods. 1 ústavy (zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 555/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – ďalej len „zákon o starobnom dôchodkovom sporení“)

Ústavný súd **vyhovel** v časti návrhu skupiny 49 poslancov národnej rady a vyslovil nesúlad ustanovenia § 123g ods. 2 zákona o starobnom dôchodkovom sporení s označenými článkami ústavy, keďže v citovanom zákone absentovali akékoľvek ďalšie prechodné ustanovenia nadväzujúce na riešenie situácie po zrušení povinnej účasti poberateľov invalidných dôchodkov na starobnom dôchodkovom sporení.

3/ PL. ÚS 3/08 – nesúlad s čl. 35 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 13 ods. 4 ústavy (zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – ďalej len „zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách“)

Ústavný súd **vyhovel** v časti návrhu skupiny 35 poslancov národnej rady a vyslovil nesúlad ustanovenia § 55 ods. 7 tretej a štvrtej vety zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. Rovnaký spôsob prijímania na štúdium na štátnych vysokých školách a na súkromných vysokých školách vzhľadom na rozdielny systém ich financovania znevýhodňuje súkromnú vysokú školu oproti štátnym vysokým školám. Limitácia počtu uchádzačov na štúdium v externej forme výrazne zasahuje do existencie súkromnej vysokej školy, pretože obmedzuje zdroj ich financovania (príspevky od študentov), čo má vplyv na chod súkromných vysokých škôl. Predmetné ustanovenie zákona nad ústavne akceptovaný rámec zasahuje do základného práva na slobodu podnikania.

4/ PL. ÚS 23/06 – nesúlad s čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov)

Ústavný súd **vyhovel** v časti návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky a vyslovil, že právna norma v napadnutých ustanoveniach neprešla testami proporcionality, čo znamená, že nie je v súlade s právom na pokojné užívanie majetku.

Bude povinnosťou zákonodarcu aktívnym spôsobom prijať právnu úpravu v intenciách uvedeného nálezu.

5/ PL. ÚS 10/05 – o súlade niektorých ustanovení zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a prísediacich“)

Ústavný súd **zastavil** v časti konanie a **nevyhovel** v časti návrhu. Ústavný súd okrem iného uviedol, že vzhľadom na rozsah svojich právomocí nemôže minister spravodlivosti zasahovať do výkonu funkcie prokurátora ani u osoby poverenej plnením úloh v Eurojuste, t. j. nemôže zasahovať do činnosti prokuratúry ako takej. Tá je plne v kompetencii generálneho prokurátora. Oprávnenie ministra spravodlivosti vymenovať prokurátora do niektorej z pozícií prináležiacich Slovenskej republike v Eurojuste je obmedzené povinnosťou predchádzajúceho prerokovania navrhovaného kandidáta s generálnym prokurátorom (bez predchádzajúceho prerokovania s generálnym prokurátorom minister spravodlivosti nemôže vymenovať žiadnu konkrétnu osobu z radov prokurátorov).

Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) nemôže ako kolektívny orgán iným ako právne relevantným spôsobom prijať uznesenie v súlade s čl. 141a ods. 5 ústavy o tom, či v konkrétnom prípade existuje dôvod na odvolanie z funkcie sudcu. Ak súdna rada uznesením rozhodne, že dôvod na odvolanie sudcu podľa § 18 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich, ktorý jej bol oznámený ministrom spravodlivosti (podľa § 18 ods. 3 druhej vety zákona o sudcoch a prísediacich), neexistuje, nemôže jej vzniknúť ani povinnosť predložiť prezidentovi návrh na odvolanie sudcu.

6/ PL. ÚS 10/08 – súlad s čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 24 a s čl. 29 ods. 1 a 3 ústavy,
súlad s čl. 8, čl. 9, čl. 11 a čl. 14 dohovoru,
súlad s čl. 3 a čl. 4 Dohovoru o právnom postavení utečencov,
súlad s čl. 14 Dohovoru o právach dieťaťa,
(zákon č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v znení neskorších predpisov – ďalej len „zákon č. 308/1991 Zb.“)

Ústavný súd **nevyhovel** návrhu a vyslovil, že stav, že určitá cirkev alebo náboženská spoločnosť nie je registrovaná, neznamená ani neimplikuje skutočnosť, že príslušníci takýchto zoskupení sú obmedzovaní v samotnej podstate práva na slobodu svojho vyznania, a to v jeho prejave.

Ústavný súd konštatoval, že ustanovenie podmienky registrácie cirkvi a náboženskej spoločnosti v spojitosti s vyžadovaním príslušných osobných údajov nie je neprimeraným zásahom do základného práva na rodinný a súkromný život podľa čl. 19 ústavy a čl. 8 dohovoru.

Náboženská sloboda garantovaná čl. 24 ústavy a čl. 9 dohovoru je ponímaná ako individuálna sloboda, a preto nie je dôvod namietat' rozpor označených ustanovení zákona s čl. 24 ústavy a s čl. 9 dohovoru tam, kde zákon č. 308/1991 Zb. upravuje právo cirkví alebo náboženských spoločností ako kolektívnych entít.

7/ PL. ÚS 1/06 – súlad s čl. 1 ods. 1 prvou vetou, čl. 35 ods. 1 a s čl. 55 ods. 2 ústavy (§ 25 ods. 4 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov)

Ústavný súd **nevyhovel** návrhu a konštatoval, že napadnutá právna úprava nebola prijatá samoúčelne. Prijaté ustanovenie smeruje k naplneniu legitímneho účelu, ktorý je z hľadiska zabezpečovania verejného záujmu dostatočne dôležitý, aby odôvodnil obmedzenie označeného základného práva, preto ho možno považovať za zlučiteľný s princípom právneho štátu.

8/ PL. ÚS 19/08 - s čl. 42 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 1 a 2 a s čl. 13 ods. 4 ústavy (zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách)

Ústavný súd **zastavil** v časti konanie a **nevyhovel** v časti návrhu. Ústavný súd uviedol, že normatívna úprava školného, ktorá je v koncepcii celého legislatívneho návrhu považovaná za hmotný benefit na strane inštitúcie poskytujúcej vzdelanie slúžiaci na financovanie a podporu vzdelávacieho procesu, musí nevyhnutne nadväzovať na reálny stav ekonomiky štátu. Práve stav a potreby ekonomiky štátu legitimizujú dôvody umožňujúce prijímanie takých opatrení, ktoré budú zaťažovať subjekty novými či zmenenými povinnosťami, v okolnostiach prípadu povinnosťami spočívajúcimi v platení školného. Spôsob a rozsah opatrení, ktoré odrážajú potreby ekonomiky štátu a neprímerane nezasahujú do ústavných zásad a princípov charakteristických pre právnych štát, sú akceptovateľné aj spoločnosťou. Takéto opatrenia sú v prípade tzv. nepravnej retroaktivity, tak je to aj v danom prípade, akceptovateľné.

III.

Z ďalších právomocí v roku 2010 ústavný súd aplikoval v rozhodovacej činnosti tieto:

A. Konanie o preskúmaní rozhodnutia Národnej rady Slovenskej republiky vo veciach rozporu osobného záujmu s verejným záujmom podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

- B. Rozhodovanie v konaní vo volebných veciach podľa čl. 129 ods. 2 ústavy**
- C. Rozhodovanie o ďalšej disciplinárnej a inej právomoci podľa čl. 136 ods. 2 a 3 ústavy**
- D. Rozhodovanie o výklade ústavy a ústavných zákonov podľa čl. 128 ústavy**

A. Konanie o preskúmaní rozhodnutia Národnej rady Slovenskej republiky vo veciach rozporu osobného záujmu s verejným záujmom podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

- podané návrhy: 14
- rozhodnuté návrhy: 11

1/ II. ÚS 223/2010 – vo veci návrhu na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor národnej rady“) senát ústavného súdu rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie výboru národnej rady potvrdil. V predmetnej veci navrhovateľ ukončil aktívny výkon funkcie 30. júna 2007 a posledné oznámenie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona podal do 31. marca 2007. Ústavný súd poukázal na skutočnosť, že verejný funkcionár má po skončení výkonu funkcie povinnosť podať oznámenie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. za dobu výkonu funkcie v kalendárnom roku, v ktorom skončil aktívny výkon funkcie do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roku.

2/ III. ÚS 107/2010 – vo veci návrhu na preskúmanie rozhodnutia výboru národnej rady senát ústavného súdu rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie výboru národnej rady potvrdil. Ústavný súd konštatoval, že navrhovateľ porušil svoju povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu podať v lehote 30 dní odo dňa ujatia sa výkonu verejnej funkcie písomné oznámenie o vykonávaných funkciách, zamestnaniach, činnostiach a o svojich majetkových pomeroch.

3/ III. ÚS 141/2010 – vo veci návrhu na preskúmanie rozhodnutia výboru národnej rady senát ústavného súdu rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie výboru národnej rady potvrdil. Ústavný súd uviedol, že navrhovateľ porušil svoje povinnosti vyplývajúce z čl. 5 ods. 2 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu (vykonával v rozhodnom období podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia).

4/ I. ÚS 382/2010 – vo veci návrhu na preskúmanie rozhodnutia výboru národnej rady senát ústavného súdu rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie výboru národnej rady potvrdil. Ústavný súd uviedol, že povinnosťou navrhovateľa bolo v súlade s čl. 5 ods. 7 ústavného zákona do 30 dní od ustanovenia do funkcie, teda

do 31. januára 2008, skončiť podnikanie (na základe živnostenského oprávnenia), a to oznámením o ukončení podnikania podľa § 57 ods. 1 písm. g) živnostenského zákona. Pretože navrhovateľ tak urobil až 26. augusta 2009, je zrejmé, že porušil ustanovenie čl. 5 ods. 2 ústavného zákona, čo výbor musel sankcionovať podľa príslušných zákonných ustanovení.

5/ II. ÚS 8/2010 - návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru národnej rady senát ústavného odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

6/ III. ÚS 61/2010 - návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru národnej rady senát ústavného súdu odmietol v časti pre neprípustnosť, v časti pre zjavnú neopodstatnenosť (ústavný súd dospel k záveru, že rozhodnutie výboru považuje nielen za vecne správne, ale nevidí žiadny relevantný a iný zákonný dôvod na prípadné prijatie návrhu na ďalšie konanie, resp. na zrušenie opravného rozhodnutia, tobôž na zrušenie pôvodného rozhodnutia výboru, tak ako to uvádza a žiada navrhovateľ).

7/ II. ÚS 321/2010 - návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru národnej rady senát ústavného odmietol. V časti sťažnosti, ktorá smeruje proti namietanému rozhodnutiu, ústavný súd sťažnosť odmietol pre oneskorené podanie. V časti sťažnosti, ktorá smeruje proti opravnému rozhodnutiu, je daný dôvod odmietnutia sťažnosti pre neprípustnosť (už v konaní podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu, o ktorom rozhodol uznesením sp. zn. III. ÚS 61/2010, ústavný súd preskúmal opravné rozhodnutie a vysporiadal sa s námietkami sťažovateľa, ktoré uvádza v podanej sťažnosti).

8/ II. ÚS 188/2010 - návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru národnej rady senát ústavného odmietol pre zjavnú neopodstatnenosť. Ústavný súd uviedol, že predmetom tohto konania, a to s prihliadnutím na dikciu § 73b ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov nie je skúmanie právnych následkov konania verejného funkcionára, a teda ani neprimeranosti výšky uloženej pokuty. Dospel k záveru, že všetky námietky navrhovateľa proti napadnutému rozhodnutiu uvedené v jeho návrhu sú zjavne neodôvodnené a nezakladajú také dôvody na spochybňovanie napadnutého rozhodnutia výboru, ktoré by bolo potrebné posúdiť po prijatí návrhu na ďalšie konanie.

9/ I. ÚS 447/2010 – návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru národnej rady senát ústavného odmietol pre zjavnú neopodstatnenosť. K námietke sťažovateľa, že výbor nerozhodol v jeho veci v lehote 60 dní od začatia konania, ústavný súd uviedol, že v ústavnom zákone o ochrane verejného záujmu ani v nijakom inom právnom predpise nie je obsiahnutá právna úprava následkov prekročenia tejto lehoty, t. j. jej uplynutie sa nespája so žiadnymi právnymi účinkami. Na základe toho možno dospieť k záveru, že výbor môže ústavne akceptovateľným spôsobom rozhodnúť aj po uplynutí tejto lehoty, t. j. ide len o poriadkovú lehotu, ktorej márne uplynutie nemôže byť dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia výboru. Ústavný súd tiež uviedol, že

ústavnému súdu neprislúcha vo vzťahu k pokutám uloženým verejným funkcionárom podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu žiadne moderačné oprávnenie.

10/ IV. ÚS 460/2010 - návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru národnej rady senát ústavného súdu odmietol pre zjavnú neopodstatnenosť. Vo vzťahu k námietke navrhovateľky, že výbor nedodrжал 60-dňovú lehotu na rozhodnutie v jej veci odo dňa začatia konania ustanovenú v prvej vete čl. 9 ods. 5 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, čo by malo byť kľúčovým dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia výboru, ústavný súd konštatoval, že v právnom poriadku Slovenskej republiky absentuje právna úprava následkov prekročenia tejto lehoty, t. j. jej uplynutie sa nespája so žiadnymi právnymi účinkami. Na základe toho možno dospieť k záveru, že výbor môže ústavne relevantným spôsobom rozhodnúť aj po uplynutí tejto lehoty, t. j. ide len o poriadkovú lehotu, ktorej márne uplynutie nemôže byť dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia výboru.

11/ II. ÚS 321/2010 - návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru národnej rady senát ústavného súdu odmietol. V časti sťažnosti, ktorá smeruje proti namietanému rozhodnutiu, ústavný súd sťažnosť odmietol pre oneskorené podanie. V časti sťažnosti, ktorá smeruje proti opravnému rozhodnutiu, je daný dôvod odmietnutia sťažnosti pre neprípustnosť (už v konaní podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu, o ktorom rozhodol uznesením sp. zn. III. ÚS 61/2010, ústavný súd preskúmal opravné rozhodnutie a vysporiadal sa s námietkami sťažovateľa, ktoré uvádza v podanej sťažnosti).

B. Rozhodovanie v konaní vo volebných veciach podľa čl. 129 ods. 2 ústavy

1.1. Voľby do orgánov územnej samosprávy v Slovenskej republike konané dňa 27. novembra 2010

- podané sťažnosti: **138 podaní**
- rozhodnuté sťažnosti: **19 (odložených – § 23a zák. č. 38/1993 Z. z.)**

1.2. Voľby do orgánov územnej samosprávy v Slovenskej republike

1.2.1. Opakované voľby do orgánov územnej samosprávy konané dňa 25. apríla 2009

- podané sťažnosti: **1**
- rozhodnuté sťažnosti: **1**

Nález PL. ÚS 17/09

Namietaná neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu a volieb poslancov Obecného zastupiteľstva obce Žehra konaných 25. apríla 2009.

Ústavný súd sčítaním hlasovacích lístkov po reálnej nezhode počtu hlasov v zápisnici o voľbách poslancov obecného zastupiteľstva zrušil rozhodnutie miestnej volebnej komisie v časti týkajúcej sa dvoch poslancov, jedného vyhlásil za riadne zvoleného. Pre obsadenie zostávajúceho poslaneckého miesta (dvaja kandidáti) dal pokyn na bezodkladné zvolanie zasadnutia okrskovej volebnej komisie a rozhodnutie žrebovom .

1.2.2. Voľby do orgánov územnej samosprávy (vyššie územné celky) konané dňa 14. novembra 2009

- podané sťažnosti: 4
- rozhodnuté sťažnosti: 4

1) PL. ÚS 2/2010

Sťažnosť politickej strany a fyzickej osoby – voľby do zastupiteľstva Bratislavského samosprávneho kraja (14. november 2009).

Ústavný súd vyslovil názor, že „samotný výsledok volieb je odkazom slobodného prejavu vôle voličov uvedeného volebného obvodu, pričom záujem na stabilite výsledku volieb po ich uskutočnení je silnejší ako intenzita možného porušenia zákona o voľbách v prípravnej fáze volieb, resp. ako požiadavka nápravy označeného porušenia zákonnosti predvolebnej súťaže politických strán, obzvlášť v prípade, ak k zhojeniu nedostatku alebo k odstráneniu novej nezákonnosti dôjde preukázateľne ešte v čase pred konaním volieb.“

2) PL. ÚS 5/2010

Sťažnosť fyzickej osoby – voľby poslancov zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja (14. november 2009), volebný okrsk 28.

Podľa ústavného súdu sťažovateľ „Dostatočným spôsobom neoznačil a ani nepredložil kvalifikované dôkazy spôsobilé preukázať skutočnosti, ktoré by mali vplyv resp. by mohli mať priamy vplyv na vyhlásený výsledok volieb do zastupiteľstva samosprávneho kraja“.

K rozhodnutiu ústavného súdu bolo pripojené odlišné stanovisko sudkyne Marianny Mochnáčovej a sudcu Lajosa Mészárosa.

3) PL. ÚS 7/2010

Sťažnosť politickej strany – voľby predsedu Košického samosprávneho kraja a poslancov zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja (14. november 2009), volebný obvod 2.

Sťažovateľka v danom prípade svoju povinnosť (dôkazné bremeno) neuniesla a svoje tvrdenia založila iba na hypotetických tvrdeniach. Ani z vyšetrovania

vyšetrovateľom nebolo zistené zneužitie hlasovacích lístkov a obálok a predčasne odovzdaných označenými okrskovými volebnými komisiami.

4) PL. ÚS 3/2010

Sťažnosť fyzickej osoby – voľby poslancov zastupiteľstva Banskobystrického samosprávneho kraja (14. november 2009), volebný obvod č. 7 – Poltár.

Sťažovateľka nepoukázala na také porušenie zákona č. 303/2001 Z. z. o voľbách do orgánov samosprávnych krajov a o doplnení Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „zákon o voľbách“) v osobe jej protikandidáta, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s namietaným výsledkom napadnutých volieb. Pokiaľ sťažovateľka chcela mať svojho zástupcu v okrskových volebných komisiách, mohla ho mať vo forme pozorovateľov.

Čo sa týka ďalšej časti sťažnosti (porušenie pasívneho volebného práva kandidátom na poslanca zastupiteľstva), tieto namietané skutočnosti neboli v príčinnom vzťahu k navrhovanému petitu a nebola daná ani právomoc ústavného súdu.

1.3 Voľby prezidenta, voľby do národnej rady a voľby do Európskeho parlamentu

V roku 2010 **nedošlo** k rozhodnutiu ústavného súdu o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta, volieb do národnej rady a ani volieb do Európskeho parlamentu.

Vzhľadom na vysoký počet sťažností na neústavnosť a nezákonnosť volieb do orgánov územnej samosprávy v uplynulých voľbách a v záujme predchádzania nedostatkom počas volieb vyhlásených na 27. november 2010 zorganizovala predsedníčka ústavného súdu dňa 28. októbra 2010 odbornú poradu s tematickým obsahom:

„Zhodnotenie rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky týkajúcej sa sťažností pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do orgánov územnej samosprávy (v rokoch 1994, 1998, 2002, 2006).“

Odbornej porady sa zúčastnili zástupcovia národnej rady, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Združenia miest a obcí Slovenska, Únie miest Slovenska, Štatistického úradu Slovenskej republiky, Ústavu štátu a práva SAV, zástupcovia parlamentných strán a médií.

Cieľom porady bola rekapitulácia rozhodovacej činnosti ústavného súdu k voľbám do orgánov územnej samosprávy (27. november 2010) s odkazom na predchádzanie porušenia zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávnych obcí v znení neskorších predpisov.

C. Rozhodovanie o ďalšej disciplinárnej a inej právomoci ústavného súdu – konanie o udelení súhlasu na trestné stíhanie alebo vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora. Rozhodovanie v disciplinárnych konaniach vedených proti predsedovi a podpredsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a generálnemu prokurátorovi podľa čl. 136 ods. 2 a 3 ústavy

- podaných návrhov: 5
- rozhodnuté návrhy: 3

1) PL. ÚS 13/2010

Sudca Okresného súdu Trenčín JUDr. Michal Antala

- žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. k. VII/2 GV 126/09-15 z 11.1. 2010 (zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona)

Plénum ústavného súdu súhlas na trestné stíhanie sudcu **odoprelo**.

Odôvodnenie: Skutok uvedený v žiadosti spadá do rámca rozhodovacej činnosti v trestnom konaní. Súčasťou rozhodovacej činnosti sudcu je aj ústne vyhlasovanie rozsudku na hlavnom pojednávaní a následná protokolácia vyjadrení procesných strán o opravnom prostriedku do zápisnice.

2) PL. ÚS 12/2010

Sudca Okresného súdu Čadca JUDr. Štefan Mart'ák

- žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. k.VII/2Gv 205/09-18 (zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) Trestného zákona)

Keďže počas konania bol sudca odvolaný z funkcie sudcu (stratil aj imunitu sudcu), odpadol dôvod rozhodnutia pléna ústavného súdu o súhlase na trestné stíhanie.

3) PL. ÚS 15/2010

Sudca Okresného súdu Bratislava I. JUDr. Ján Mihál

- žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. k. XIV GV 26/2009-23 z 28. 6. 2010 (zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) Trestného zákona)

Plénum ústavného súdu súhlas na trestné stíhanie sudcu **odoprelo**.

Odôvodnenie: V danom prípade ide o skutok, ktorý súvisí s rozhodovaním sudcu, resp. mu bezprostredne predchádza. Ide o skutok, ktorý môže byť v závislosti od konkrétnych okolností prípadu tak predmetom trestného stíhania, ako aj disciplinárneho stíhania (za podmienok ustanovených v zákone o sudcoch a prísediacich).

D. Rozhodovanie o výklade ústavy a ústavných zákonov podľa čl. 128 ústavy

V roku 2010 **nedošlo** k nápadu a k rozhodnutiu o výklade ústavy alebo ústavných zákonov.

IV.

Zjednotenie právnych názorov senátov ústavného súdu

PL. ÚS 1/2010-10 – preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky

- a) nález sp. zn. IV. ÚS 293/07
- nález sp. zn. IV. ÚS 75/08
- nález sp. zn. IV. ÚS 95/08

b) odchylný právny názor vo veci sp. zn. II. ÚS 223/2010

Zjednocujúce stanovisko:

„Verejný funkcionár má po skončení výkonu funkcie povinnosť podať oznámenie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. za dobu výkonu funkcie v kalendárnom roku, v ktorom skončil aktívny výkon funkcie, do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roku.“

V.

Výkon rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva proti Slovenskej republike

Výbor ministrov Rady Európy (1092. zasadnutie delegátov ministrov) dňa 2. decembra 2010 hodnotil výkon rozsudkov Európskeho súdu pre ľudské práva týkajúcich sa porušenia práva na prerokovanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Ide o **78 prípadov proti Slovenskej republike** týkajúcich sa neprimeranej dĺžky v **občianskoprávnom konaní**.

Z predbežnej rezolúcie CM/ResDH (2010) 225 a so žiadosťou o súčinnosť zástupkyne Slovenskej republiky pred Európskym súdom pre ľudské práva (žiadosť zo dňa 20. decembra 2010) vyplýva, že pri „opatreniach zameraných na zavedenie účinného prostriedku“ boli sumarizované niektoré problémy zistené Európskym súdom pre ľudské práva, ktoré sa týkali praxe:

1/ ústavného súdu pri zamietnutí sťažností vo veciach, konanie v ktorých už neprebíha pred súdom zodpovedným za údajné prierahy,

- 2/ **neprimeranosti výšky finančného zadosťučinenia priznaného ústavným súdom,**
- 3/ **praxe ústavného súdu týkajúcej sa odmietnutia sťažností v prípade zastavenia konania,**
- 4/ **neúčinnosti nariadení ústavného súdu, ktorými prikazuje súdom urýchlene konať vo veciach (zbytočné prieskumy).**

Rezolúcia so záujmom konštatovala, že ústavný súd v roku 2010 vytvoril **systém kontroly výkonu rozhodnutí ústavného súdu** konštatujúcich neprimeranú dĺžku konania a prikazujúcich urýchlene konať vo veci.

Slovenské orgány boli vyzvané, aby pokračovali v úsilí o vyriešenie problému dĺžky občianskoprávných konaní a „**ustálili sľubný klesajúci trend aktuálne zistený v priemernej dĺžke konania**“.

Zasadnutie delegátov ministrov pripomenulo **odporúčanie Rec(2004)8** Výboru ministrov členských štátov (zabezpečenie vnútroštátnych prostriedkov nápravy) a zdôraznilo, že neprimeranú dĺžku konania pri výkone súdnictva považuje za „**vážne nebezpečenstvo pre rešpektovanie právneho štátu a prístup k súdu**“.

VI.

Účasť a obsahové zameranie plenárnych zasadnutí Benátskej komisie – problematika súdneho systému (rok 2010)

V roku 2010 Benátska komisia (Európska komisia pre demokraciu prostredníctvom práva, kde Slovenskú republiku zastupuje JUDr. Ivetta Macejková) prerokovala tieto zásadné otázky vzťahujúce sa na súdny systém:

A. Správa o nezávislosti súdneho systému – nezávislosť sudcov – 82. plenárne zasadnutie v dňoch 12. 3. – 13. 3. 2010

Abstrakt:

1. Základné princípy nezávislosti súdnictva:

- a) nezávislosť súdnictva od ostatných mocí v štáte,
- b) sudcovia podliehajú iba zákonu,
- c) sudcovia sa vzájomne odlišujú iba ich rozličnými funkciami,
- d) princíp zákonného sudcu ustanovený zákonom,
- e) princíp nezosaditeľnosti z funkcie.

2. Nezávislá súdna rada má rozhodujúci vplyv na rozhodnutia týkajúce sa vymenovania sudcov, ako aj ich služobného postupu.
3. Sudcovia všeobecných súdov by mali byť vymenovaní natrvalo – až do odchodu do dôchodku.
4. Výška platu by mala byť pre sudcov garantovaná, odmeny a nepeňažné výhody sudcov, ktorých rozdelenie závisí na voľnom uvážení, by mali byť zrušené.
5. Pri rozpočte pre súdnictvo by sa mal zohľadniť princíp nezávislosti súdnictva. Súdnictvo ako celok by malo mať možnosť vyjadriť sa k navrhovanému rozpočtu v parlamente, a to prostredníctvom súdnej rady.
6. Sudcovia by mali mať funkčnú, ale iba **funkčnú imunitu**.
7. **Sudcovia nesmú vykonávať funkcie v exekutive**. Politická činnosť, ktorá by mohla kolidovať s nezávislým výkonom súdnej moci, by nemala byť povolená.

B. Správa o európskych štandardoch týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému – prokuratúra – 85. plenárne zasadnutie v dňoch 17. 12. – 18. 12. 2010

Abstrakt:

1. Generálny prokurátor:

- a) mal by byť vymenovaný bez možnosti opätovného uchádzania sa o funkciu na konci funkčného obdobia,
 - b) trvanie jeho funkčného obdobia by sa nemalo presne zhodovať s obdobím, na aké bol zvolený parlament,
 - c) odporúča sa použitie kvalifikovanej väčšiny pre voľbu v parlamente,
 - d) voľbu v parlamente by mohol pripraviť parlamentný výbor,
 - e) dôvody pre odvolanie generálneho prokurátora musia byť ustanovené zákonom,
 - f) parlament má právo vyžiadať si od generálneho prokurátora predloženie správy o činnosti.
2. Aj **prokurátori** by mali byť vymenovaní až do ich odchodu do dôchodku. V disciplinárnych prípadoch by mal mať dotknutý prokurátor **právo byť vypočutý**.
 3. V prípadoch, že **sa prokurátor rozhodne nezačať trestné stíhanie**, by mal pre jednotlivcov ako obeť existovať **opravný prostriedok**.
 4. Prokurátori by **nemali požívať všeobecnú imunitu**.
 5. **Rada prokurátorov** by mala byť zložená z prokurátorov všetkých stupňov, ale aj z právnikov a akademikov. Rada prokurátorov by mala zohrávať **významnú úlohu pri definovaní školiacich programov**.

6. Prokuratúra by sa mala zamerať **na oblasť trestného práva**.

Obidve správy boli preložené do slovenského jazyka a sú uverejnené na www.concourt.sk.

C. Správa o individuálnom prístupe k ústavnému súdnictvu – 85. plenárne zasadnutie v dňoch 17. 12. – 18. 12. 2010

Abstrakt:

1. Hodnotenie typu priameho individuálneho a nepriameho individuálneho prístupu k otázke ústavnosti normy alebo individuálneho prístupu.
2. Tam, kde existuje mechanizmus ústavnej sťažnosti, štatistiky vykazujú menší počet sťažností pred Európskym súdom pre ľudské práva) ako v krajinách, kde nemajú tento mechanizmus ústavnej sťažnosti.
3. Všeobecné súdy sa zaoberajú aplikáciou zákonov a zároveň musia rešpektovať prvenstvo ústavy. Právomoc a vôľa všeobecných súdov preskúmať otázky ústavnosti je dôležitá pre poškodených jednotlivcov, pretože porušenie práv je možné rýchlejšie riešiť v konaniach pred všeobecnými súdmi alebo prostredníctvom predbežných otázok.
4. Vo vzťahu ústavný súd – všeobecný súd je potrebné vyhnúť sa riešeniu, aby ústavný súd vystupoval ako „supernadriadený súd“ a mal by sa zaoberať iba ústavnými kompetenciami.
5. Riziko preťaženia súdu musí byť v rovnováhe s potrebou zabezpečiť efektívny individuálny prístup k ústavnému súdu. Ochrana ľudských práv si vyžaduje, aby každý všeobecný súd mal prístup ku konaniam pred ústavným súdom. Všeobecné súdy by mali disponovať určitou mierou uváženia a v prípade, ak majú závažné pochybnosti týkajúce sa ústavnosti, mali by mať možnosť podať návrh na vydanie predbežného rozhodnutia, ktorou by namietali uvedené ustanovenie pred ústavným súdom.

V Košiciach 22. marca 2011

JUDr. Ivetta Macejková, v. r.
predsedníčka Ústavného súdu
Slovenskej republiky

Za správnosť vyhotovenia:

JUDr. Miloslav Babják – hlavný radca, analytické oddelenie ÚS SR
Agáta Dzurovčáková – hlavný referent, Kancelária predsedníčky ÚS SR

ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

PRÍLOHY

MENNÝ ZOZNAM sudcovského zboru Ústavného súdu Slovenskej republiky

PREHLAD rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky
- rok 2010

Tabuľka č. 1 – Prehľad o rozhodovacej činnosti ústavného súdu (rok 2002 – 2010)

Tabuľka č. 2 – Prehľad rozhodovacej činnosti ústavného súdu v konaniach o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb podľa čl. 127 ústavy (rok 2002 – 2010)

Tabuľka č. 3 – Prehľad súm finančného zadosťučinenia priznaných ústavným súdom v rozhodnutiach ústavného súdu (rok 2002 - 2010)

Tabuľka č. 4 – Prehľad rozhodovacej činnosti v konaniach ústavného súdu o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ústavy (rok 2002 – 2010)

Tabuľka č. 5 – Prehľad o počte rozhodnutých sťažností ústavným súdom, v ktorých bola namietaná ústavnosť väzobných rozhodnutí všeobecných súdov podľa čl. 17 ods. 2 až 5 ústavy (rok 2002- 2010)

Tabuľka č. 6 – Prehľad o počte rozhodnutých sťažností ústavným súdom, v ktorých bola namietaná ústavnosť väzobných rozhodnutí všeobecných súdov podľa čl. 5 ods. 1 až 5 dohovoru (rok 2002 – 2010)

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Ľubomír Marton – referát informačných technológií ÚS SR
(prehľady, tabuľky, grafy)

ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

MENNÝ ZOZNAM **sudcovského zboru Ústavného súdu Slovenskej republiky** **rok 2010**

Plénum Ústavného súdu Slovenskej republiky

1. JUDr. Ivetta Macejková	predsedníčka
2. JUDr. Milan Ľalík	podpredseda
3. JUDr. Rudolf Tkáčik	sudca
4. doc. JUDr. Ladislav Orosz, CSc.	sudca
5. JUDr. Ľubomír Dobrík	sudca
6. JUDr. Ľudmila Gajdošíková, CSc.	sudkyňa
7. JUDr. Juraj Horváth	sudca
8. JUDr. Sergej Kohut	sudca
9. JUDr. Ján Luby	sudca
10. JUDr. Lajos Mészáros	sudca
11. JUDr. Marianna Mochnáčová, PhD.	sudkyňa
12. JUDr. Peter Brňák	sudca
13. JUDr. Ján Auxt	sudca

Senáty Ústavného súdu Slovenskej republiky

- **prvý** senát ústavného súdu: Milan Ľalík - predseda senátu
Marianna Mochnáčová
Peter Brňák

- **druhý** senát ústavného súdu:

a) Juraj Horváth - predseda senátu
Sergej Kohut
Lajos Mészáros
Ivetta Macejková

b) pri predkladaní pridelených vecí do senátu sudkyňou spravodajkyňou Ivettou Macejkovou pracuje senát v zložení:

Juraj Horváth – predseda senátu
Sergej Kohut
Ivetta Macejková

ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- **tretí** senát ústavného súdu: Ján Auxt - predseda senátu
Ľubomír Dobrík
Rudolf Tkáčik

- **štvrtý** senát ústavného súdu: Ján Luby - predseda senátu
Ľudmila Gajdošíková
Ladislav Orosz

Prehľad rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky rok 2010

Rozhodovanie podľa druhu konania

	VYBAVENIE PODĽA DRUHU KONANIA	2010
A	konanie o súlade právnych predpisov	18
B	konanie o výklade ústavy alebo ústavných zákonov	0
C	konanie vo volebných veciach	5
D	konanie o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb	1896
E	konanie o sťažnostiach orgánov územnej samosprávy	6
F	konanie o preskúmaní rozhodnutia Národnej rady Slovenskej republiky vo veciach rozporu osobného záujmu s verejným záujmom podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov	11
G	ďalšia disciplinárna a iná právomoc ústavného súdu	3
H	zjednocovanie právnych názorov	1
I	procesné rozhodnutia v konaní pred ÚS SR	43
J	Iné (§ 23a alebo spojenie vecí)	5711
	Spolu	7693

A. článok 125 ústavy (konanie o súlade právnych predpisov)

nápad	- 12
rozhodnutie	- 18
z toho nálezom	- 8

Por. číslo	Spisová značka	Predmet návrhu	Rozhodnutie
1.	PL. ÚS 10/05	súlady ustanovení zák. č. 385/2000 Z. z. v znení zák. č. 530/2004 Z. z. o sudcoch a príslušných s ústavou a Dohovorom; súlad ustanovení zák. č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy s ústavou a Dohovorom; súlad ustanovení zák. č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade SR s ústavou; súlad ustanovení zák. č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy s ústavou; žiadosť o pozastavenie účinnosti	Nález
2.	PL. ÚS 1/06	súlady § 25 ods. 4 zák. č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike s čl. 1 ods. 1 vetou prvou, čl. 35 ods. 1 a čl. 55 ods. 2 ústavy	Nález
3.	PL. ÚS 23/06	súlady § 13 ods. 2 písm. j), § 56 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách s čl. 2 ods. 2, čl. 13 ods. 4, čl. 20 ods. 4 ústavy a čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru	Nález
4.	PL. ÚS 4/2010	súlady ust. § 69 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s čl. 1, čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 2, 3, 4, čl. 141 ods. 1, 2 ústavy, s čl. 14 Dohovoru a s čl. 1 ods. 1, 2 Dodatočného protokolu k Dohovoru	Uznesenie – zastavené konanie

5.	PL. ÚS 3/08	súlady ust. § 55 ods. 7, § 89 ods. 5 zák. č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v znení neskorších predpisov s čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 4, šl. 20 ods. 1, 4, čl. 35 ods. 1, 2, čl. 42 ods. 1, 2 ústavy	Nález
6.	PL. ÚS 11/08	súlady čl. I bod 8., bod 157 a čl. IV bod 6 § 14 ods. 4 a bod 88 § 123g ods. 2 zák. č. 555/2007 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov s čl. 1 ods. 1 v spojení s čl. 39 ods. 1, čl. 13 ods. 4 v spojení s čl. 20 ods. 1, čl. 12 ods. 1, 2 v spojení s čl. 39 ods. 1 ústavy; čl. I bod 39 a čl. IV bod 20 zák. č. 555/2007 Z. z. s čl. 1 ods. 1 v spojení s čl. 39 ods. 1 a s čl. 20 ods. 1, čl. 12 ods. 1 v spojení s čl. 39 ods. 1 ústavy; žiadosť o pozastavenie účinnosti	Nález
7.	PL. ÚS 10/08	súlady ust. § 3, § 4 ods. 4, § 11, § 12 písm. d) zák. č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v znení neskorších predpisov s čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 24 a čl. 29 ods. 1 a 3 ústavy, s čl. 8, čl. 9, čl. 11 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, s čl. 3 a čl. 4 Dohovoru o právnom postavení utečencov, a s čl. 14 Dohovoru o právach dieťaťa	Nález
8.	PL. ÚS 8/2010	súlady ust. § 25 ods. 1 písm. b) a § 25 ods. 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s čl. 29 ods. 1 a 3 v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 1 prvá veta a čl. 13 ods. 4 ústavy	Uznesenie – zastavené konanie
9.	PL. ÚS 19/08	súlady § 57 ods. 7 zák. č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s čl. 12 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 1 a 2 a čl. 13 ods. 4 ústavy; § 113a ods. 7, 9 a 10 zák. č. 131/2002 Z. z. s čl. 42 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy	Nález
10.	PL. ÚS 10/2010	súlady ust. § 6 ods. 1, 2 písm. b) zák. č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) účinný od 15.4.2005 do 31.3.2008 a ust. § 2 ods. 1 v spojení s § 3 ods. 1 v časti v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, § 6 ods. 1 zák. č. 365/2004 Z. z. účinný od 1.4.2008 s čl. 2 Dohovoru č. 111	Uznesenie – zastavené konanie
11.	PL. ÚS 6/2010	súlady § 49 ods. 6 a 7 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce s čl. 7 ods. 2 ústavy a čl. 249 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva v spojení so smernicou Rady 97/81/ES týkajúcou sa rámcovej dohody o práci na čiastočný úväzok, ktorú uzavreli UNICE, CEEP a ETUC v znení smernice Rady 98/23/ES a s čl. 36 písm. b) ústavy; návrh na pozastavenie účinnosti	Uznesenie – zastavené konanie
12.	PL. ÚS 13/09	súlady ust. čl. I § 8 ods. 2 písm. d) v časti „ak obec nemôže poskytnúť alebo zabezpečiť poskytovanie sociálnej služby podľa písmen a) až c)“ a čl. I § 8 ods. 3 písm. d) v časti „ak vyšší územný celok nemôže poskytnúť alebo zabezpečiť poskytovanie sociálnej služby podľa písmen a) až c)“ zák. č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách s čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 13 ods. 4 a čl. 12 ods. 2 ústavy a s čl. 13 ods. 2 a 4 a čl. 14 ods. 2 Európskej sociálnej charty; návrh na pozastavenie účinnosti	Nález
13.	PL. ÚS 9/2010	súlady ust. § 15 ods. 6 a § 86d zák. č. 581/2007 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s čl. 1 ods. 1, čl. 20 ods. 1, 4 v spojení s čl. 12 ods. 2, čl. 13 ods. 1 písm. a) a ods. 4 ústavy, s čl. 1 Dodatočného protokolu k Dohovoru a s čl. 14 Dohovoru	Uznesenie o spojení - PL. ÚS 3/09

14.	PL. ÚS 16/09	súlady § 151g ods. 1, ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich, ktorý bol zmenený a doplnený zákonom č. 586/2004 Z. z. s čl. 1 ods. 1 ústavy	Uznesenie - nevyhovené
15.	PL. ÚS 14/09	súlady § 11c ods. 3 vyhlášky č. 398/2001 Z. z. o konkurze a vyrovnaní s čl. 1 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 144 ods. 1 ústavy	Uznesenie – zastavené konanie
16.	PL. ÚS 14/2010	súlady ust. § 40 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní s čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 Dohovoru	Uznesenie – neopodstatnenosť
17.	PL. ÚS 16/2010	súlady § 13 ods. 2 písm. a) až c) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 37/2009 Z. z. s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 6 ods. 1, čl. 34 a čl. 152 ods. 4 ústavy	Uznesenie - zamietnuté
18.	PL. ÚS 17/2010	súlady § 226 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok s čl. 144 ods. 1 ústavy	Uznesenie – neoprávnená osoba

B. článok 128 ústavy (konanie o výklade ústavy a ústavných zákonov)

nápad – 0
rozhodnutie – 0

C. článok 129 ústavy (konanie vo volebných veciach - opakované voľby, voľby do orgánov územnej samosprávy konané 14. 11. 2009, komunálne voľby konané 27. 11. 2010)

nápad – 138 (volebné sťažnosti)
rozhodnutie – 26 a z toho vybavené:
 odložením (§ 23a) – 19 (k voľbám z 27. 11. 2010)
 – 2 (k voľbám z 2. 12. 2006)
 na predbežnom prerokovaní – 4 (k voľbám zo 14. 11. 2009)
 nálezom – 1 (opakované voľby 25. 4. 2009)

Por. číslo	Spisová značka	Predmet návrhu	Rozhodnutie
1.	PL. ÚS 17/09	neústavnosť a nezákonnosť volieb do Obecného zastupiteľstva a starostu obce Žehra konaných 25. 4. 2009	Nález
2.	PL. ÚS 2/2010	žiadosť o zrušenie rozhodnutia Volebnej komisie Bratislavského samosprávneho kraja, žiadosť o vyhlásenie iného kandidáta za poslanca zastupiteľstva Bratislavského samosprávneho kraja - voľby konané 14. 11. 2009 - volebný obvod 10	Uznesenie – neopodstatnenosť
3.	PL. ÚS 5/2010	porušenie ústavnosti a zákonnosti volieb na poslancov do zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja vo volebnom obvode Košice II konaných 14. 11. 2009 - žiadosť o vyhlásenie neplatnosti volieb	Uznesenie – neopodstatnenosť

4.	PL. ÚS 3/2010	neústavnosť a nezákonnosť volieb do zastupiteľstva Banskobystrického samosprávneho kraja vo volebnom obvode č. 7 Poltár, konaných 14.11.2009; žiadosť o zrušenie rozhodnutia Obvodnej volebnej komisie a vyhlásenie iného kandidáta za poslanca do zastupiteľstva	Uznesenie – neopodstatnenosť
5.	PL. ÚS 7/2010	porušenie ústavnosti a zákonnosti volieb na poslancov do zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja vo volebnom obvode Košice II konaných 14. 11. 2009 - žiadosť o vyhlásenie neplatnosti volieb	Uznesenie – neopodstatnenosť

D. článok 127 ústavy (konanie o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb)

Napadnuté ústavné sťažnosti - 7 604

- 4 965 podaní právnickej osoby L. P. spojených do 1 spoločného konania

Rozhodnuté sťažnosti - 1 896

- meritórne rozhodnutia - 376
- procesné rozhodnutia - 1 520 (§ 25 zákona č. 38/1993 Z. z.)

Z celkového počtu 1 896 rozhodnutých ústavných sťažností bolo:

587 rozhodnutí (čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru – prietahy v súdnom konaní)

- meritórne rozhodnutia - 233
- procesné rozhodnutia - 354

1 309 rozhodnutí (čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 dohovoru – právo na súdnu a inú právnu ochranu) – ostatných sťažností

- meritórne rozhodnutia - 143
- procesné rozhodnutia - 1 166 (§ 25 zákona č. 38/1993 Z. z.)

Priznané primerané finančné zadost'učinenie:

	Priznané fin. zadost' (počet rozhodnutí)	SUMA (€)
Prietahy	211	647 100
Ostatné	17	29 401

E. článok 127a ústavy (konanie o sťažnostiach orgánov územnej samosprávy)

nápad - 4
rozhodnutie - 6

Por. číslo	Spisová značka	Predmet návrhu	Rozhodnutie
1.	III. ÚS 21/2010	NS SR sp. zn. 3 Sžp 23/09, 4 SžoKS 21/06 - o zmene priebehu hranice medzi obcami Štrba a Vysoké Tatry a medzi katastrálnymi územiaми Štrba a Štrbské Pleso; žiadosť o odloženie vykonateľnosti rozhodnutia	Uznesenie – neopodstatnenosť
2.	I. ÚS 13/2010	KS Nitra sp. zn. 11 S 52/09	Uznesenie – neoprávnená osoba
3.	I. ÚS 107/2010	KS Košice sp. zn. 6 S 121/09; návrh na odloženie vykonateľnosti	Uznesenie – neopodstatnenosť
4.	II. ÚS 119/2010	KS Košice sp. zn. 7 S 91/09	Uznesenie – neopodstatnenosť
5.	IV. ÚS 130/2010	KS Košice sp. zn. 6 S 120/09	Uznesenie – neopodstatnenosť
6.	IV. ÚS 156/2010	KS Košice sp. zn. 6 S 119/09	Uznesenie – neopodstatnenosť

F. konanie o preskúmaní rozhodnutia Národnej rady Slovenskej republiky vo veciach rozporu osobného záujmu s verejným záujmom podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. článku 10

nápad – 14

rozhodnutie – 11

Por. číslo	Spisová značka	Predmet návrhu	Rozhodnutie
1.	II. ÚS 8/2010	návrh na preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/05/09-K	Uznesenie – nesplnenie predpísaných náležitostí
2.	III. ÚS 61/2010	návrh na preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/48/08-K	Uznesenie - neprípustnosť
3.	III. ÚS 107/2010	návrh na preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/15/09-K	Uznesenie – nevyhovenie
4.	III. ÚS 141/2010	návrh na preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/18/09-K	Uznesenie – nevyhovenie
5.	II. ÚS 321/2010	návrh na zrušenie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/48/08-K (vo veci návrhu na obnovu konania); návrh na odloženie vykonateľnosti rozhodnutia	Uznesenie – podané oneskorene
6.	II. ÚS 188/2010	žiadosť o zrušenie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií sp. zn. VP/22/09-K	Uznesenie – neopodstatnenosť
7.	II. ÚS 233/2010	návrh na preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/35/08-K	Uznesenie – nevyhovenie
8.	II. ÚS 321/2010	návrh na zrušenie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/48/08-K (vo veci návrhu na obnovu konania); návrh na odloženie vykonateľnosti rozhodnutia	Uznesenie – podané oneskorene
9.	I. ÚS 382/2010	preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/20/09-K	Uznesenie – nevyhovenie

10.	I. ÚS 447/2010	návrh na preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií o uložení pokuty č. VP/21/10-K	Uznesenie – neopodstatnenosť
11.	IV. ÚS 460/2010	preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/41/10-K	Uznesenie – neopodstatnenosť

G. článok 136 ústavy (ďalšia disciplinárna a iná právomoc ústavného súd)

nápad – 5
rozhodnutie – 3

Por. číslo	Spisová značka	Predmet návrhu	Rozhodnutie
1.	PL. ÚS 13/2010	žiadosť o udelenie súhlasu na trestné stíhanie sudcu OS Trenčín	Uznesenie o nevydaní súhlasu na trestné stíhanie
2.	PL. ÚS 12/2010	žiadosť o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu OS Čadca	Uznesenie – zastavené konanie
3.	PL. ÚS 15/2010	žiadosť o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu OS Bratislava I	Uznesenie o nevydaní súhlasu na trestné stíhanie

H. zjednocovanie právnych názorov (§ 6 zákona č. 38/1993 Z. z. ...)

nápad – 1
rozhodnuté – 1

Por. číslo	Spisová značka	Predmet návrhu
1.	PLz. ÚS 1/2010	zjednotenie odchylných právnych názorov II. senátu ÚS SR týkajúceho sa návrhu Ing. Ľ. E. na preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií sp. zn. VP/35/08-K z 18.9.2008 vedeného pod sp. zn. II. ÚS 223/2010, ktorý sa odchyľuje od právneho názoru ÚS SR vyplývajúceho z nálezu sp. zn. IV. ÚS 293/07 z 31.1.2008, z nálezu IV. ÚS 75/08 z 10.4.2008 a z nálezu IV. ÚS 95/08 z 11.9.2008

I. procesné rozhodnutia v konaní pred ústavným súdom (§ 28 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z., § 31a zákona č. 38/1993 Z. z. v spojení s § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

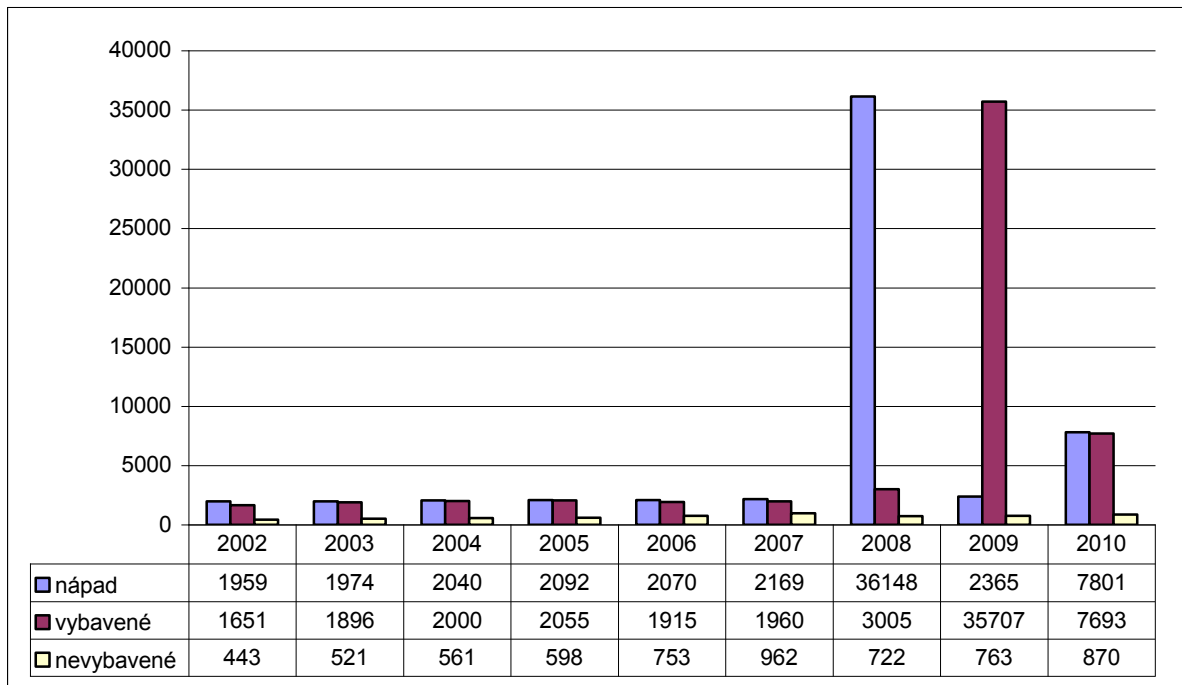
počet – 43

J. podania vybavené - odložené (§ 23a zákona č. 38/1993 Z. z...)

počet – 5 711

ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tabuľka č. 1 Prehľad o rozhodovacej činnosti ústavného súdu (rok 2002 – 2010)



Legenda:

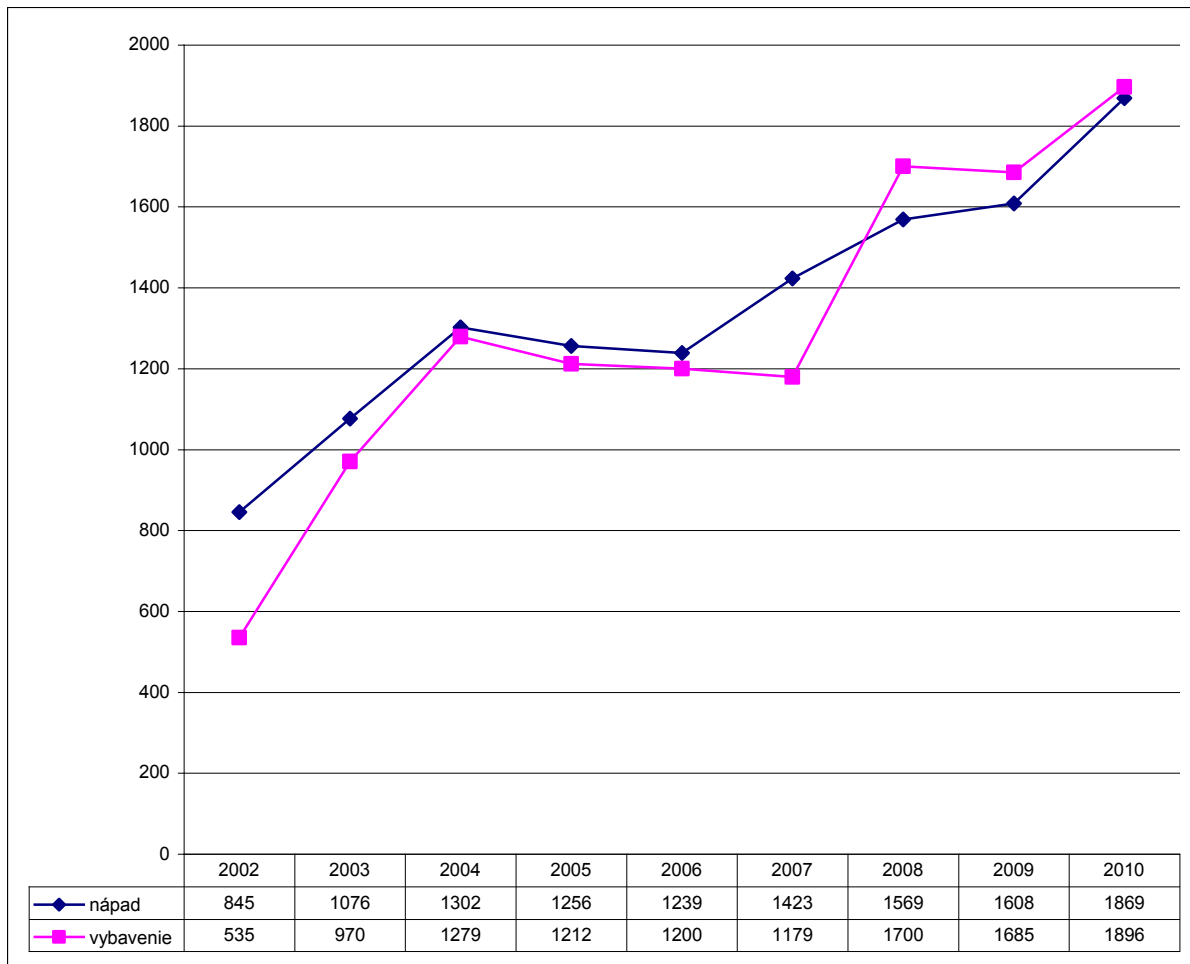
- nápad** – počet doručených podaní (návrhov a sťažností) ústavnému súdu
- vybavenie** – počet rozhodnutých podaní (návrhov a sťažností) ústavného súdu
- nevybavené** – počet nevybavených podaní (návrhov a sťažností) doručených ústavnému súdu

Poznámka:

- v roku 2008 napadlo na ústavný súd 36 148 návrhov a sťažností
 - z toho počet sťažností jedného sťažovateľa (právnickej osoby Lawyer Partners, a. s.) predstavoval 33 883 jeho podaní
- v roku 2009 rozhodol ústavný súd 35 707 vecí
 - z toho počet rozhodnutých vecí jedného sťažovateľa (právnickej osoby Lawyer Partners, a. s.) predstavoval 33 883

ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tabuľka č. 2 Prehľad rozhodovacej činnosti ústavného súdu v konaniach o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb podľa čl. 127 ústavy (rok 2002 – 2010)

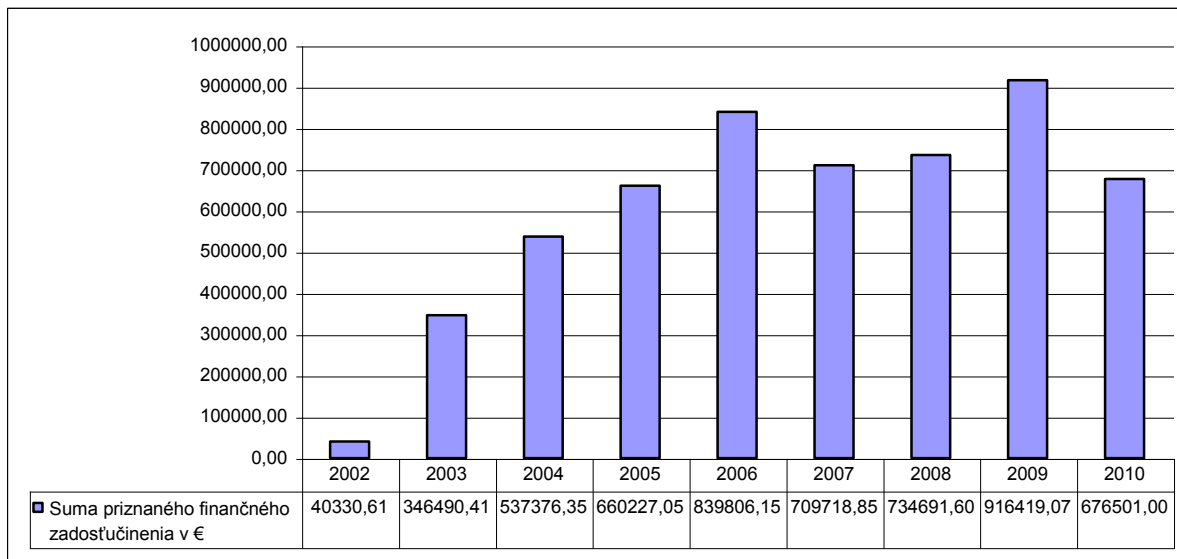


Legenda:

- nápad** – počet podaných sťažností fyzických a právnických osôb doručených ústavnému súdu
- vybavenie** – počet rozhodnutých sťažností fyzických osôb a právnických osôb doručených ústavnému súdu

ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tabuľka č. 3 Prehľad súm finančného zadosťučinenia priznaných ústavným súdom v rozhodnutiach ústavného súdu (rok 2002 - 2010)



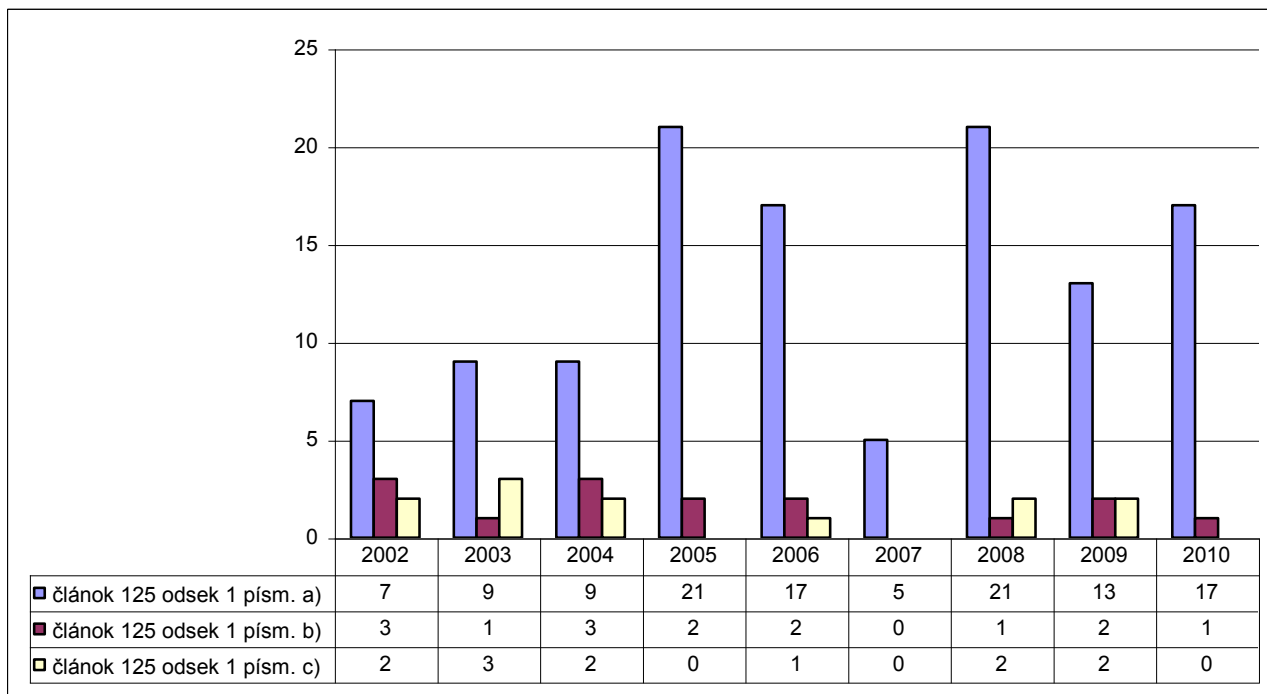
Legenda:

Suma priznaného finančného zadosťučinenia

– celková suma priznaného finančného zadosťučinenia v rozhodnutiach ústavného súdu

ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tabuľka č. 4 Prehľad rozhodovacej činnosti v konaniach ústavného súdu o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ústavy (rok 2002 – 2010)



Legenda:

článok 125 odsek 1 písm. a)

- Ústavný súd rozhoduje o súlade zákonov s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

článok 125 odsek 1 písm. b)

- Ústavný súd rozhoduje o súlade nariadení vlády, všeobecne záväzných právnych predpisov ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a so zákonmi.

článok 125 odsek 1 písm. c)

- Ústavný súd rozhoduje o súlade všeobecne záväzných nariadení podľa čl. 68 s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a so zákonmi, ak o nich nerozhoduje iný súd.

ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tabuľka č. 5 Prehľad o počte rozhodnutých sťažností ústavným súdom, v ktorých bola namietaná ústavnosť väzobných rozhodnutí všeobecných súdov podľa čl. 17 ods. 2 až 5 ústavy (rok 2002- 2010)

Dokument	článok	odsek	písm.	porušenie	Rok										
					2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010		
Ústava Slovenskej republiky	17	2		áno	1	0	8	9	9	18	16	16	11		
				-	nie	7	7	21	20	33	53	101	95	74	
			Spolu	8	7	29	29	42	71	117	111	85			
		odsek 2 Spolu					8	7	29	29	42	71	117	111	85
		3		áno	0	0	0	0	0	1	0	0	0		
				-	nie	2	1	4	6	1	3	8	3	4	
			Spolu	2	1	4	6	1	4	8	3	4			
		odsek 3 Spolu					2	1	4	6	1	4	8	3	4
		4		áno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				-	nie	0	0	1	1	0	1	2	2	1	
			- Spolu	0	0	1	1	0	1	2	2	1			
		odsek 4 Spolu					0	0	1	1	0	1	2	2	1
		5		áno	0	0	5	6	14	20	14	19	10		
				-	nie	4	2	13	14	19	39	85	63	54	
			Spolu	4	2	18	20	33	59	99	82	64			
		odsek 5 Spolu					4	2	18	20	33	59	99	82	64

Legenda:

článok 17 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky

- Nikto nemôže byť stíhaný alebo pozbavený slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

článok 17 odsek 3 Ústavy Slovenskej republiky

- Obvineného alebo podozrivého z trestného činu možno zadržať len v prípadoch ustanovených zákonom. Zadržaná osoba musí byť ihneď oboznámená s dôvodmi zadržania, vypočutá a najneskôr do 48 hodín prepustená na slobodu alebo odovzdaná súdu. Sudca musí zadržanú osobu do 48 hodín a pri obzvlášť závažných trestných činoch do 72 hodín od prevzatia vypočuť a rozhodnúť o väzbe alebo o jej prepustení na slobodu.

článok 17 odsek 4 Ústavy Slovenskej republiky

- Obvineného možno zatknúť iba na odôvodnený písomný príkaz sudcu. Zatknutá osoba musí byť do 24 hodín odovzdaná súdu. Sudca musí zatknutú osobu do 48 hodín a pri obzvlášť závažných trestných činoch do 72 hodín od prevzatia vypočuť a rozhodnúť o väzbe alebo o jej prepustení na slobodu.

článok 17 odsek 5 Ústavy Slovenskej republiky

- Do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu.

ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tabuľka č. 6 Prehľad o počte rozhodnutých sťažností ústavným súdom, v ktorých bola namietaná ústavnosť väzobných rozhodnutí všeobecných súdov podľa čl. 5 ods. 1 až 5 dohovoru (rok 2002 – 2010)

Dokument	článok	ods.	písm.	porušenie	Rok										
					2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010		
Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd	5		c	áno	0	0	0	0	0	4	0	0	0		
				nie	2	1	6	5	6	10	22	13	2		
			1	Spolu písmena c	2	1	6	5	6	14	22	13	2		
				Spolu odsek 1 písmena c	2	1	6	5	6	14	22	13	2		
						áno	0	0	0	0	0	0	0	0	0
						nie	0	0	0	0	0	1	4	1	1
						Spolu	0	0	0	0	0	1	4	1	1
				Spolu odsek 2	0	0	0	0	0	1	4	1	1		
						áno	0	0	1	4	4	3	2	2	3
						nie	2	0	7	7	14	20	22	19	20
						Spolu	2	0	8	11	18	23	24	21	23
				Spolu odsek 3	2	0	8	11	18	23	24	21	23		
						áno	1	1	5	7	8	22	16	9	10
						nie	1	2	7	7	17	34	63	37	40
						Spolu	2	3	12	14	25	56	79	46	50
				Spolu odsek 4	2	3	12	14	25	56	79	46	50		
						áno	0	0	0	0	0	0	0	0	0
						nie	0	0	1	1	0	0	4	2	4
						Spolu	0	0	1	1	0	0	4	2	4
				Spolu odsek 5	0	0	1	1	0	0	4	2	4		

Legenda:

Článok 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

odsek 1 - Každý má právo na slobodu a osobnú bezpečnosť. Nikoho nemožno pozbaviť slobody okrem nasledujúcich prípadov, pokiaľ sa tak stane v súlade s konaním ustanoveným zákonom:

písm. c) zákonné zatknutie alebo iné pozbavenie slobody osoby za účelom predvedenia pred príslušný súdny orgán pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu, alebo ak sú oprávnené dôvody domnievať sa, že je potrebné zabrániť jej v spáchaní trestného činu alebo v úteku po jeho spáchaní;

odsek 2 - Každý, kto je zatknutý, musí byť oboznámený bez meškania a v jazyku, ktorému rozumie, s dôvodmi svojho zatknutia a s každým obvinením proti nemu.

odsek 3 - Každý, kto je zatknutý alebo inak pozbavený slobody v súlade s ustanoveniami odseku 1 písm. c) tohto článku, musí byť ihneď predvedený pred sudcu alebo inú úradnú osobu splnomocnenú zákonom na výkon súdnej právomoci a má právo byť súdený v primeranej lehote alebo prepustený počas konania. Prepustenie sa môže podmieniť zárukou, že sa dotknutá osoba ustanoví na pojednávanie.

odsek 4 - Každý, kto bol pozbavený slobody zatknutím alebo iným spôsobom, má právo podať návrh na konanie, v ktorom by súd urýchlene rozhodol o zákonnosti jeho pozbavenia slobody a nariadil prepustenie, ak je pozbavenie slobody nezákonné.

odsek 5 - Každý, kto bol obeťou zatknutia alebo zadržania v rozpore s ustanoveniami tohto článku, má nárok na odškodnenie.