



Tlač a informácie

TLAČOVÁ INFORMÁCIA č. 56/2014

22. júl 2014

**Ústavný súd Slovenskej republiky v I. polroku 2014
vyslovil v 36 nálezoch porušenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu
a práva na spravodlivé súdne konanie**

Z celkového počtu 8338 sťažností a návrhov, o ktorých Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) rozhodol v I. polroku 2014, bolo 6 617 sťažností fyzických a právnických osôb, ktorými namietali porušenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a iných článkov.

Ústavný súd **36 nálezi** vyslovil porušenie čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru a iných článkov a v jednom rozhodnutí priznal **primerané finančné zadost'učinenie vo výške 4 000 €**.

*„**K porušeniam** základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie **pravidelne dochádza pri arbitrárnom (svojoľ'nom) postupe** premietajúcom sa do extrémneho excesu napadnutého rozhodnutia všeobecných súdov, resp. rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní. Aj preto sa ústavný súd zameril na ich monitorovanie,“ vysvetľuje predsedníčka ústavného súdu Ivetta Macejková a dopľňa poznatky z aktuálnej judikatúry ústavného súdu: „S istým zjednodušením možno stručne zhrnúť, že arbitrárnosť rozhodnutí všeobecných súdov, resp. rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní najčastejšie spočíva v extrémnom nesúlade právnych záverov s vykonanými skutkovými a právnymi zisteniami, v interpretácii, ktorá je v extrémnom nesúlade s obsahom právnej praxe (odklon od ustálenej judikatúry bez toho, aby boli dostatočne uvedené dôvody, na základe ktorých súd odmietol stabilizovanú výkladovú prax), v nerešpektovaní kogentnej - kategorickej normy nedovoľujúcej odchýlky od určených práv a noriem a nepripúšťajúcich výnimky resp. v jej interpretácii ako aj v hodnotení dôkazov, ktoré bolo vykonané bez akéhokolvek akceptovateľného racionálneho základu tak, že z nich pri žiadnej možnej interpretácii nevyplývajú prijaté skutkové závery.“*

Z 36 náleзов rozhodnutých v I. polroku 2014 sa:

- 13** náleзов týkalo **civilných vecí**,
- 7** náleзов týkalo **obchodných vecí**,
- 10** náleзов týkalo **trestných vecí**,
- 3** nálezy týkali **exekučných vecí**,
- 1** nález týkal **rozhodnutia rozhodcovského súdu**,
- 2** nálezy týkali **správneho konania**.

*Prehľad počtu nálezov, v ktorých ústavný súd vyslovil porušenie čl. 46 ods. 1 ústavy
a čl. 6 ods. 1 dohovoru a prehľad priznaného primeraného finančného zadosťučinenia*

odporca	rozhodnuté nálezom	priznané primerané finančné zadosťučinenie v € I. polrok 2014
Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie	1	-
Najvyšší súd Slovenskej republiky	10	-
Krajský súd v Bratislave	9	-
Krajský súd v Banskej Bystrici	3	-
Krajský súd v Nitre	1	-
Krajský súd v Prešove	2	-
Krajský súd v Trnave	6	-
Okresný súd Bratislava V	1	-
Okresný súd Čadca	1	4 000
Okresný súd Dolný Kubín	1	-
Okresný súd Prešov	1	-
spolu	36	4 000 €

*Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Ústavný súd Slovenskej republiky.
Viac informácií Vám môže poskytnúť
hovorkyňa Ústavného súdu SR PhDr. Anna Pančurová
telefón: 055/7207 295, mobil: +421 918 827 344, e-mail: anna.pancurova@concourt.sk*