



TLAČOVÁ SPRÁVA č. 26/2024

13. jún 2024

Správa o výsledku prešetrovania úniku informácií dňa 28. februára 2024 týkajúcich sa rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na pozastavenie účinnosti napadnutých právnych predpisov v konaní vedenom pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024

1. Na základe pokynu predsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „predseda ústavného súdu“ a „ústavný súd“) vedúci Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „vedúci kancelárie ústavného súdu“ a „kancelária ústavného súdu“) zriadil 29. februára 2024 poradnú vyšetrovaciu komisiu (ďalej len „komisia“) za účelom prešetrovania úniku informácií týkajúcich sa rozhodovacej činnosti ústavného súdu, ku ktorému došlo v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na pozastavenie účinnosti napadnutých právnych predpisov v konaní vedenom pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024 dňa 28. februára 2024.

2. Komisia bola zriadená v tomto zložení:

predseda komisie: Ing. Tomáš Mosný (vedúci kancelárie ústavného súdu),

člen komisie: JUDr. Miloslav Babják (riaditeľ odboru súdnych a analytických činností),

člen komisie: Ing. Erik Szilágyi, PhD. (riaditeľ odboru informačných technológií),

člen komisie: Ing. Slavomír Kundrát (bezpečnostný zamestnanec a manažér kybernetickej bezpečnosti),

členka komisie: Mgr. Zuzana Prextová (riaditeľka osobného úradu).

3. Úlohou a cieľom činnosti komisie bolo v čo najväčšej možnej miere objasniť okolnosti úniku informácií a navrhnúť opatrenia na eliminovanie obdobných udalostí v budúcnosti.

4. Vzhľadom na status komisie a rozsah jej právomocí komisia analyzovala a hodnotila únik informácií najmä v týchto rovinách:

a) či došlo k narušeniu kybernetickej a informačnej bezpečnosti v kancelárii ústavného súdu;

b) či mohlo dôjsť k porušeniu služobnej disciplíny u zamestnancov kancelárie ústavného súdu (teda, či existujú skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 118 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), prípadne, či mohlo dôjsť k porušeniu zmluvných podmienok u externých spolupracovníkov kancelárie ústavného súdu, ktorí

majú zároveň používateľský prístup do informačných systémov kancelárie alebo k založeniu iného druhu právnej zodpovednosti spojenej s predmetným únikom informácií.

5. Pôsobnosť komisie sa nevzťahovala na sudcov ústavného súdu. Komisia bola zriadená ako orgán kancelárie ústavného súdu. V zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) zabezpečuje kancelária ústavného súdu odbornú podporu a plnenie úloh spojených s organizačným, personálnym, ekonomickým, administratívnym a technickým zabezpečením činnosti ústavného súdu. Sudcovia ústavného súdu však vykonávajú funkciu ako ústavní činitelia v osobitnom právnom vzťahu k štátu (§ 21 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Z povahy funkcie, ktorú vykonávajú, vyplýva aj osobitný režim právnej zodpovednosti, ktorá je s ňou spojená, upravená ústavou a zákonom o ústavnom súde [napr. čl. 136 ods. 1, čl. 138 ods. 2 písm. a), b) Ústavy Slovenskej republiky a § 23, § 27 a § 28 zákona o ústavnom súde].

6. Komisia vykonala analýzu prevádzkových údajov informačných systémov, bezpečnostných systémov a komunikačných systémov kancelárie ústavného súdu a vypočítala viacero osôb z radov zamestnancov kancelárie ústavného súdu a externých súdnych poradcov. Na základe vykonaného prešetrovania a po posúdení zabezpečených podkladov dospela komisia k nasledovným záverom:

7. Dňa 28. februára 2024 sa uskutočnilo neverejné zasadnutie pléna ústavného súdu, ktorého predmetom bolo predbežné prerokovanie troch návrhov na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o súlade novely Trestného zákona a viacerých súvisiacich predpisov s Ústavou Slovenskej republiky, Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Dodatkovým protokolom k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Chartou základných práv Európskej únie. Tieto návrhy boli uznesením pléna ústavného súdu z 27. februára 2024 spojené na spoločné konanie vedené pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024. Predmetom rozhodovania ústavného súdu na neverejnom zasadnutí pléna konanom dňa 28. februára 2024 bolo, okrem otázky prijatia alebo neprijatia uvedených návrhov na ďalšie meritórne konanie, aj rozhodovanie o procesných návrhoch na pozastavenie účinnosti napadnutých právnych predpisov, ktoré boli v uvedených návrhoch na začatie konania obsiahnuté.

8. Neverejné zasadnutie ústavného súdu v predmetnej veci prebiehalo (s technickými prestávkami, vrátane prestávky na obed) od 9.00 h do 17.40 h. Podklady, pripravené na rokovanie pléna, neobsahovali v čase jeho začatia formuláciu výroku rozhodnutia v podobe, v akej bola napokon ústavným súdom prijatá, v časti týkajúcej sa otázky pozastavenia či nepozastavenia účinnosti napadnutých právnych predpisov.

9. V priebehu neverejného zasadnutia pléna si zamestnankyňa sekretariátu predsedu a podpredsedu ústavného súdu A. B. pripravila predbežné koncepty zápisnice o porade a hlasovaní a zápisnice o neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu, ktoré boli uložené v jej počítači, v priestoroch sekretariátu predsedu a podpredsedu ústavného súdu (ďalej aj „sekretariát“). Po hlasovaní pléna ústavného súdu bola vyhotovená a sudcami podpísaná samostatná zápisnica o porade a hlasovaní, ktorá bola v listinnej podobe uložená v príslušnom spise v zapečatenej obálke. Následne bol vyhotovený čistopis zápisnice o neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu. Na rozdiel od zápisnice o hlasovaní, zápisnica o neverejnom zasadnutí pléna neobsahuje výsledky hlasovania. Tento typ zápisnice obsahuje stručný popis predmetu rokovania, informáciu o prijatých

rozhodnutiach – výroky prijatých rozhodnutí a informáciu o prípadných odlišných stanoviskách sudcov. Zápisnica o neverejnom zasadnutí je prístupná ako súčasť spisu tak v listinnej podobe, ako aj elektronickej podobe v informačnom systéme Manažment konaní. Konečný obsah čistopisu zápisnice o neverejnom zasadnutí pléna nebol identický s obsahom predbežného konceptu uvedenej zápisnice uloženého pôvodne v počítači A. B. (okrem iného bol na základe pokynu predsedu ústavného súdu upravený – v súlade so skutočnosťou – aktualizovaný čas ukončenia neverejného zasadnutia pléna a vyhotovenia a podpísania zápisnice o neverejnom zasadnutí a to na 17.40 h). Čistopis zápisnice o neverejnom zasadnutí pléna bol, po aktualizácii jej obsahu, vyhotovený v listinnej podobe, podpísaný predsedom ústavného súdu a vložený do príslušného spisu. Zároveň bol čistopis tejto zápisnice vložený ako elektronický dokument do informačného systému Manažment konaní v čase 17.46 h, a to ako dokument vo formáte word v stave „čistopis“ (finálny dokument zápisnice v stave „čistopis“ obsahuje už oficiálnu informáciu o zasadnutí pléna a jeho výsledku, z uvedeného dôvodu mali k tomuto dokumentu od tohto momentu – momentu vyznačenia, že vložený dokument je v stave „čistopis“ – prístup všetci oprávnení používatelia informačného systému Manažment konaní, pozn.). V čase 17.48 h bola vytvorená verzia tohto dokumentu vo formáte pdf. Uvedené úkony realizovala A. B. Zápisnica vo formáte pdf bola podpísaná mandátnym certifikátom predsedu ústavného súdu o 17.53 h.

10. Zamestnankyne sekretariátu A. B. a C. D. následne realizovali administratívno-technické úkony spojené so spracovaním odlišných stanovísk sudcov Petra Straku a Roberta Šorla, pripojených k rozhodnutiu ústavného súdu v predmetnej veci. Pri týchto činnostiach spolupracovali so súdnou tajomníčkou sudcu spravodajcu Petra Straku pani E. F., ktorá sa za týmto účelom opakovane dostavila do priestorov sekretariátu. Odlišné stanoviská boli do informačného systému Manažment konaní vložené o 18.00 h (odlišné stanovisko sudcu Petra Straku) a 18.03 h (odlišné stanovisko sudcu Roberta Šorla).

11. Predseda ústavného súdu po skončení neverejného zasadnutia pléna ústavného súdu vo svojich pracovných priestoroch za asistencie riaditeľa odboru súdnych a analytických činností JUDr. Miloslava Babjáka, ktorý sa na základe pokynu predsedu ústavného súdu za týmto účelom dostavil osobne na sekretariát predsedu a podpredsedu ústavného súdu, upravoval odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia ústavného súdu v súlade so závermi a výsledkami neverejného zasadnutia pléna a kontroloval jeho výsledné znenie, a to do 18.40 h. V čase od 18.41 h do 19.39 h prebiehali na sekretariáte posledné formálne úpravy textu rozhodnutia a úprava textu rozhodnutia z hľadiska jazykovej korektúry. Úpravy realizovala A. B. za súčinnosti jazykovej korektorky G. H. (v spojení prostredníctvom služobného mobilného telefónu) a JUDr. Miloslava Babjáka. Zároveň sa pripravovali podklady pre zaslanie žiadosti o publikáciu rozhodnutia ústavného súdu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Úkony realizovali C. D. a JUDr. Miloslav Babják. Na sekretariáte boli v danom čase prítomní aj príslušníci Úradu na ochranu ústavných činiteľov PZ (členovia ochranky predsedu ústavného súdu).

12. V čase o 19.47 h bola vytvorená pdf verzia čistopisu rozhodnutia, ktorá bola o 19.49 h podpísaná mandátnym certifikátom predsedu ústavného súdu a následne doručovaná (spolu s pripojenými odlišnými stanoviskami) účastníkom konania do elektronických schránok. Národnej rade Slovenskej republiky bolo rozhodnutie doručené o 19.53 h, vláde Slovenskej republiky v zastúpení ministerstvom spravodlivosti o 19.53 h, prezidentke Slovenskej republiky o 19.54 h

a zástupcovi skupiny poslancov (advokáti, pozn.) o 19.56 h, (poverenej zástupkyni druhej skupiny poslancov – poslankyni sa doručovalo poštou, rozhodnutie prevzala 4. marca 2024, pozn.).

13. Počas uvedených úkonov spojených s finalizáciou čistopisu písomného vyhotovenia rozhodnutia sa o 18.08 h pokúsila kontaktovať predsedu ústavného súdu redaktorka TV Markíza prostredníctvom textovej správy so žiadosťou o informáciu ohľadne tohto rozhodnutia, a to z dôvodu, že sa jej predtým nepodarilo skontaktovať s hovorkyňou ústavného súdu. Z kontextu žiadosti vyplýva, že uvedená televízia v danom čase už informáciou o rozhodnutí ústavného súdu disponovala (uvedenú skutočnosť zistil predseda ústavného súdu, vzhľadom na popísanú pracovnú zaneprázdnenosť v danom čase a aplikovaný bezpečnostný postup týkajúci sa používania mobilných komunikačných prostriedkov, až ex post v čase približne o 19.25 h).

14. Ako prvé médium priniesla informáciu o rozhodnutí ústavného súdu TV Markíza vo svojom hlavnom televíznom spravodajstve o 19.00 h. Informácia o tom, že ústavný súd v predmetnej veci rozhodol sa vo vysielaní uvedenej televízie objavila už skôr, a to v upútavkách na hlavné televízne spravodajstvo. Informáciu o rozhodnutí ústavného súdu následne priniesol aj Denník N v článku publikovanom na jeho webovej stránke, ktorý vyšiel o 19.15 h a následne bol aktualizovaný o 19.40 h.

15. Z obsahu správy uverejnenej v TV Markíza a z informácií publikovaných v uvedenom článku Denníka N vyplýva, že obe médiá disponovali v predmetnom čase informáciou o tom, že ústavný súd vo veci rozhodol a o výsledku tohto rozhodnutia, teda o pozastavení účinnosti časti preskúmaných právnych predpisov v konaní vedenom pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024. Ani jedno z médií nedisponovalo samotným textom rozhodnutia ústavného súdu (o čom svedčia najmä pasáže týkajúce sa účinkov rozhodnutia ústavného súdu a o potrebe počkať na odôvodnenie rozhodnutia ústavného súdu v súvislosti s niektorými ďalšími otázkami). Informáciu o obsahu rozhodnutia ústavného súdu priniesol Denník N až v článku publikovanom v nasledujúci deň (29. februára 2024), teda potom, čo bolo rozhodnutie ústavného súdu doručené štyrom z piatich účastníkov konania. V čase do doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia týmto účastníkom konania informovali o rozhodnutí aj niektoré ďalšie médiá (napr. denník Postoj a Hospodárske noviny na svojich webových stránkach o 19.22 h, resp. o 19.50 h), no ich správy spracovali informácie, ktoré už publikovali TV Markíza a Denník N a neobsahovali nové informácie týkajúce sa obsahu rozhodnutia ústavného súdu.

16. Do dispozície ústavného súdu sa ešte v uvedený deň 28. februára 2024, v čase približne o 20.09 h dostala taktiež fotografia časti zápisnice o neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu (uvedená fotografia zobrazovala záverečnú pasáž zápisnice obsahujúcu výrok rozhodnutia súdu, informáciu o pripojených odlišných stanoviskách dvoch sudcov a čas ukončenia neverejného zasadnutia pléna), ktorá sa šírila prostredníctvom (minimálne) jednej z internetových komunikačných platforiem. Fotografia vznikla odfotením zobrazovacieho zariadenia osobného počítača, notebooku alebo obdobného zariadenia, na ktorom bol elektronický dokument obsahujúci čistopis zápisnice o neverejnom zasadnutí pléna otvorený (nešlo o fotografiu papierového dokumentu, o čom svedčí podsvietenie ako aj raster obrazovky zachytený na fotografii). Odfotený bol elektronický dokument, na ktorom je už aktualizovaný čas ukončenia neverejného zasadnutia pléna ústavného súdu (17.40 h) a ktorý bol vložený do informačného systému Manažment konaní bezprostredne po úpravách o 17.46 h. Ďalším zisťovaním medzi užívateľmi internetovej

komunikačnej platformy, v rámci ktorej sa fotografia šírila, resp. medzi osobami, ktoré potvrdili, že fotografiu obdržali, bolo zistené, že fotografia sa šírila už v čase medzi 18.15 h až 18.20 h (čo nevylučuje, že sa tak mohlo diať aj skôr).

17. Sumarizujúc uvedené skutočnosti, dospela komisia k záveru, že predmetom úniku informácií týkajúcich sa rozhodnutia ústavného súdu o návrhu na pozastavenie účinnosti preskúmaných právnych predpisov v konaní vedenom pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024 dňa 28. februára 2024 s najväčšou pravdepodobnosťou bola:

- informácia o samotnej skutočnosti, že ústavný súd o danej veci rozhodol a informácia o výsledku tohto rozhodnutia (o tom, že ústavný súd pozastavil účinnosť časti preskúmaných právnych predpisov v konaní vedenom pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024) [v ďalšom texte spolu aj „informácia o rozhodnutí“];
- fotografia zobrazujúca elektronický dokument časti zápisnice o neverejnom zasadnutí ústavného súdu z 28. februára 2024 obsahujúcej výrok rozhodnutia ústavného súdu v predmetnej veci.

18. Komisia nezistila skutočnosti, ktoré by nasvedčovali záveru, že v čase od rozhodnutia ústavného súdu do okamihu, keď sa rozhodnutie dostalo do dispozičnej sféry účastníkov konania, ktorým sa doručovalo do elektronickej schránky, uniklo samotné písomné vyhotovenie tohto rozhodnutia. Nenasvedčuje tomu samotný obsah mediálnych výstupov z 28. februára 2024 ani prevádzkové údaje informačného systému Manažment konaní o prístupe a nakladaní s elektronickými dokumentami obsahujúcimi písomné vyhotovenie daného rozhodnutia.

19. Podľa prevádzkových údajov (logov) informačného systému Manažment konaní otvorili dokument obsahujúci samotné písomné vyhotovenie daného rozhodnutia okrem štátnych zamestnancov, u ktorých bol tento úkon spojený s plnením služobných povinností (príprava a administratívne spracovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia), štyria ďalší štátni zamestnanci kancelárie ústavného súdu. Prevádzkové údaje o čase, kedy sa tak stalo, potvrdzujú vyjadrenia týchto zamestnancov, že s obsahom rozhodnutia sa oboznámili až po tom, čo bol výsledok rozhodnutia ústavného súdu zverejnený v médiách (I. J. otvoril dokument o 19.31 h a 19.53 h, K. L. o 19.36 h, M. N. o 19.39 h a O. P. o 19.47 h a 19.53 h resp. 19.54 h). Pokiaľ ide o štátne zamestnankyne, u ktorých otvorenie dokumentu rozhodnutia súviselo s plnením služobných úloh, k dokumentu v rámci systému Manažment konaní pristupovala R. S. o 17.01 h (pristupovala ešte k skoršej verzii dokumentu, ktorá bola do systému vložená o 16.58 h, pred jeho úpravou po skončení zasadnutia pléna), A. B. a C. D. pristupovali k dokumentu v časovom úseku od 18.41 h do ukončenia práce s dokumentom (o 20.59 h) v súvislosti s jeho administratívnym spracovaním a doručovaním účastníkom konania a redakcii Slov-Lex dňa 28. februára 2024.

20. Prevádzkové záznamy (metaúdaje) týkajúce sa mailovej komunikácie na služobnom mailovom serveri kancelárie ústavného súdu a telefonickej komunikácie prostredníctvom služobných komunikačných zariadení kancelárie ústavného súdu podľa zistení komisie taktiež neobsahujú žiadnu skutočnosť, ktorá by indikovala neštandardnú komunikáciu alebo potenciálny únik informácií týmito komunikačnými kanálmi.

21. Prevádzkové záznamy (logy) informačných a bezpečnostných systémov kancelárie ústavného súdu a údaje softvérových nástrojov kybernetickej bezpečnosti neindikujú ani zásah resp. prienik

do informačných systémov kancelárie ústavného súdu a odcudzenie, resp. skopírovanie údajov z informačných systémov kancelárie zo strany iných subjektov.

22. Informácie, ktoré boli predmetom úniku sa objavili vo verejnom priestore krátko (do 30 až 40 minút – bod 14 tlačovej správy) po skončení neverejného zasadnutia pléna ústavného súdu v predmetnej veci (17.40 h – bod 8 tlačovej správy), resp. po vyhotovení finálnej verzie zápisnice o neverejnom zasadnutí pléna a jej vložení do informačného systému kancelárie ústavného súdu Manažment konaní (17.46 h – bod 9 tlačovej správy). Informácia o rozhodnutí bola v dispozícii TV Markíza najneskôr o 18.08 h (bod 13 tlačovej správy) a fotografia zápisnice sa začala šíriť na internetových komunikačných platformách najneskôr o 18.15 h resp. 18.20 h (bod 16 tlačovej správy).

23. Vzhľadom na už skôr uvedené skutočnosti možno dôvodne predpokladať, že informácia o rozhodnutí mohla byť poskytnutá ústne alebo písomne prostredníctvom privátnych informačno-komunikačných prostriedkov osobou, ktorá v uvedenom časovom okne informáciou disponovala. Sprístupnenie fotografie elektronického dokumentu zápisnice však vyžadovalo prístup k elektronickému dokumentu samotnému a jeho zobrazenie na zobrazovacom zariadení (monitore) pred samotným vytvorením fotografie. Takýto prístup bol možný jedine (i) priamo na počítači A. B. na sekretariáte predsedu a podpredsedu ústavného súdu, v ktorom bol uložený dokument, ktorý bol o 17.46 h vložený do informačného systému Manažment konaní alebo (ii) prístupom k uvedenému dokumentu priamo v systéme Manažment konaní, keďže zápisnica bola vložená (a bezprostredne na to aj elektronicky podpísaná) ako finálny dokument v stave „čistopis“ obsahujúci oficiálnu informáciu o zasadnutí pléna a jeho výsledku, ku ktorému mali z uvedeného dôvodu v danom štádiu prístup všetci oprávnení používatelia informačného systému Manažment konaní.

24. Pokiaľ ide o prvú z možností, vstup na sekretariát je z bezpečnostných dôvodov monitorovaný kamerovým systémom, pričom v rozhodnom čase sa v priestore sekretariátu zdržiavalo naraz viac osôb, zamestnankyne C. D., A. B. a po istý čas aj pani E. F. (v súvislosti s administratívnym spracovaním odlišných stanovísk pripojených k rozhodnutiu). JUDr. Miloslav Babják sa v danom čase zdržiaval v pracovných priestoroch predsedu ústavného súdu asistujúc predsedovi ústavného súdu pri úprave a kontrole výsledného znenia písomného vyhotovenia rozhodnutia ústavného súdu v súlade so závermi a výsledkami neverejného zasadnutia pléna. Na sekretariáte boli prítomní aj príslušníci Úradu na ochranu ústavných činiteľov PZ. Dané podmienky robia možnosť prístupu k predmetnému dokumentu a následného vyhotovenia fotografie jeho zobrazenia týmto spôsobom krajne nepravdepodobnou. Komisia navyše nezistila žiadnu skutočnosť, ktorá by podporovala takúto hypotézu priebehu udalostí.

25. Pokiaľ ide o možnosť prístupu k uvedenému dokumentu priamo v systéme Manažment konaní, z prevádzkových záznamov (logov) uvedeného systému vyplýva, že k uvedenému dokumentu po vložení A. B. o 17.46 h pristupovali: C. D. o 18.18 h (na základe požiadavky predsedu ústavného súdu o jeho zaslanie pre účely dokončenia úprav a kontroly finálneho textu písomného vyhotovenia samotného rozhodnutia) a E. F. o 18.25 h za účelom kontroly kompletnosti zápisnice, konkrétne kontroly, či bola do jej textu doplnená skutočnosť, že sudca spravodajca Peter Straka podal vo veci odlišné stanovisko.

26. Ďalšie osoby, u ktorých zobrazenie dokumentu nesúviselo s plnením ich úloh, k nemu pristupovali nasledovne: T. U. o 17.48 h, V. Z. o 18.47 h a I. J. o 19.06 h.

27. Osobou, ktorá pristupovala k danému dokumentu a zobrazila si obsah zápisnice o neverejnom zasadnutí pléna v čase od 17.46 h do 18.15 h resp. 18.20 h bez toho, aby to bolo odôvodnené plnením služobných úloh, je externý poradca T. U. Prevádzkové záznamy informačného systému Manažment konaní (ďalej aj „MK“) preukazujú nasledovnú aktivitu menovaného externého súdneho poradcu v informačnom systéme:

28.2.2024 - 13.37 h - prihlásenie sa do MK - úvodná stránka;

28.2.2024 - 17.44 h - prihlásenie sa do MK - úvodná stránka;

28.2.2024 - 17.47 h - MK - zobrazenie spisu sp. zn. Rvp 505/2024 (ide o spis sp. zn. PL. ÚS 3/2024, pozn.);

28.2.2024 - 17.48 h - MK - otvorenie zápisnice o neverejnom zasadnutí;

28.2.2024 - 17.54 h - MK - akcia „zobraziť verzie dokumentu“ - zápisnica - zápisnica o porade a hlasovaní (dokument sa nezobrazil, menovaný nemal prístupové práva na dokument, tento dokument sa zároveň do MK neukladá, pozn.);

28.2.2024 - 17.55 h - MK - akcia „zobraziť verzie dokumentu“ - rozhodnutie - uznesenie z predbežného prerokovania (dokument sa nezobrazil, menovaný nemal prístupové práva k danej verzii dokumentu, pozn.);

29.2.2024 - 6.27 h - MK - zobrazenie spisu sp. zn. Rvp 505/2024 (ide o spis sp. zn. PL. ÚS 3/2024, pozn.) - otvorenie dokumentu rozhodnutie - eFormulár - sprievodný list.

28. Externý poradca T. U. bol v tejto súvislosti požiadaný o vyjadrenie k uvedeným skutočnostiam. V rámci svojho vyjadrenia potvrdil otváranie dokumentov v predmetnom spise vrátane otvorenia a stiahnutia zápisnice o neverejnom zasadnutí pléna v danej veci do počítača. Zároveň uviedol, že o jej obsahu s nikým nekomunikoval a zistené informácie nikomu neposkytol. Komisia nedisponuje prostriedkami, ktoré by mohli toto tvrdenie potvrdiť alebo vyvrátiť. V dôsledku uvedenej skutočnosti komisia konštatuje, že nedisponuje dôkazom o tom, že T. U. po zobrazení a stiahnutí zápisnice o neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu dňa 28. februára 2024 vyhotovil aj fotografiu uvedeného dokumentu a sprístupnil ju prostredníctvom internetovej komunikačnej platformy iným osobám.

29. Komisia konštatuje, že únik informácie o rozhodnutí ústavného súdu do médií a únik fotografie zápisnice o neverejnom zasadnutí môžu, no nemusia spolu súvisieť. Napriek zhromaždeniu a dôslednej analýze dát, ktoré mohli byť v predmetnej veci relevantné a ktoré boli kancelárii ústavného súdu dostupné, ako aj vypočutiu osôb, ktoré sa s informáciami týkajúcimi sa rozhodnutia ústavného súdu v predmetnej veci oboznámili, komisia nezískala dôkazy, ktoré by usvedčovali konkrétnu osobu z poskytnutia informácie o rozhodnutí masovokomunikačným prostriedkom, ani dôkazy, ktoré by jednoznačne usvedčovali konkrétnu osobu zo sprístupnenia fotografie zápisnice o neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu ďalším osobám prostredníctvom webovej komunikačnej platformy.

30. Samotný prístup súdnych poradcov a zamestnancov kancelárie ústavného súdu, ktorí z titulu svojho pracovného zaradenia majú prístup do informačného systému Manažment konaní, k dokumentom obsahujúcim čítanie zápisnice o neverejnom zasadnutí ústavného súdu alebo čítanie rozhodnutia ústavného súdu, neporušil interné pravidlá kancelárie ústavného súdu a sám

o sebe nepredstavoval porušenie služobných alebo zákonných povinností. Čistopis zápisnice o neverejnom zasadnutí a čistopis rozhodnutia ústavného súdu predstavujú oficiálny dokument o výsledku rozhodovania ústavného súdu (§ 29 Spravovacieho a rokovacieho poriadku Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 500/2019 Z. z.), a preto bol v uvedenom čase v rámci distribúcie prístupových práv tento typ dokumentu oprávneným užívateľom systému Manažment konaní prístupný s tým, že súdni poradcovia a ostatní štátni zamestnanci kancelárie ústavného súdu majú zákonom uloženú povinnosť mlčanlivosti [§ 31 ods. 5 v spojení s § 23 ods. 3 zákona o ústavnom súde a § 111 ods. 1 písm. c) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov]. V tomto kontexte komisia nezistila narušenie informačnej alebo kybernetickej bezpečnosti kancelárie ústavného súdu.

31. Pokiaľ ide o kybernetickú a informačnú bezpečnosť komisia nezistila ani informácie, ktoré by odôvodňovali záver, že v súvislosti s preverovaným únikom informácií došlo k zásahu, resp. prieniku do informačných systémov kancelárie ústavného súdu a k odcudzeniu či skopírovaniu údajov z informačných systémov kancelárie ústavného súdu zo strany iných subjektov z externého prostredia.

32. Vzhľadom na zákonom uloženú povinnosť mlčanlivosti o skutočnostiach, o ktorých sa súdni poradcovia alebo štátni zamestnanci kancelárie dozvedeli v súvislosti s výkonom funkcie, resp. v súvislosti s výkonom štátnej služby, môže konanie spočívajúce v neoprávnenom poskytnutí informácií, ktoré boli predmetom prešetrovaného úniku, založiť zodpovednosť za porušenie služobnej disciplíny s právnymi následkami v zmysle zákona o štátnej službe alebo zodpovednosť za porušenie povinnosti mlčanlivosti s následkami upravenými v zmluve o výkone činnosti externého súdneho poradcu uzatvorenej podľa ustanovenia § 31 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 51 a § 853 Občianskeho zákonníka. Ako už bolo uvedené, komisia nezískala v tomto ohľade dostatok dôkazov na vyvodenie zodpovednosti proti konkrétnej osobe.

33. Komisia dospela k názoru, že za daných okolností, pokiaľ sa neobjavia nové skutočnosti umožňujúce ďalšie pokračovanie objasňovania veci, vyčerpala v tomto smere svoje možnosti. Dôvodom je skutočnosť, že vzhľadom na charakter informácií, ktoré boli predmetom úniku a okolnosti, za ktorých sa tak stalo, nezakladá poskytnutie informácií, ktoré boli predmetom prešetrovaného úniku, žiadny druh verejnoprávnej zodpovednosti (správnej alebo trestnoprávnej zodpovednosti), ktorá by umožňovala využitie invazívnejších procesných prostriedkov zo strany príslušného orgánu verejnej moci v záujme objasnenia skutkového stavu týkajúceho sa úniku informácií.

34. Uvedený záver komisia zastáva na základe skutočnosti, že únik informácií sa v danom prípade týkal konania pred ústavným súdom o súlade právnych predpisov. Predmetom tohto typu konania je kontrola ústavnosti všeobecne záväzných právnych noriem zo strany ústavného súdu a abstraktné posudzovanie súladu preskúmaného všeobecne záväzného právneho predpisu nižšej právnej sily s referenčnými normami právneho predpisu vyššej právnej sily. Predmetom tohto typu konania nie sú individuálne práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb. Účastníkmi tohto konania sú ústavné orgány, orgány verejnej moci alebo osobitné procesné subjekty, ktoré majú taktiež verejnoprávny charakter (skupina poslancov

parlamentu) a v konaní sledujú verejný záujem. Predmetom úniku boli informácie o výsledku rozhodnutia ústavného súdu v takomto type konania, a to informácie o pozastavení účinnosti časti preskúmaných všeobecne záväzných právnych predpisov. Únik nenarušil integritu priebehu konania pred ústavným súdom ani samotné rozhodovanie ústavného súdu. Vzhľadom na verejnoprávny predmet a účel konania, verejnoprávny charakter účastníkov konania a celospoločenský význam rozhodnutí ústavného súdu v tomto type konania, môže byť výsledok rozhodovania oznámený verejnosti aj zo strany samotného ústavného súdu ešte pred doručením rozhodnutia účastníkom konania. Tomu zodpovedá aj prax ústavného súdu týkajúca sa zverejňovania výsledkov konania v plenárnych veciach prostredníctvom tlačových správ spravidla po skončení zasadnutia pléna a pred doručením rozhodnutia účastníkom konania, resp. bez ohľadu na to, či už bolo rozhodnutie účastníkom konania doručené (v mnohých spoločensky významných kauzách pritom ústavný súd informoval verejnosť pred doručením rozhodnutia účastníkom konania aj prostredníctvom tlačového brífingu, napr. vo veciach PL. ÚS 22/2020 – núdzový stav, PL. ÚS 7/2021 – referendum, PL. ÚS 8/2021 – vyhlášky ÚVZ, PL. ÚS 4/2021 – povinná karanténa, PL. ÚS 11/2022 – referendum 2, PL. ÚS 13/2022 – tzv. „balíček pomoci“ a pod.). Účastníci konania o súlade právnych predpisov nemajú žiadny osobitný právny nárok na „utajenie“ informácie o rozhodnutí ústavného súdu v tomto type konania pred verejnosťou, resp. nezverejnenie tejto informácie až do doručenia samotného rozhodnutia, najmä ak ide o rozhodnutie, ktoré má vplyv na právny poriadok Slovenskej republiky a z tohto dôvodu sa zverejňuje aj v zbierke zákonov.

35. Komisia si však uvedomuje význam ochrany informácií týkajúcich sa konaní pred ústavným súdom ako nevyhnutného predpokladu ochrany integrity súdneho konania a rozhodovania. Zákom uložená povinnosť mlčanlivosti uložená súdnym poradcom ako aj ostatným štátnym zamestnancom kancelárie vylučuje neoprávnené zverejnenie alebo sprístupnenie informácií, o ktorých sa dozvedeli pri výkone služobných povinností. Vyžaduje to ochrana dôvery v rámci interných diskusií sudcov navzájom ako aj so súdnymi poradcami pri prerokúvaní jednotlivých prípadov a v širšom kontexte aj ochrana dôvery v nestranný a nezávislý výkon rozhodovacej činnosti ústavného súdu.

36. V kontexte uvedeného navrhla komisia kancelárii ústavného súdu, na základe zistení v súvislosti s vykonaným prešetrovaním, prijatie opatrení na zvýšenie ochrany údajov týkajúcich sa rozhodovacej činnosti ústavného súdu:

- prehodnotenie jednotlivej zodpovednosti užívateľov a administrátorov za ich činnosti v informačnom systéme Manažment konaní s cieľom minimalizovania rozsahu prístupov;
- nové nastavenie prístupov pre interných poradcov aj externých poradcov, tajomníčky a senátne tajomníčky podľa ich zaradenia do jednotlivých senátov a k jednotlivým sudcom spravodajcom;
- realizáciu školenia pre zamestnancov pracujúcich v informačných a bezpečnostných systémoch kancelárie ústavného súdu zameraného na posilnenie dodržiavania pravidiel a zásad bezpečnostnej politiky kancelárie ústavného súdu;
- minimalizáciu distribúcie tlačných verzií citlivých dokumentov;
- obmedzenie zasielania citlivých dokumentov elektronickou poštou a vylúčenie ich zasielania na súkromné mailové adresy, pokiaľ to nie je odôvodnené úradnou komunikáciou s účastníkmi konania;

- prehodnotenie pravidiel bezpečného používania mobilných komunikačných zariadení v rokovacích priestoroch;
- doplnenie prvkov bezpečnostnej infraštruktúry.

37. Prijatie ďalších opatrení (ktoré budú v prípade potreby v záujme zabezpečenia ich účinnosti podliehať utajeniu podľa osobitných predpisov) možno zvážiť po vykonaní komplexnej analýzy informačnej a komunikačnej bezpečnosti v rámci kancelárie ústavného súdu.

38. Predseda ústavného súdu po oboznámení sa so závermi komisie rozhodol o tom, že opatrenia na zvýšenie ochrany údajov týkajúcich sa rozhodovacej činnosti ústavného súdu sa budú realizovať a uložil vedúcemu kancelárie ústavného súdu ich postupnú implementáciu do praxe. Predseda ústavného súdu zároveň prehodnotí ďalšie pokračovanie zmluvných vzťahov s osobami dotknutými závermi komisie s ohľadom na požiadavku vysokej miery dôvery vyžadovanej pri prerokúvaní jednotlivých prípadov v záujme ochrany integrity rozhodovania ústavného súdu.

Dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Ústavný súd Slovenskej republiky.

Viac informácií Vám môže poskytnúť

hovorkyňa Ústavného súdu SR PhDr. Martina Ferencová, PhD.

telefón: 055/7207 295, mobil: +421 918 827 344, e-mail: martina.ferencova@ustavnysud.sk