



ÚSTAVNÝ SÚD  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROČENKA 2019





# ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

## OBSAH

### ÚVOD

<b>Úvodné slovo</b> predsedu	2
------------------------------	---

### ČINNOSŤ

<b>Rozhodovacia činnosť</b> Ústavného súdu Slovenskej republiky	4
I. Rozhodnutia o súlade zákonov s Ústavou Slovenskej republiky	4
II. Rozhodnutia vo volebných veciach	10
III. Rozhodnutia o ústavných sťažnostiach	11

### ŠTATISTIKA

<b>Štatistika</b> rozhodovacej činnosti	12
---	----

### AKTIVITY

Protokolárne a medzinárodné <b>aktivity</b>	16
---	----

### SPRÁVY

<b>Poskytovanie informácií</b> a vzťah k médiám	23
Poskytovanie informácií	23
Vzťah k médiám	24

### ŠTRUKTÚRA

<b>Organizačná štruktúra</b> Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky a prehľad zamestnanosti	25
---	----

### FINANCIE

<b>Rozpočet</b> Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky	29
--	----

### FOTOGALÉRIA

<b>Fotogaléria</b>	32
--------------------	----

ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

## ÚVODNÉ SLOVO PREDESEDU

JUDr. Ivan Fiačan, PhD.



Vážení čitatelia, vážené čitatelky,

rok 2019 bol v histórii Ústavného súdu Slovenskej republiky prelomovým rokom. Od januára do 16. februára pracovalo plénum v plnom zložení – 13 sudcov ústavného súdu, následne vypršalo funkčné obdobie 9 z nich a rozhodovaciu činnosť zabezpečovali iba 4 sudcovia ústavného súdu.

*Dňa 17. apríla 2019 boli menovaní 3 noví sudcovia ústavného súdu, vrátane predsedu a podpredsedu ústavného súdu. Štvrté funkčné obdobie na Ústavnom súde Slovenskej republiky sa teda začalo v neúplnom zložení pléna – 7 z 13 sudcov ústavného súdu.*

Neuspokojivý stav neúplného zloženia pléna sa prejavil i v prehľade sledovaných ukazovateľov za rok 2019. Na ústavnom súde bolo v období od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 evidovaných 2 373 podaní (návrhov a sťažností), 1 581 podaní bolo vybavených a 1 490 nevybavených, pričom z daného počtu 1 490 nevybavených podaní k 31. decembru 2019 bolo nevybavených 39 podaní, v ktorých bolo príslušné rozhodovať plénum ústavného súdu. Priemerná dĺžka konania pred ústavným súdom bola takmer 7 mesiacov (6,86 mesiaca).

Plénum ústavného súdu bolo doplnené a sfunkčnené až 10. októbra 2019. V krátkom čase schválilo dva dôležité dokumenty – nový Spravovací a rokovací poriadok Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorom sa okrem iného nanovo upravila komunikácia ústavného súdu s médiami a Rozvrh práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára do 31. decembra 2020. Medzi sudcov ústavného súdu bolo prerozdelených 1 062 došlých podaní, ktoré dovtedy neboli pridelené z dôvodu neúplného počtu sudcov ústavného súdu.

V roku 2019 patrili k zaujímavým rozhodnutiam ústavného súdu rozhodnutia prijaté v konaniach o súlade právnych predpisov, napr. vo veci zá- kazu zverejňovať volebné prieskumy 50 dní pred voľbami, tzv. volebné moratórium (PL. ÚS 26/2019, Rvp 2211/2019 – sudca spravodajca Miroslav Duriš, uznesenie o prijatí, pozastavenie účinnosti časti napadnutého právneho predpisu), vo veci bezpečnostných previerok sudcov a kandidá- tov na vymenovanie za sudcov (PL. ÚS 21/2014, Rvp 11061/2014 – sudca spravodajca Peter Brňák, nález, nesúlad), vo veci verbálnych nenávisťných trestných činov (PL. ÚS 5/2017, Rvp 15155/2016 – sudca spravodajca La- jos Mészáros, nález, nesúlad), vo veci neprípustnosti exekúcie príslušen- stva vykonateľne judikovanej peňažnej pohľadávky (PL. ÚS 6/2016, Rvp 4938/2016 – sudca spravodajca Rudolf Tkáčik, nález, nesúlad) a taktiež rozhodnutia prijaté v konaniach vo volebných veciach, napr. vo veci voleb- ných sťažností týkajúcich sa ústavnosti a zákonnosti volieb do Európske- ho parlamentu (PL. ÚS 15/2019, Rvp 990/2019 – sudca spravodajca Peter Molnár, uznesenie o zamietnutí).

Plénium ústavného súdu sa v roku 2019 venovalo i viacerým významným medzinárodným aktivitám. Po 10 rokoch sa konalo bilaterálne stretnu- tie so sudcami Spolkového ústavného súdu Nemecka (december 2019, Karlsruhe) a plénium ústavného súdu pokračovalo i v tradícii pracovných stretnutí so sudcami Ústavných súdov Českej republiky (október 2019, Brno) a Maďarskej republiky (október 2019, Košice), ako aj v pracovných stretnutiach s významnými subjektmi v oblasti súdnictva doma i v rámci euroštruktúr.

*Z uvedeného vyplýva, že rok 2019 sa niesol v znamení doplnenia pléna ústavného súdu, priniesol veľa zaujímavých rozhodnutí v rámci rozhodovacej činnosti ústavného súdu a úspechy na poli medzinárodných aktivít pléna ústavného súdu.*

Všetky podrobnosti sú uvedené v publikácii s názvom „Ročenka 2019“. Predkladaný text prináša odbornej i laickej verejnosti všetky relevantné informácie o rozhodovacej i organizačnej činnosti ústavného súdu, ako aj informácie o Kancelárii ústavného súdu Slovenskej republiky za sledova- né obdobie, no zároveň je prejavom vďaky voči sudcom ústavného súdu a ich rozhodovacej činnosti a voči všetkým zamestnancom Kancelárie ústavného súdu Slovenskej republiky, plneniu ich pracovných úloh a vy- tváraniu vhodných podmienok pre rozhodovaciu činnosť sudcov ústav- ného súdu.



JUDR. IVAN FIAČAN, PHD.  
*predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky*

---

## ROZHODOVACIA ČINNOSŤ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

---

### I. ROZHODNUTIA O SÚLADE ZÁKONOV S ÚSTAVOU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

#### PL. ÚS 6/2017 Z 9. JANUÁRA 2019 – SLOBODA PREJAVU POSLANCOV NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) v tejto veci preskúmal viacero ustanovení zákona, ktorý upravuje rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „rokovací poriadok“).

Išlo o ustanovenia, ktoré a) upravujú dĺžku vystúpení poslancov v rozprave v Národnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“); b) zakazujú použitie rôznych pomôcok v národnej rade; c) upravujú vystúpenia predsedu a podpredsedov národnej rady, prezidenta a členov vlády v rozprave, a napokon d) umožňujú z rokovacej sály vykázať poslanca.

Napadnuté ustanovenia mali byť podľa skupiny poslancov národnej rady, ktorí sa na ústavný súd obrátili, v rozpore s právnym štátom [čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „ústava“)], právom na slobodu prejavu (čl. 26 ústavy) a so slobodnou súťažou

politických síl v demokratickej spoločnosti (čl. 31 ústavy).

#### *Ku kontrole vnútorných pomerov národnej rady všeobecne*

Národná rada je predstaviteľkou voličov, ktorí sú nositeľmi štátnej moci. Ústavný súd preto uznáva osobitné postavenie národnej rady a uznáva aj skutočnosť, že národná rada má právo prijať rokovací poriadok tak, aby umožňoval hladký priebeh jej činnosti.

Na druhej strane treba pripomenúť, že aj národná rada je viazaná ústavou, preto ústavný súd môže kontrolovať národnú radu v tom zmysle, či prijatý rokovací poriadok neporušuje ústavu. Ústavný súd však zasahuje len tam, kde je to nevyhnutné.

Zo strany ústavného súdu je potrebné zasiahnuť napríklad v prípadoch, ak by boli porušované práva poslancov, osobitne ak ide o ochranu poslancov, ktorí sú v národnej rade v menšine.

#### *K slobode prejavu poslancov všeobecne*

Ústavný súd pripomenul, že sloboda prejavu podľa čl. 26 ústavy je slobodou súkromných osôb proti štátu. Poslanci sú však sami predstaviteľmi štátnej moci a ich právo vystúpiť v rozprave je z toho vyplývajúcim mocenským oprávnením. Sloboda prejavu

poslancov je preto chránená v čl. 78 ods. 2 ústavy, podľa ktorého nemožno poslancov za výroky pri výkone ich činnosti v národnej rade alebo v jej orgánoch trestne stíhať.

Sporná právna úprava sa preto netýka čl. 26 ústavy, napriek tomu sa však ústavný súd vyjadril aj k tejto časti návrhu na začatie konania.

#### ***K dĺžke vystúpení poslancov v rozprave***

Napadnutá právna úprava stanovila, že poslanec písomne prihlásený do rozpravy má na svoje vystúpenie k dispozícii najviac 20 minút; poslanec poverený vystúpiť za poslanecký klub najviac 30 minút a poslanec ústne prihlásený do rozpravy najviac 10 minút (tieto časy možno za určitých okolností aj predĺžiť). Do dĺžky rečníckeho času sa nezapočítava čas prednesu písomne vyhotoveného pozmeňujúceho alebo doplňujúceho návrhu.

Ústavný súd skonštatoval, že stanovením času na vystúpenie v rozprave dochádza k obmedzeniu práv poslancov, nejde však o popretie ich práv. Každý poslanec sa totiž môže počas rozpravy vyjadriť ku každej konkrétnej veci v každom čítaní, a to na základe aj písomného, aj ústneho prihlásenia (teda dvakrát). Okrem toho môže podávať pozmeňujúce návrhy a faktické poznámky. Obmedzenie času v rozprave je pritom aj z medzinárodného hľadiska pomerne bežnou záležitosťou.

#### ***K zákazu pomôcok***

Príslušné ustanovenia rokovacieho poriadku zakazujú použitie zvukových, obrazových alebo obrazovo-zvukových pomôcok pri vystúpení poslanca v rozprave. Okrem toho je zakázané do rokovacej sály vnášať plagáty, letáky alebo iné obdobné pomôcky.

Ústavný súd zdôraznil, že už uvedené obmedzenie sa nijako nedotýka obsahu, ale len spôsobu prejavu poslancov. Podľa názoru ústavného súdu zákaz rôznych pomôcok neznamená popretie slobody prejavu, pretože podstatou prejavu poslanca je voľný ústny prednes.

Zmysel zastupovania občanov poslancami nie je v plagátoch v rokovacej sále, ale v možnosti slobodne sa vyjadriť k predmetu rokovania parlamentu za rovnakých podmienok ako ostatní poslanci. Do tohto rokovacieho poriadku nezasahuje.

#### ***K vystúpeniam ďalších osôb v rozprave***

Napadnuté boli aj ustanovenia, ktoré umožňujú predsedovi národnej rady, prezidentovi a predsedovi vlády vystúpiť v rozprave kedykoľvek a bez časového obmedzenia. Okrem toho tieto ustanovenia oprávňujú vystúpiť v rozprave kedykoľvek, avšak s časovým obmedzením v rozsahu dvadsiatich minút podpredsedov národnej rady a členov vlády (v prípade vyslovovania nedôvery

členovi vlády časové obmedzenie neplatí).

Ústavný súd považoval právnu úpravu za opodstatnenú a vhodnú, a to s prihliadnutím na právomoci a osobitné postavenie predsedu a podpredsedov národnej rady, ktorých úlohou je organizovať a viesť činnosť zákonodarného zboru.

Rovnako aj ústavné postavenie prezidenta, ktorý je hlavou Slovenskej republiky, odôvodňuje jeho široko stanovené právo vystúpiť v národnej rade.

Vo vzťahu k členom vlády a osobitne predsedovi vlády poukázal ústavný súd na skutočnosť, že národná rada má právo žiadať, aby sa členovia vlády (vrátane predsedu) zúčastnili na jej schôdzi. V záujme zachovania delby moci a vyváženého postavenia je preto vhodné, aby členovia vlády mali tiež možnosť v národnej rade vystúpiť na svoju žiadosť. Neobmedzený časový priestor sa potom priznáva len predsedovi vlády vzhľadom na jeho osobitné postavenie.

#### ***K vykázaní poslanca z rokovacej sály***

Navrhovatelia namietali, že dôvody vykázaní zo sály, ktoré spočívajú v „prekročení hranice slušnosti“ alebo v „narúšaní priebehu rokovania“, nie sú dostatočne jasné a sú preto v rozpore s právnou istotou a právnym štátom.

K tomu ústavný súd uviedol, že z hľadiska právnej istoty je rozhodujúce, či sú zo znenia právnej normy poslanci schopní rozumne predvídať následky svojho správania. Podľa ústavného súdu táto požiadavka bola splnená, pričom poukázal aj na skutočnosť, že podobné ustanovenia obsahujú aj rokovacie poriadky zahraničných zákonodarných zborov.

Okrem toho vykázanie poslanca zo sály nie je možné bez predchádzajúceho upozornenia, a to len vtedy, ak poslanec toto upozornenie nerešpektuje. Dotknutý poslanec tiež môže požiadať, aby správnosť rozhodnutia o vykázaní preskúmala národná rada alebo jej ústavnoprávny výbor.

#### ***Záver***

Na základe už uvedených zistení potom ústavný súd návrhu na začatie konania nevyhovel, pretože obmedzenia slobody prejavu poslancov sledovali ústavne dovolený cieľ, teda riadny chod národnej rady a neboli neprimerané. Zároveň predmetné ustanovenia neznamenali ani popretie práv poslancov, ktorí sú v národnej rade v menšine.

## PL. ÚS 5/2017 Z 9. JANUÁRA 2019 – NENÁVISTNÉ TRESTNÉ ČINY

Skupina poslancov národnej rady vo svojom návrhu na začatie konania namietala, že Trestný zákon obsahuje ustanovenia, ktoré sú v rozpore s ústavou. Išlo konkrétne o trestný čin podnecovania nenávisťou k „inej skupine osôb“ a tiež o ustanovenia, ktoré sa týkali trestného činu hanobenia a podnecovania k nenávisťou a násilium pre „politické presvedčenie“.

### *K východiskám rozhodnutia*

Podľa názoru ústavného súdu preskúmané trestné činy spadali pod ochranu slobody prejavu a túto slobodu obmedzovali. Rovnako ako pri obmedzení iných ústavných práv a slobôd bolo potrebné zistiť, či išlo o obmedzenie stanovené zákonom, ďalej či obmedzenie sledovalo ústavne prijateľný cieľ, či bolo na dosiahnutie tohto cieľa vhodné a nevyhnutné, a napokon bolo potrebné zvážiť význam sledovaného cieľa vo vzťahu k významu obmedzovaného práva.

### *K ústavnosti pojmu „iná skupina osôb“*

Ústavný súd sa v tejto časti zamerl na splnenie podmienky zákonnosti obmedzenia slobody slova. V rámci toho sa sústredil na to, či je zákonná úprava jednoznačná a možno ju v trestnom práve používať tak, aby to nebolo v rozpore s ústavou. Do úvahy zobral povahu trestného práva, v ktorom sa prejavujú vysoké nároky na znenie právnych noriem, pretože odsúdenie v trestnom konaní má veľmi závažné následky.

Ústavný súd zdôraznil, že orgány činné v trestnom konaní potrebujú mať pri tomto type trestnej činnosti zreteľné pravidlá. Aj keď trestné právo prirodzene pracuje s pojmami, ktoré vyžadujú výklad, podľa názoru ústavného súdu pri pojme „iná skupina osôb“ už výklad hraničil s dotváraním právnej úpravy.

Národná rada môže riešiť naliehavé spoločenské problémy aj prostredníctvom trestného práva, je však zodpovedná za jasné stanovenie pravidiel tohto riešenia. Ak je cieľom spornej právnej úpravy postihovanie nenávisťou proti skupinám, tak by zákonodarcu mal tie skupiny riadne označiť.

Na základe uvedeného potom ústavný súd považoval napadnuté časti Trestného zákona za rozporné s ústavou, pretože sloboda prejavu nemôže byť obmedzená tak neurčito, trestný čin nemôže byť vymedzený tak otvorene a štát musí mať riadny podklad na zásahy do slobôd občanov, ktorí na druhej strane musia mať jasne stanovené svoje povinnosti.

V danom prípade teda nebola dodržaná podmienka zákonnosti, a to z pohľadu obmedzenia ústavného práva na slobodu prejavu, ako aj z pohľadu určitosti trestného práva a napokon z pohľadu právneho štátu.

## *K hanobeniu a podnecovaniu k nenávisťou a násilium pre politické presvedčenie*

Ústavný súd aj tieto ustanovenia považoval za nedostatočne určité, a to z podobných dôvodov, ako to bolo vo vzťahu k pojmu „iná skupina osôb“. Okrem toho tu však vznikala aj obava z možného obmedzenia slobodnej politickej diskusie a nejasného vzťahu medzi medzinárodnými pravidlami a vnútroštátnou trestnou úpravou. Ústavný súd totiž zdôraznil, že politické presvedčenie sa spravidla chráni v prípadoch jednotlivcov, ktorí by mali byť vydaní do iného štátu, v ktorom by im z dôvodu politického presvedčenia malo hroziť prenasledovanie.

Ani tieto časti Trestného zákona teda nespĺňali požiadavky na kvalitu zákona obmedzujúceho slobodu prejavu a požiadavky právneho štátu a boli v rozpore s ústavou.

## NÁLEZ VO VECI PL. ÚS 21/2014 Z 30. JANUÁRA 2019 – MATERIÁLNE JADRO ÚSTAVY A PREVIERKY SUDCOV

### *Materiálne jadro ústavy a právomoc ústavného súdu*

Ústavný súd v danej veci preskúmal povinnosť sudcov a zúčastnených o funkciu sudcu podrobiť sa previerkam, či spĺňajú predpoklady pre výkon funkcie sudcu. Okrem viacerých zákonov sa prvýkrát stali predmetom rozhodnutia aj články samotnej ústavy.

Podľa návrhu na začatie konania bola ústavná a zákonná úprava previerok v rozpore s nezávislosťou súdnej moci. Jedným z dôvodov bola aj skutočnosť, že o previerkach rozhodovala Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) podľa podkladov zabezpečovaných predstaviteľom vládnej moci, ktorým bol Národný bezpečnostný úrad.

Ústavný súd musel v prvom rade zodpovedať na otázku, či okrem zákonov, ktoré majú nižšiu právnu silu ako ústava, môže preskúmať aj niektoré časti samotnej ústavy. Inak povedané, či je možné vysloviť nesúlad časti ústavy s inými jej časťami. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že v porovnaní s inými štátmi (napríklad Česká republika alebo Nemecko) naša ústava neobsahuje žiadne ustanovenia o tom, že by niektoré jej články mali výnimočné postavenie v tom, že ich nie je možné zmeniť, pričom pri iných ústavných článkoch je zmena možná.

Ústava je však postavená na hodnotách, ktoré chránia práva občanov a obmedzujú štátne zásahy do týchto práv. Hodnotové založenie ústavy je mimoriadne dôležité, pretože odlišuje súčasnú Slovenskú republiku od nedemokratických vlád, ktoré v minulosti práva občanov priamo potláčali alebo ich uznávali iba navonok.

Hodnoty, na ktorých je ústava založená, sú vyjadrené v ústavných princípoch, ktoré sú zakotvené v jednotlivých ústavných článkoch.



Tieto princípy určujú podobu Slovenskej republiky.

S hodnotovou povahou ústavy súvisí otázka tzv. „materiálneho jadra ústavy“, čiže takých ústavných princíпов, ktorých zmena alebo zrušenie sa nepripúšťa, lebo by to narušilo samotnú podstatu ústavy a tým aj štátu. To podľa ústavného súdu nemusí byť ani v protiklade s právomocami národnej rady, ktorá prijíma a mení ústavu. Zakotvením nemeniteľných princíпов v ústave totiž môže národná rada obmedziť aj samu seba a takéto obmedzenie potom možno chápať ako najvyšší prejav zvrchovanosti národnej rady.

Ústavný súd na základe týchto úvah dospel k záveru, že v konkrétnych článkoch našej ústavy sú zakotvené také ústavné princípy, ktorých porušenie by znamenalo zásah do podstaty ústavy a tým aj do povahy Slovenskej republiky ako právneho štátu. Tieto princípy tvoria materiálne jadro ústavy, do ktorého nie je možné zasiahnuť, a to ani prostredníctvom zmeny samotnej ústavy. Obsah materiálneho jadra, teda ktoré ústavné princípy a články ho tvoria, nachádza svojimi rozhodnutiami ústavný súd ako orgán ochrany ústavnosti.

Z uvedeného vyplýva, že existujú ústavné články s rozličnou silou a aj ústavný zákon môže byť protiústavný, ak narúša materiálne jadro ústavy. Takéto narušenie vyvoláva protiústavnosť vtedy, ak je dostatočne závažné. Ústavný súd má právomoc tento nesúlad konštatovať, pretože podľa ústavy je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Ak by nezakročil pri porušení materiálneho jadra ústavy, prestal by túto svoju úlohu plniť. V tejto súvislosti ústavný súd poukázal aj na sľub sudcu ústavného súdu, ktorého úlohou je okrem iného chrániť princípy právneho štátu.

#### ***K súladu napadnutej právnej úpravy s právnym štátom***

Ústavný súd konštatoval, že čl. 1 ods. 1 ústavy je základom materiálneho jadra ústavy, pretože charakterizuje Slovenskú republiku ako demokratický a právny štát. Dostatočne závažné porušenie tohto článku je vždy porušením ústavy. Neoddeliteľnou súčasťou právneho štátu je aj delba moci, do ktorej napadnutá právna úprava zasiahla neústavným spôsobom.

Podľa ústavného súdu totiž táto úprava priznávala Národnému bezpečnostnému úradu ako predstaviteľovi vládnej moci nenáležité postavenie. V skutočnosti totiž súdna rada nemohla preskúmať ním predložené podklady, ktoré boli rozhodujúce pre previerky týkajúce sa súdnej moci. Vyplýva to aj zo skutočnosti, že Národný bezpečnostný úrad získava informácie aj utajovaným spôsobom z rôznych zdrojov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti právna úprava porušovala princíp právneho štátu.

#### ***K súladu napadnutej právnej úpravy s nezávislosťou súdnej moci***

Súčasťou materiálneho jadra ústavy je aj nezávislosť súdnej moci, ktorá je zakotvená v čl. 141 ods. 1 a čl. 144 ods. 1 ústavy. Napadnutá právna úprava zasiahla neústavným spôsobom aj do tohto ústavného princípu.

Ústavný súd konštatoval, že celoplošné previerky sudcov s možnosťou ich odvolania predstavujú v demokratickom a právnom štáte ojedinelé, celkom výnimočné opatrenie, aké možno prijať iba bezprostredne po zmene vlády z nedemokratickej na demokratickú. V súčasnosti neexistujú dôvody pre zavedenie takéhoto overovania sudcovskej spôsobilosti u už vymenovaných sudcov.

Nezávislosť súdnej moci zároveň neznamená nemožnosť kontroly sudcov, táto kontrola však musí byť vyvážená a primeraná. Spôsob kontroly zavedený spornou právnou úpravou týmto požiadavkám nezodpovedal, keďže citlivé informácie získané Národným bezpečnostným úradom by mohli byť zneužitú s cieľom ovplyvňovať sudcov. V súčasnosti sú k dispozícii obvyklé metódy kontroly činnosti sudcov (disciplinárna, občianskoprávna a trestnoprávna zodpovednosť), ktoré je ale potrebné dôsledne využívať.

V prípade záujemcov o funkciu sudcu ústavný súd neodmietal samotnú myšlienku overovania predpokladov ich sudcovskej spôsobilosti. Podľa názoru ústavného súdu v rozpore s materiálnejším jadrom ústavy neboli samotné previerky záujemcov, ale ich spôsob.

V súlade s ústavou by totiž bolo, ak by súdna rada mala skutočnú možnosť sama posúdiť podklady poskytnuté jej štátnymi orgánmi a na základe tohto posúdenia rozhodnúť, či sú splnené predpoklady sudcovskej spôsobilosti u konkrétneho záujemcu. Ústavný súd preto zrušil ustanovenia týkajúce sa previerok záujemcov v tom rozsahu, v akom sa týkali úlohy Národného bezpečnostného úradu.

Podľa súčasnej právnej úpravy teda súdna rada naďalej kontroluje predpoklady sudcovskej spôsobilosti u sudcov. Nejde však o plošné preverovanie a pri obstaraní podkladov má možnosť sama požiadať o súčinnosť príslušné orgány verejnej moci, nie je teda odkázaná na Národný bezpečnostný úrad.

Zároveň súdna rada preskúmava predpoklady sudcovskej spôsobilosti u všetkých záujemcov o funkciu sudcu, a to podobným spôsobom, ako je to u sudcov.

#### ***PL. ÚS 10/2019 Z 30. JANUÁRA 2019 – ROZHODNUTIA VYŠŠÍCH SÚDNYCH ÚRADNÍKOV***

Návrh na začatie konania podal okresný súd, podľa ktorého bola právna úprava súdneho konania v občianskych veciach čiastočne

protiústavná. Podstata námietok spočívala v tom, že podľa Civilného sporového poriadku rozhodnutie o výške náhrady nákladov vynaložených na súdne konanie (trovy konania) vydáva vyšší súdny úradník.

Navrhovateľ tvrdil, že je to v rozpore s čl. 142 ods. 2 ústavy. Podľa tohto článku ústavy je síce možné, aby o niektorých otázkach rozhodoval zamestnanec súdu, môže to však urobiť len na základe osobitného poverenia vydaného sudcom. V tomto prípade však vyšší súdny úradník rozhoduje nie na základe poverenia, ale priamo na základe zákona. To na druhej strane podľa navrhovateľa má za následok aj to, že rozhodnutie o výške trov konania nemôže vydať sudca.

#### *K rozhodnutiam vyšších súdnych úradníkov*

Úrad vyššieho súdneho úradníka vznikol na Slovensku v roku 2004 podľa príkladu iných európskych krajín, pričom cieľom bolo napomôcť rýchlosti súdneho konania. Vyšší súdny úradníci sú z tohto dôvodu oprávnení vykonávať určité úkony a aj vydávať niektoré rozhodnutia v súdnom konaní.

Pokiaľ ide o ich postavenie, sú to zamestnanci súdov a nemožno ich považovať za nezávislých, ako je to pri sudcoch. Dôležitou skutočnosťou však je, že proti každému rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustný opravný prostriedok.

Rovnako proti rozhodnutiu o výške trov konania je možné podať sťažnosť, na základe ktorej výšku trov konania vždy preskúma sudca. Sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka teda umožňuje, aby bolo napadnuté rozhodnutie zmenené sudcom. Takáto sťažnosť je preto účinným prostriedkom nápravy prípadných pochybení.

Právo účastníkov súdneho konania na prístup k nezávislému a nestrannému súdu (čl. 46 ods. 1 ústavy) tým zostáva zachované, čo ústavný súd považoval za rozhodujúce pri hodnotení napadnutého zákona. Napadnutý právny predpis je preto v súlade s ústavou. PL. ÚS 6/2016 z 30. januára 2019 – Exekučné konanie

Návrh na začatie konania podal okresný súd, ktorý považoval za protiústavné niektoré ustanovenia Exekučného poriadku. Exekučný poriadok upravuje nútený výkon súdneho rozhodnutia (exekúciu), pričom predpokladom pre exekúciu je okrem iného aj skutočnosť, že súdne rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné. Vykonateľnosť rozhodnutia znamená, že uplynulo obdobie, počas ktorého mohol dlžník svoj dlh vyrovnať dobrovoľne.

Okresný súd napadol zákonné ustanovenie, podľa ktorého oprávnená osoba (veriteľ) nemohla od dlžníka v exekúcii vymáhať príslušenstvo svojej pohľadávky proti dlžníkovi, ak podala návrh na začatie exekúcie až po uplynutí troch rokov odo dňa vykonateľnosti súdneho rozhodnutia.

Okrem toho napadol okresný súd aj ďalšie ustanovenie Exekučného poriadku, podľa ktorého sa už uvedené pravidlo malo použiť na všetky konania začaté po 31. máji 2014. Podľa navrhovateľa bolo toto ustanovenie v rozpore so zákazom spätného pôsobenia zákonov.

#### *K vymáhaniu príslušenstva pohľadávky*

Príslušenstvom pohľadávky sa rozumejú úroky alebo poplatky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Úroky a poplatky musí dlžník platiť od času, keď mu vznikla povinnosť svoj dlh uhradiť, až do času, keď ho skutočne uhradil. Celková výška úrokov a poplatkov preto s plynutím času narastá. Pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ich výška nie je na čase závislá.

Skutočnosť, či je konkrétne príslušenstvo pohľadávky závislé od plynutia času, bola pre rozhodnutie ústavného súdu podstatná. Napadnutým zákonným ustanovením totiž chcel zákonodarcu ochrániť dlžníka pred špekulatívnym konaním veriteľa. To znamená, že zákon mal zabrániť tomu, aby veriteľ odkladal návrh na začatie exekúcie z dôvodu, aby sa tým navýšili úroky alebo poplatky z omeškania.

Ústavný súd vo všeobecnosti nevyklúčil možnosť, aby zákonodarcu chránil dlžníka pred prípadnou špekuláciou veriteľa, táto ochrana však musí byť primeraná. V tomto prípade však primeraná nebola, pretože zákaz vymáhania v exekúcii sa týkal aj takeého príslušenstva pohľadávky, ktorého výška nebola od plynutia času (teda od prípadnej špekulácie veriteľa) závislá.

Z tohto dôvodu došlo k ústavne neprípustnému zásahu do ústavného práva veriteľov na majetok, pričom predmetné ustanovenie bolo v rozpore aj s ústavným právom na súdnu ochranu a právnym štátom.

#### *K spätnému pôsobeniu právnej normy*

Vzhľadom na to, že sa ustanovenie týkajúce sa vymáhania príslušenstva pohľadávky malo aplikovať len na exekúcie začaté po 31. máji 2014, neboli týmto nijako dotknuté tie exekúcie, ktoré začali pred týmto dátumom. Tu k spätnému pôsobeniu nemohlo dôjsť. Vo vzťahu k exekúciám, v ktorých sa mali napadnuté ustanovenia týkajúce sa príslušenstva pohľadávky uplatniť, bola situácia trochu odlišná. Do úvahy totiž bolo treba vziať skutočnosť, že Občiansky zákonník stanovuje, že právo priznané súdnym rozhodnutím sa premlčí až po uplynutí desiatich rokov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

V zmysle tohto pravidla tak veriteľ mohol začať exekúciu v stanovenom čase desiatich rokov a očakávať, že bude vymožené aj príslušenstvo pohľadávky. Exekučný poriadok zaviedol z tohto pravidla výnimku, keď čas vymáhania príslušenstva stanovil na

tri roky. Táto skutočnosť by preto mohla mať vplyv na veriteľov, ktorý už mali k dispozícii vykonateľné súdne rozhodnutie, so začatím exekúcie však čakali dlhšie ako tri roky, pretože sa spoliehali na Občiansky zákonník.

Tu však ústavný súd poukázal na skutočnosť, že právna norma upravujúca exekúciu príslušenstva pohľadávky bola v Zbierke zákonov zverejnená už 29. apríla 2014, ale účinná sa stala až 31. mája 2014. V období od zverejnenia (platnosti) právnej normy do jej účinnosti tak veritelia mohli podať návrh na začatie exekúcie a vyhnúť sa nepriaznivým dopadom na príslušenstvo svojich pohľadávok.

Z tohto dôvodu nedošlo k porušeniu ústavy, pokiaľ ide o spätnú pôsobnosť zákona.

## PL. ÚS 12/2019 ZO 6. FEBRUÁRA 2019 – NOTÁR AKO SÚDNY KOMISÁR

Rozhodnutie ústavného súdu v tejto veci sa týkalo dedičského konania. Konkrétne išlo o zákonné ustanovenia, podľa ktorých v dedičskom konaní rozhoduje notár. Práve táto skutočnosť mala byť podľa návrhu na začatie konania v rozpore s ústavou, podľa ktorej v občianskych veciach, kam patrí aj dedenie, rozhodujú sudy (čl. 142 ods. 2 ústavy).

### *K právu na súdnu ochranu*

Ústavný súd predovšetkým zdôraznil, že právo na súdnu a inú ochranu je zakotvené v čl. 46 ods. 1 ústavy, podľa ktorého sa každý môže domáhať svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Toto právo na prístup k súdu neznamena, že rozhodnutiu súdu nemôže v konkrétnej veci predchádzať rozhodnutie iného orgánu.

Právomoc notára rozhodovať o dedičstve vyplýva práve z čl. 46 ústavy. Notár síce nie je súdom, ale na základe zákona a poverenia vydávaného súdom vykonáva časť súdnych právomocí. Cieľom tejto právnej úpravy je zrýchlenie a zjednodušenie rozhodovania o dedičstve.

Veľmi dôležitou skutočnosťou je, že proti každému rozhodnutiu notára možno podať odvolanie, o ktorom rozhoduje súd. Právo účastníkov konania na rozhodovanie nezávislým a nestranným súdom preto zostáva zachované. Právna úprava dedičského konania je preto v súlade s ústavou.

## PL. ÚS 9/2017 ZO 6. FEBRUÁRA 2019 – POKRAČOVACÍ TRESTNÝ ČIN

Návrh na začatie konania podal krajský súd, ktorý namietal protiústavnosť časti Trestného poriadku, ktorá sa týkala stíhania po-

kračovacieho trestného činu.

Pokračovacím trestným činom je taký trestný čin, ktorý je spáchaný viacerými čiastkovými útokmi spojenými v čase a spôsobe ich páchania, ako aj v predmete útoku. Okrem toho tieto čiastkové útoky zjednocuje aj zámer páchatela uvedený trestný čin spáchať. V konaní pred krajským súdom bola osoba obvinená z niektorých čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu. Trestné konanie sa proti tejto osobe viedlo v súlade s § 9 ods. 2 Trestného poriadku.

Dotknutá osoba však už bola predtým za iné čiastkové útoky toho istého pokračovacieho trestného činu v inom trestnom konaní právoplatne odsúdená. Krajský súd v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona sa trestnosť jednotlivých útokov pokračovacieho trestného činu posudzuje ako jeden trestný čin.

Ak teda bola dotknutá osoba už v minulosti za niektoré jednotlivé útoky pokračovacieho trestného činu odsúdená, bola odsúdená za pokračovací trestný čin a podľa názoru krajského súdu ju už ďalej nemožno odsúdiť za ostatné čiastkové útoky toho istého pokračovacieho trestného činu.

Tento záver mal podľa krajského súdu vyplývať zo základnej zásady trestného práva, podľa ktorej nikoho nemožno stíhať (potrestať) za trestný čin, za ktorý už bol právoplatne odsúdený. Inak povedané, nikoho nemožno za ten istý trestný čin potrestať dvakrát. Táto zásada je vyjadrená v ústave, ale aj v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej aj „dohovor“), ktorý je pre Slovenskú republiku záväzný.

Vzhľadom na už uvedené považoval krajský súd znenie § 9 ods. 2 Trestného poriadku za protiústavné, keďže umožňuje trestné stíhanie za pokračovací trestný čin, a to aj v prípade, ak už bola trestne stíhaná osoba právoplatne odsúdená za niektoré čiastkové útoky tohto pokračovacieho trestného činu.

### *K pokračovaciemu trestnému činu*

Ústavný súd predovšetkým zdôraznil, že inštitút pokračovacieho trestného činu je výhodou pre páchatela, pretože každý z jednotlivých útokov by bolo možné považovať za samostatný trestný čin. Tým, že sa jednotlivé útoky posudzujú spoločne ako jeden trestný čin, je páchatelovi uložený len jeden trest, ktorý je miernejší, ako by bolo uloženie viacerých trestov za každý jeden čiastkový útok.

Pokiaľ sa teda čiastkové útoky považujú za jeden trestný čin, ide o jednotu z pohľadu práva, nie o jednotu skutočnú. Práve z tohto chápania pokračovacieho trestného činu potom vychádza § 9 ods. 2 Trestného poriadku.

**K ústavnosti § 9 ods. 2 Trestného poriadku**

Pri hodnotení ústavnosti § 9 ods. 2 Trestného poriadku vychádzal ústavný súd aj z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej aj „ESLP“), ktoré sa týkali dohovoru. V týchto rozhodnutiach ESLP zdôraznil, že o potrestanie toho istého protiprávneho konania ide len vtedy, ak sa trestá zhodné konanie páchatela.

Ústavný súd potom nadviazal na už uvedenú skutočnosť, že pokračovací trestný čin spája viaceré odlišné skutky, teda ide o viaceré konania, ktoré nie sú zhodné. Z uvedeného potom vyplýva, že § 9 ods. 2 Trestného poriadku nie je v rozpore so zásadou, že nikoho nemožno stíhať (potrestať) dvakrát za ten istý trestný čin. Na základe toho potom ústavný súd návrhu nevyhovela.

**II. ROZHODNUTIA VO VOLEBNÝCH VECIACH****PL. ÚS 26/2019 Z 18. DECEMBRA 2019 – ZÁKAZ ZVEREJŇOVAŤ VOLEBNÉ PRIESKUMY**

Skupina poslancov národnej rady pred ústavným súdom napadla ustanovenie zákona o volebnej kampani, podľa ktorého je zakázané zverejňovať výsledky volebných prieskumov počas 50 dní pred voľbami a v deň volieb až do skončenia hlasovania. Podľa navrhovateľov je toto ustanovenie v rozpore s ústavným právom na informácie a so slobodnou súťažou politických síl.

S návrhom na začatie konanie bol spojený aj návrh, aby ústavný súd pozastavil účinnosť napadnutého ustanovenia, teda aby sa toto ustanovenie nepoužívalo dovtedy, kým ústavný súd nerozhodne o jeho súlade s ústavou.

**K pozastaveniu účinnosti zákazu**

Ústavný súd prijal návrh a v ďalšom konaní rozhodne, či zákaz zverejňovania prieskumov v čase 50 dní pred voľbami a počas volieb porušuje ústavu.

Zároveň ústavný súd využil svoju právomoc a pozastavil účinnosť uvedeného zákazu. Zdôraznil pritom, že zákaz začal platiť v čase, keď už prebiehala volebná kampaň do národnej rady. Schválenie tohto zákazu preto nebolo v súlade s potrebnou zdržanlivosťou pri tvorbe zákonov, keďže vo všeobecnosti platí, že pravidlá hry by sa nemali meniť počas hry.

**PL. ÚS 27/2018 Z 23. JANUÁRA 2019 – NEPLATNOSŤ VOLIEB**

Stážovateľka pred ústavným súdom namietala výsledok volieb starostu obce. Dôvodom bola skutočnosť, že víťaz volieb bol v mi-

nulosti právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu, pričom toto odsúdenie nebolo zahladené.

**K neplatnosti volieb**

Ústavný súd zistil, že v danom prípade volebná komisia umožnila uchádzať sa o úrad starostu aj osobe, ktorá nespĺňala podmienky stanovené zákonom. Nezahladené odsúdenie za spáchanie trestného činu je totiž podľa volebného zákona prekážkou pre účasť vo voľbách starostu.

Súčasný právny poriadok pritom takéto pochybenie volebnej komisie pred konaním volieb neumožňuje nijako napraviť. Jedinou možnosťou je napadnúť výsledok samotných volieb. Podľa názoru ústavného súdu zároveň ide o taký nedostatok, ktorý má za následok neplatnosť volieb.

**PL. ÚS 35/2018 Z 23. JANUÁRA 2019 – ZAPISOVATEĽ VOLEBNEJ KOMISIE**

Stážovateľ uviedol viacero námietok proti priebehu volieb starostu obce. Najdôležitejšou výhradou bolo, že pri sčítaní hlasov volebnej komisii pomáhala aj zapisovateľka volebnej komisie.

**K úlohe zapisovateľa volebnej komisie**

Ústavný súd využil predmetné konanie, aby sa bližšie vyjadril k postaveniu a činnosti zapisovateľa volebnej komisie. V minulosti už ústavný súd uviedol, že aktívna účasť zapisovateľa pri sčítaní hlasov môže ovplyvniť volebnú komisiu a spochybníť správnosť zistenia výsledku volieb.

Už uvedený názor ústavný súd ďalej rozvinul tak, že úloha zapisovateľky pri voľbách si nevyhnutne vyžaduje spoluprácu s členmi volebnej komisie a môže mať rôzne podoby. Vždy je však dôležité, aby volebná komisia sama uskutočňovala rozhodnutia o otázkach spadajúcich do jej právomoci. Inými slovami, zapisovateľka nesmie nahrádzať činnosť volebnej komisie. To však neznamená, že sa členovia volebnej komisie nesmú so zapisovateľkou radiť. V tom napríklad spočíva úloha odbornej pomoci zapisovateľky.

V danom prípade nebolo preukázané, že by zapisovateľka vykonávala právomoc, ktorá patrí výlučne volebnej komisii, preto ústavný súd sťažnosť zamietol.

**PL. ÚS 1/2019 Z 23. JANUÁRA 2019 – URČENIE POSLANCA ŽREBOVANÍM**

Ústavný súd v tejto veci preskúmal priebeh volieb do obecného zastupiteľstva. Stážovateľ namietal, že nebol dodržaný postup pri určení, kto sa má stať poslancom pri rovnakom počte hlasov.

### ***K určení poslance žrebovaním***

Zo zápisnice o výsledku volieb a vyjadrení členov príslušnej volebnej komisie vyplynulo, že volebná komisia spomedzi dvoch osôb s rovnakým počtom hlasov sama určila, kto bude poslancom, pričom postupovala podľa abecedného poradia.

Tento postup však bol v rozpore s volebným zákonom, podľa ktorého mal byť poslanec v takom prípade určený žrebovaním. Ústavný súd preto v tejto časti výsledky volieb zrušil a uložil volebnej komisii, aby poslance určila žrebovaním.

## **PL. ÚS 33/2018 ZO 6. FEBRUÁRA 2019 – RIADNY PRIEBEH VOLIEB**

V sťažnosti proti výsledku volieb starostu obce bolo uvedených viacero námietok proti priebehu volieb. Tieto námietky sa týkali nezrovnalostí pri a) hodnotení platnosti volebných lístkov (v dôsledku čoho došlo aj k otvoreniu už zapečatených a spočítaných lístkov); b) sčítaní hlasov (keď bolo hlasovacích lístkov o dva viac ako hlasovacích obálok); c) voľbe do prenosnej urny (nedokonalý zoznam voličov, ktorý navyše nebol voličmi podpísaný); d) overovaní totožnosti voličov (niektorí volili s neplatnými občianskymi preukazmi); e) údajom zväžaní voličov do volebnej miestnosti (čo sa však nepotvrdilo) a f) pôsobení jednej členky volebnej komisie (ktorej manžel sa tiež uchádzal o úrad starostu, a preto mu vraj mala pomáhať).

### ***K riadnemu priebehu volieb***

Ústavný súd podrobne preskúmal priebeh volieb a zistil, že niektoré z námietok zodpovedali skutočnosti, žiadna z nich a ani všetky spolu však neboli natoľko významné, aby podstatným spôsobom ovplyvnili volebný výsledok. Navyše, zistené nedostatky vyplývali skôr z neskúsenosti a nepripravenosti, nie zo zlého úmyslu.

Výsledok volieb teda zodpovedal vôli obyvateľov obce, čo bolo rozhodujúce. V takýchto situáciách treba vždy uprednostniť rozhodnutie voličov pred snahou o dosiahnutie bezchybných volieb (čo nie je v skutočnosti vždy možné).

## **III. ROZHODNUTIA O ÚSTAVNÝCH SŤAŽNOSTIACH**

### **I. ÚS 277/2019 Z 15. OKTÓBRA 2019 – NEBEZPEČNÉ PRENASLEDOVANIE**

Sťažovateľ bol v trestnom konaní uznaný za vinného zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania. Tohto trestného činu sa mal dopustiť tým, že po dobu takmer troch rokov podával

na poškodenú osobu rôzne oznámenia, ktoré museli príslušné úrady preverovať. V dôsledku toho strávila poškodená osoba na úradoch množstvo času, čo malo za následok, že u poškodenej osoby došlo k zásahu do jej osobného, rodinného a pracovného života.

Sťažovateľ s rozhodnutím o spáchaní trestného činu nesúhlasil a v ústavnej sťažnosti namietal, že jeho konanie nebolo nebezpečným prenasledovaním.

### ***Nebezpečné prenasledovanie***

Ústavný súd poukázal na skutočnosť, že trestný čin nebezpečného prenasledovania je možné spáchať okrem iného aj tým, že páchatel poškodenu osobu obmedzuje v jej obvyklom spôsobe života tak, že to môže podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej života. Z uvedeného je zrejmé, že tohto trestného činu sa páchatel môže dopustiť aj tým, že na nebezpečné prenasledovanie využije iné osoby alebo dokonca aj úrady, a to pomocou rôznych oznámení, ktoré musia tieto úrady vybaviť.

V takom prípade je však veľmi dôležité aj preskúmať, aké oznámenia údajný páchatel podal a ako tieto oznámenia úrady vybavili. Ak by totiž došlo k zhoršeniu kvality života poškodenej osoby nesprávnym konaním samotných úradov, nebolo by to možné dávať za vinu údajnému páchatelovi.

Práve tieto skutočnosti však v tomto trestnom konaní neboli riadne zistené, preto záver o spáchaní trestného činu sťažovateľom nebol dostatočne odôvodnený.

Ústavný súd preto zrušil súdne rozhodnutie o spáchaní trestného činu a vec vrátil súdu, ktorý bude musieť znovu rozhodnúť s prihliadnutím na všetky podstatné okolnosti v danej veci.

### **I. ÚS 331/2019 Z 19. NOVEMBRA 2019 – NÁHRADA MZDY PRI NEPLATNOM SKONČENÍ PRACOVNÉHO POMERU**

Sťažovateľovi dal zamestnávateľ neplatnú výpoveď, v dôsledku čoho mu vzniklo právo na náhradu mzdy za obdobie, keď mu zamestnávateľ neumožnil pracovať. Súd však sťažovateľovi túto náhradu mzdy priznal len za prvých dvanásť mesiacov, odkedy mu bola daná výpoveď. Za ďalšie obdobie mu náhradu mzdy nepriznal, a to v podstate z dôvodu, že sťažovateľ poberal starobný dôchodok, a teda nebol na náhradu mzdy odkázaný.

Toto rozhodnutie považoval sťažovateľ za nesprávne a napadol ho na ústavnom súde.

### ***K nároku na náhradu mzdy***

Ústavný súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že nárok sťažovateľa sa dotýka správneho výkladu Zákonníka práce, v zmysle ktorého

súdy majú možnosť rozhodnúť o tom, že za obdobie dlhšie ako dvanásť mesiacov náhrada mzdy nebude priznaná. Dôležité je však určiť, z akých dôvodov nebude náhrada mzdy priznaná.

Podľa názoru ústavného súdu bolo potrebné v sťažovateľovej veci predovšetkým zistiť, prečo zamestnávateľ neumožnil sťažovateľovi ďalej pracovať, hoci sťažovateľ výpoveď napadol ako neplatnú a pracovať naďalej chcel. Až na základe hodnotenia týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť, či by sťažovateľovi náhrada mzdy patrila aj za obdobie dlhšie ako dvanásť mesiacov.

Okrem toho starobný dôchodok je dávka sociálneho zabezpečenia, ktorá nemá vplyv na nárok na náhradu mzdy. Starobný dôchodok teda sám osebe nemôže byť dôvodom, pre ktorý by sa náhrada mzdy nepriznala, pretože by išlo o odlišné zaobchádzanie s poberateľom starobného dôchodku oproti ostatným zamestnancom.

Ústavný súd preto sťažnosti vyhovel

a konštatoval porušenie ústavných práv sťažovateľa.

## II. ÚS 168/2019 Z 21. NOVEMBRA 2019 – PRÁVO NA SÚDNU OCHRANU

V tomto konaní sťažovateľ napadol súdne rozhodnutie, v zmysle ktorého mu nebol priznaný nárok na náhradu škody. Škoda spočívala v nákladoch vynaložených na náhradné motorové vozidlo, ktoré sťažovateľ používal namiesto svojho motorového vozidla poškodeného pri dopravnej nehode.

Sťažovateľ pred ústavným súdom namietal, že súd nevykonal ním navrhovaný dôkaz, ktorý bol pre preukázanie jeho nároku rozhodujúci.

### *K vykonaniu navrhovaného dôkazu*

Ústavný súd zistil, že sťažovateľovi jeho nárok na náhradu škody nebol priznaný s odôvodnením, že mu bola doručená

správa o prešetrení dopravnej nehody, v zmysle ktorej malo byť zrejmé, že sťažovateľ nemá nárok na použitie náhradného motorového vozidla. Súd urobil tento záver na základe tvrdenia druhej sporovej strany.

V priebehu súdneho konania však sťažovateľ žiadal, aby druhá sporová strana doručenie už uvedenej správy preukázala, a to napríklad poštovou doručenkou. Tento navrhovaný dôkaz však súd nevykonala.

Podľa názoru ústavného súdu bol sťažovateľom navrhovaný dôkaz pre rozhodnutie o náhrade škody rozhodujúci. Ak teda súd tento dôkaz nevykonala, znemožnil sťažovateľovi uplatnenie jeho práv v konaní pred súdom, čím porušil ústavné právo sťažovateľa na súdnu ochranu.

Na základe uvedeného potom ústavný súd napadnuté súdne rozhodnutie zrušil s tým, že vo veci bude potrebné vykonať dôkaz navrhnutý sťažovateľom a na základe toho potom znova rozhodnúť o náhrade škody.

## ŠTATISTIKA ROZHODOVACEJ ČINNOSTI

### PODANIA, NÁVRHY A SŤAŽNOSTI

V ROKU 2019  
**CELKOM**

**3 123**

**ZOSTATOK  
Z ROKOV  
2014 – 2018**

**753**

1. JANUÁR –  
31. DECEMBER 2019

**2 370**

## POČET PODANÍ DORUČENÝCH ÚSTAVNÉMU SÚDU V ROKU 2019 PODĽA TYPU PRÁVOMOCI

Typ právomoci	Doručené podania
A. konanie o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ústavy	22
B. konanie o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb podľa čl. 127 ústavy	2 279
C. konanie vo volebných veciach podľa čl. 129 ods. 2 ústavy	10
D. konanie o obnove konania pred ústavným súdom podľa čl. 133 ústavy	2
E. konanie o preskúmanie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov	7
F. procesné rozhodnutia v konaní pred ústavným súdom	50
<b>SPOLU</b>	<b>2 370</b>

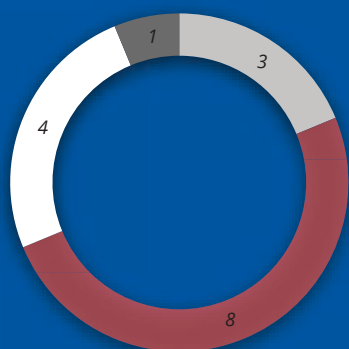
## POČET PODANÍ VYBAVENÝCH ÚSTAVNÝM SÚDOM V ROKU 2019 PODĽA TYPU PRÁVOMOCI

Typ právomoci	Vybavené veci*
A. konanie o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ústavy	16
B. konanie o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb podľa čl. 127 ústavy	1 477
C. konanie vo volebných veciach podľa čl. 129 ods. 2 ústavy	39
D. konanie o obnove konania pred ústavným súdom podľa čl. 133 ústavy	3
E. konanie o preskúmanie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov	6
F. procesné rozhodnutia v konaní pred ústavným súdom	92
<b>SPOLU</b>	<b>1 633</b>

\* Pojem „vybavené veci“ zahŕňa prípady, v ktorých ústavný súd o podaní rozhodol nálezom alebo uznesením, ako aj prípady, v ktorých ústavný súd vybavil podanie odložením podľa § 23a zákona o ústavnom súde. V prípade spojenia viacerých podaní (vecí) na spoločné konanie ústavný súd jedným rozhodnutím rozhodol o viacerých podaniach (veciach).

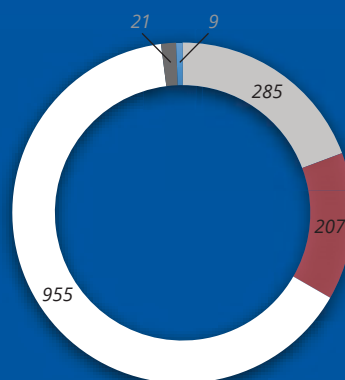
Sudcovia ústavného súdu v roku 2019 v pléne a v senátoch rozhodovali nasledovne:

Konanie o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 Ústavy Slovenskej republiky



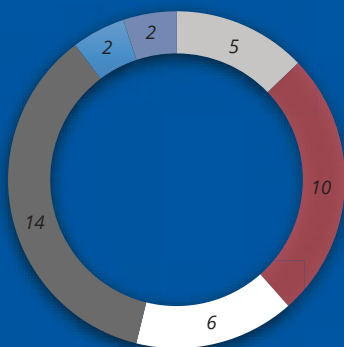
- Odloženie
- Nález
- Uznesenie o odmietnutí
- Uznesenie o zastavení

Konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky



- Odloženie
- Nález
- Uznesenie o odmietnutí
- Uznesenie o zastavení
- Uznesenie o spojení

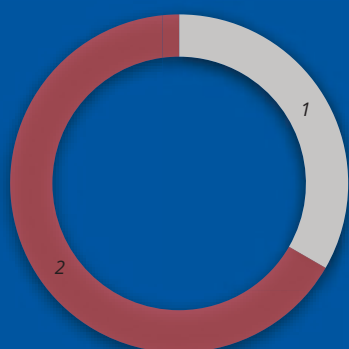
Konanie vo volebných veciach podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky



- Odloženie
- Nález
- Uznesenie o odmietnutí
- Uznesenie o zamietnutí
- Uznesenie o zastavení
- Uznesenie o spojení

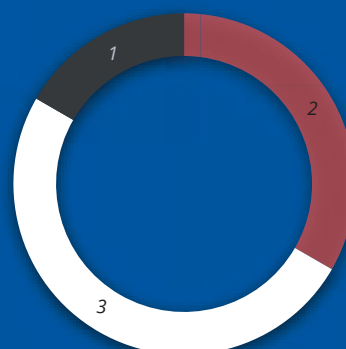


Konanie o obnove konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky podľa čl. 133 Ústavy Slovenskej republiky



— Odloženie  
— Nález

Konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky



— Nález  
— Uznesenie o odmietnutí  
— Uznesenie o potvrdení rozhodnutia

## PREHĽAD NEVYBAVENÝCH NAJSTARŠÍCH PODANÍ K 31. DECEMBRU 2019 (ROKY 2014 – 2019)

Rok	Nevybavené podania príslušné na rozhodnutie plénu	Nevybavené podania príslušné na rozhodnutie senátu	Nevybavené podania celkom
2014	-	1	1
2016	1	3	4
2017	7	21	28
2018	12	159	171
2019	19	1 267	1 286
<b>SPOLU</b>	<b>39</b>	<b>1 451</b>	<b>1 490</b>

## PROTOKOLÁRNE A MEDZINÁRODNÉ AKTIVITY ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za rok 2019

Protokolárne a medzinárodné aktivity Ústavného súdu Slovenskej republiky sú hlavnou náplňou činnosti odboru zahraničných vzťahov a protokolu, ktorý zabezpečuje oficiálny styk Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) s ústavnými súdmi a im podobnými inštitúciami vo svete, ako aj oficiálny styk s ústavnými činiteľmi a orgánmi štátnej a verejnej moci Slovenskej republiky.

### AKTIVITY ODBORU BOLI V ROKU 2019 ZAMERANÉ NAJMÄ NA:

- rozvíjanie bilaterálnych vzťahov s európskymi ústavnými súdmi,
- účasť na zasadnutiach Európskej komisie pre demokraciu prostredníctvom práva,
- aktivity v rámci členstva v Konferencii európskych ústavných súdov a členstva vo Svetovej konferencii ústavného súdnictva,
- spoluprácu s európskymi súdnymi inštitúciami,
- organizovanie medzinárodných vedeckých konferencií,
- účasť na medzinárodných vedeckých konferenciách.

### 1. ROZVÍJANIE BILATERÁLNYCH VZŤAHOV S EURÓPSKYMÍ ÚSTAVNÝMI SÚDMI

Ťažiskom odboru je medzinárodná spolupráca, ktorá je v podobe výmeny informácií a skúseností pri súdnej ochrane ústavnosti zdrojom cennej inšpirácie. V rámci nej sú aktivity odboru zamerané na budovanie a rozvoj bilaterálnych vzťahov s európskymi ústavnými súdmi, predovšetkým s ústavnými súdmi štátov strednej Európy.

V druhej polovici roka 2019 prebehli viaceré bilaterálne stretnutia. Stálou bilaterálnych kontaktov sú **každoročné pracovné stretnutia s Ústavným súdom Českej republiky**, kde sa oba súdy striedajú v roli hostiteľa. V roku 2019 bol hostiteľom Ústavný súd Českej republiky a dejiskom Brno. Druhým bilaterálnym stretnutím bola návšteva delegácie **Ústavného súdu Maďarska** v Košiciach. Treťou významnou bilaterálnou návštevou bola návšteva **Spolkového ústavného súdu Nemecka** v Karlsruhe, ktorý má vďaka svojej histórii a rozhodovacej činnosti postavenie jedného z najprestížnejších ústavných súdov na svete. Stálou témou týchto stretnutí je **rozbór najzaujímavejších rozhodnutí oboch súdov**. Práve osobná možnosť diskutovať o problémoch konkrétnych inštitútov ústavného práva hrá neoceniteľnú rolu pri rozvoji judikatúry ústavných súdov.



*Fotografie zhora nadol*

*Bilaterálne stretnutie sudcov  
Ústavného súdu Slovenskej  
republiky a Spolkového  
ústavného súdu Nemecka*

*Bilaterálne stretnutie sudcov  
Ústavného súdu Slovenskej  
republiky a Ústavného súdu  
Českej republiky*

*Predseda Ústavného súdu  
Slovenskej republiky Ivan Fiačan  
a predseda Ústavného súdu  
Maďarska Tamás Sulyok*



## 2. ÚČASŤ NA ZASADNUTIACH EURÓPSKEJ KOMISIE PRE DEMOKRACIU PROSTREDNÍCTVOM PRÁVA (BENÁTSKA KOMISIA)

Významná je predovšetkým spolupráca Ústavného súdu Slovenskej republiky s **Európskou komisiou pre demokraciu prostredníctvom práva (Benátskou komisiou)**. V roku 2019 bola vládou menovaná za členku Benátskej komisie ako zástupkyňa Slovenskej republiky sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky Jana Baricová. V prípade potreby ju zastupuje sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Peter Molnár. Člen a zastupujúci člen, ako aj riaditeľka odboru OZvaP sa pravidelne zúčastňujú plenárnych zasadnutí v Benátkach. Výsledkom aktívnej činnosti v rámci Benátskej komisie je informovanie odbornej i laickej verejnosti o aktivitách Benátskej komisie, k čomu prispievajú i preklady stanovísk Benátskej komisie realizované odborom a uverejňované na webovej stránke ústavného súdu. V roku 2019 odbor zahraničných vzťahov a protokolu preložil texty 4 stanovísk, správ a ich kompilácií, ktoré sú zverejnené na webovom sídle ústavného súdu. S Benátskou komisiou úzko spolupracujú aj „**liaison officeri**“ Ústavného súdu Slovenskej republiky, do ktorých kompetencie patrí odpovedanie na otázky členských štátov v rámci Benátskeho fóra. Okruhy otázok sa týkajú ústavného poriadku a jeho aspektov a slúžia pre potreby komparácie v súvislosti s konkrétnymi konaniami vedenými pred ústavným súdom. Dôležitou súčasťou ich činnosti je vypracovanie skrátenej formy rozhodnutí ústavného súdu pre účely publikácie v **databáze CODICES**. Benátska komisia každoročne organizuje tzv. minikonferenciu pre členov Benátskej komisie a liaison officerov, ktorá sa v roku 2019 konala v Ríme, v Taliansku a zúčastnili sa na nej obaja liaison officeri ústavného súdu (Mgr. Tomáš Pliško, JUDr. Igor Mihálik).

## 3. AKTIVITY V RÁMCI ČLENSTVA V KONFERENCII EURÓPSKÝCH ÚSTAVNÝCH SÚDOV A ČLENSTVA VO SVETOVEJ KONFERENCII ÚSTAVNÉHO SÚDNICTVA

Odbor zahraničných vzťahov a protokolu organizačne zastrešuje pravidelnú účasť delegácie Ústavného súdu Slovenskej republiky na kongresoch Konferencie európskych ústavných súdov a Svetovej konferencie ústavného súdництва, ktoré sa konajú v pravidelných intervaloch každé 3 roky. Tieto konferencie podporujú výmenu informácií medzi ich členmi a poskytujú možnosť na zdieľanie riešení na inštitucionálne, štrukturálne a praktické problémy v oblasti ústavného súdництва, prispievajú k budovaniu trvalých vzťahov medzi ústavnými súdmi a im podobnými inštitúciami, čím prispievajú aj k budovaniu nezávislosti ústavných súdov.

S členstvom ústavného súdu v týchto združeniach a jeho účasťou na ich kongresoch súvisí aj požiadavka vypracovania „národnej správy“ v anglickom jazyku, ktorá tvorí súčasť obsahu zborníka z kongresu, ako aj úhrada ročného finančného príspevku.

Svetová konferencia pre ústavné súdnictvo pod záštitou Benátskej komisie organizovala v roku 2019 **školenie liaison officerov** ku práci s databázou CODICES. Školenie sa konalo v Punta Cana, Dominikánskej republike, a za liaison officerov ústavného súdu sa zúčastnil Mgr. Tomáš Pliško.

*Fotografia vľavo dole*

*Zasadnutie Benátskej komisie  
zľava: sudca Ústavného súdu  
Slovenskej republiky  
Peter Molnár, predseda  
Benátskej komisie  
Gianni Buquicchio, sudkyňa  
Ústavného súdu Slovenskej  
republiky Jana Baricová*



Fotografia vpravo hore

Predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan na kolokviu na Všeobecnom súde Európskej únie



#### 4. SPOLUPRÁCA S EURÓPSKÝMI SÚDNYMI INŠTITÚCIAMI

Odbor zahraničných vzťahov a protokolu kladie medzi svoje priority rozvoj spolupráce s európskymi inštitúciami, ako je napr. Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu či Súdny dvor Európskej únie v Luxemburgu. V septembri sa uskutočnili dve návštevy Súdneho dvora Európskej únie.

Začiatkom septembra prebehlo **stretnutie korešpondentov Justičnej siete Európskej únie**, ktorá má za cieľ vybudovať sieť na podporu výmeny informácií o judikatúre medzi zúčastnenými vnútroštátnymi súdmi a Súdny dvorom Európskej únie. Na tomto stretnutí Ústavný súd Slovenskej republiky zastupoval JUDr. Igor Mihálik.

Koncom septembra Všeobecný súd Európskej únie oslávil 30. výročie. Pri tejto príležitosti bolo v sídle súdu v Luxemburgu zorganizované **kolokvium na tému „Všeobecný súd Európskej únie v digitálnej ére“**. Na kolokviu sa zúčastnili predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan, sudkyňa Jana Baricová a riaditeľka odboru OZVaP JUDr. Mária Siegfriedová.

V tejto oblasti odbor zahraničných vzťahov a protokolu začal spoluprácu s Analytickým oddelením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pri prekladoch prehľadov a príručiek k judikatúre Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa zasielajú sudcom a poradcom Ústavného súdu Slovenskej republiky s cieľom osvojiť si judikatúru ESLP a tým zabezpečiť jej presadzovanie v právnom poriadku Slovenskej republiky.

#### 5. ORGANIZOVANIE MEDZINÁRODNÝCH VEDECKÝCH KONFERENCIÍ

Dňa 1. októbra 2019 organizoval Ústavný súd Slovenskej republiky v spolupráci s Právnickou fakultou Univerzity P. J. Šafárika v Košiciach medzinárodnú vedeckú konferenciu **„Ústavná a zákonná úprava konania pred súdnym orgánom ochrany ústavnosti v krajinách V4 – VIII. ústavné dni“**, na ktorú už tradične prijali pozvanie okrem sudcov ústavného súdu ďalšie významné osobnosti z oblasti právnej praxe a z akademickej obce, nielen zo Slovenskej republiky, ale aj Česka, Poľska a Maďarska.

#### 6. ÚČASŤ NA MEDZINÁRODNÝCH VEDECKÝCH KONFERENCIÁCH

Odbor zahraničných vzťahov a protokolu zabezpečuje zahraničné pracovné cesty sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky a ostatných zamestnancov Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky pri rozvíjaní bilaterálnych vzťahov so zahraničnými súdmi a inštitúciami, ako aj ich účasť na medzinárodných vedeckých konferenciách.

Sudcovia a poradcovia Ústavného súdu Slovenskej republiky sa v roku 2019 zúčastnili niekoľkých medzinárodných vedeckých konferencií doma (Košice, Bratislava, Vyhne) a v zahraničí (Santo Domingo, Petrohrad, Rím, Luxemburg).

## 7. NÁVŠTEVY NA ÚSTAVNOM SÚDE

Odbor zahraničných vzťahov a protokolu dohliada na dodržiavanie protokolu pri oficiálnych prijatiach predstaviteľov štátnej moci a veľvyslancov akreditovaných v Slovenskej republike predsedom, podpredsedom a sudcami Ústavného súdu Slovenskej republiky. V rámci toho je potrebné koordinovať spoluprácu s diplomatickými misiami akreditovanými v Slovenskej republike a pripravovať podklady pre jednotlivé prijatia. V roku 2019 navštívili sídlo ústavného súdu v Košiciach, ale aj detašované pracovisko v Bratislave: prezident Slovenskej republiky Andrej Kiska, experti OBSE/ODIHR, zástupkyňa vlády Slovenskej republiky pred Európskym súdom pre ľudské práva Marica Pirošiková, predseda Ústavného súdu Českej republiky Pavel Rychetský, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky Lenka Praženková, veľvyslanec Francúzska na Slovensku Christophe Leonzi, predseda Benátskej komisie Gianni Buquicchio, minister spravodlivosti Gábor Gál, predsedníčka Úradu na ochranu osobných údajov Soňa Póthehová, vedúci Zastúpenia Európskej komisie na Slovensku Ladislav Miko, experti Európskej komisie proti rasizmu a intolerancii.

*Fotografie zhora nadol,  
zľava do prava*

*zľava: Predseda Benátskej komisie  
Gianni Buquicchio, sudkyňa  
Ústavného súdu Slovenskej republiky  
Jana Baricová, predseda  
Ústavného súdu Slovenskej republiky  
Ivan Fiačan*

*Stretnutie s verejnou  
ochrankyňou práv Máriou  
Patakyovou na Ústavnom súde  
Slovenskej republiky v Košiciach*

*Stretnutie s ministrom spravodlivosti  
Slovenskej republiky Gáborom Gálom  
na Ústavnom súde  
Slovenskej republiky v Košiciach*

*Experti Európskej komisie proti  
rasizmu a intolerancii v Sieni  
nezávislosti na Ústavnom súde  
Slovenskej republiky v Košiciach*



## STRETNUTIA NA SLOVENSKU

21. február	Ústavný súd Slovenskej republiky navštívil prezident Slovenskej republiky Andrej Kiska
11. marec	prijatie šesťčlennej volebnej komisie OBSE/ODIHR pod vedením experta Alexandra Keltchewského na Detašovanom pracovisku Ústavného súdu Slovenskej republiky v Bratislave
29. apríl	sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Peter Molnár sa zúčastnil 23. konferencie súdnych exekútorov
13. máj	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan prijal zástupkyňu Slovenskej republiky pred Európskym súdom pre ľudské práva Maricu Pirošíkovú
13. máj	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan prijal predsedu Ústavného súdu Českej republiky Pavla Rychetského
14. máj	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan prijal predsedníčku Súdnej rady Slovenskej republiky Lenku Praženkovic
21. máj	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan prijal splnomocneného veľvyslanca Francúzskej republiky Christopha Leonziho
26. jún	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan prijal ministra spravodlivosti Slovenskej republiky Gábora Gála
27. jún	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan sa zúčastnil osláv 100 rokov Univerzity Komenského v Bratislave
28. jún	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan a sudkyňa Jana Baricová prijali predsedu Benátskej komisie Gianniho Buquicchia
2. júl	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan sa stretol s prezidentkou Slovenskej republiky Zuzanou Čaputovou
29. august	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan sa zúčastnil na celoštátnej oslave pri príležitosti 75. výročia Slovenského národného povstania
10. september	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan prijal predsedníčku Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky Soňu Pótheovú
27. september	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan prijal vedúceho Zastúpenia Európskej komisie na Slovensku Ladislava Miku
1. október	Medzinárodná vedecká konferencia „Ústavná a zákonná úprava konania pred súdnym orgánom ochrany ústavnosti v krajinách V4 – VIII. ústavné dni“
16. – 18. október	bilaterálna návšteva predsedu Ústavného súdu Maďarska Tamása Sulyoka a jeho delegácie
18. október	sudcovia Ústavného súdu Slovenskej republiky sa zúčastnili konferencie Slovenské dni práva, ktorú organizovala Slovenská advokátska komora
19. november	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan sa zúčastnil diskusie so študentmi Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach pri príležitosti Dňa boja za slobodu a demokraciu
20. november	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan prijal expertov Európskej komisie proti rasizmu a intolancii (ECRI) pani Els Keytsman a pána Vitaliana Esposita
3. december	Stretnutie predsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivana Fiačana a sudcov Ladislava Duditša a Martina Vernarského s mimoriadnym a splnomocneným veľvyslancom Holandska v Slovenskej republike Henkom Cor van der Kwastom a profesorom Jaapom Willemom De Zwaanom
14. december	účasť predsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivana Fiačana na konferencii „Pravda, lož a sloboda prejavu: 30 rokov po páde totality“, ktorú organizovala Fakulta masmédií Paneurópskej vysokej školy a Ústav štátu a práva SAV v Bratislave

## STRETNUTIA MIMO SLOVENSKA

6. – 10. február	liaison officer Benátskej komisie Tomáš Pliško sa zúčastnil seminára Benátskej komisie v Santo Domingo
14. máj	účast sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky Jany Laššákovej a Miroslava Duriša na medzinárodnej konferencii „Národná identita a univerzálne hodnoty – umenie rovnováhy“, ktorú organizoval Ústavný súd Ruskej federácie v Petrohrade
14. – 17. máj	účast sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky Jany Laššákovej a Miroslava Duriša na IX. medzinárodnom právnom fóre v Petrohrade
23. – 24. máj	účast liaison officerov Benátskej komisie Tomáša Pliška a Igora Miháliku na 18. zasadnutí Spoločnej rady pre ústavné súdnictvo
9. – 10. september	stretnutie korešpondentov Justičnej siete Európskej únie, na ktorej Ústavný súd Slovenskej republiky zastupoval Igor Mihálik
24. – 25. september	predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan, sudkyňa Jana Baricová a riaditeľka odboru OZVaP Mária Siegfriedová sa zúčastnili kolokvia na tému „Všeobecný súd Európskej únie v digitálnom veku“ pri príležitosti 30. výročia zriadenia Všeobecného súdu Súdneho dvora Európskej únie
7. – 9. október	bilaterálne pracovné stretnutie so sudcami Ústavného súdu Českej republiky v Brne
9. – 11. december	bilaterálne pracovné stretnutie so sudcami Spolkového ústavného súdu Nemecka v Karlsruhe

## PREKLADY ZA ROK 2019

**Benátska komisia**

1. Zásady ochrany a podpory inštitúcie ombudsmana („Benátske zásady“) CDL-AD(2019)005
2. Správa o odlišných stanoviskách ústavných súdov CDL-AD(2018)030 prijatá Benátskou komisiou na jej 117. plenárnom zasadnutí (Benátky 14. – 15. december 2018)
3. Naliehavé stanovisko k výberu a vymenovaniu sudcov Najvyššieho súdu Gruzínska CDL-AD(2019)009 prijaté Benátskou komisiou na jej 119. plenárnom zasadnutí (Benátky 21. – 22. jún 2019)
4. List amicus curiae o samostatných odvolaniach proti rozhodnutiam o preventívnych opatreniach (pozbavenie slobody) súdu prvého stupňa (Ukrajina) CDL-AD(2019)001 prijatý Benátskou komisiou na jej 118. plenárnom zasadnutí (Benátky 15. – 16. marec 2019)

**Európsky súd pre ľudské práva**

1. Prehľad judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva – Ochrana povesti
2. Prehľad judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva – Ochrana novinárskych zdrojov
3. Prehľad judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva – Prístup k internetu a právo na prijímanie a rozširovanie informácií a myšlienok
4. Prírúčka k článku 18 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv – Hranice použitia obmedzení výkonu práv



## POSKYTOVANIE INFORMÁCIÍ A VZŤAH K MÉDIÁM

### POSKYTOVANIE INFORMÁCIÍ

Ústavný súd Slovenskej republiky poskytoval v roku 2019 informácie týkajúce sa svojej organizácie a rozhodovacej činnosti v rozsahu, ktorý ukladá zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o slobode informácií“). V roku 2019 evidoval 230 žiadostí podľa spomínaného zákona, čo bolo takmer o 80 žiadostí viac ako v roku 2018. Tento počet však nekorrešponduje s počtom skutočne poskytnutých informácií, pretože žiadosti bývajú zvyčajne členené na niekoľko častí. Jedna žiadosť bežne obsahuje väčšie množstvo rôznorodých informácií, ktoré navyše vzájomne nesúvisia. Zároveň bolo vybraných 740 podaní mimo už uvedeného zákona, ktoré zahŕňajú informovanie účastníkov konania a právnych zástupcov, komunikáciu so súdmi, s orgánmi činnými v trestnom konaní, s centrami právnej pomoci, so správnymi orgánmi atď. a rôzne iné podania, ktoré nie sú žiadosťami podľa zákona o slobode informácií. V roku 2019 bolo takýchto podaní o 31 viac ako v roku 2018.

Na svojom webovom sídle ([www.ustavnysud.sk](http://www.ustavnysud.sk)) v časti „Rozhodovacia činnosť – Povinne zverejňované návrhy a sťažnosti (nerozhodnuté veci)“ v súlade s § 5 zákona o slobode informácií ústavný súd zverejňoval doručené návrhy na začatie konania podľa čl. 125 až 126 a čl. 127a až 129 Ústavy Slovenskej republiky. Návrhy na začatie konania podľa čl. 125 až 126 a čl. 127a až 129 Ústavy Slovenskej republiky, o ktorých Ústavný súd Slovenskej republiky už právoplatne rozhodol, boli zverejňované v časti „Vyhľadávanie podaní a rozhodnutí – Vyhľadávanie podaní“.

Zdrojom informácií o rozhodovacej činnosti je aj Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá bola za rok 2018 zverejnená na webovom sídle ústavného súdu 5. mája 2019 a v knižnej podobe vydaná začiatkom júna 2019.

V záujme transparentnosti informovania širokej verejnosti o rozhodovacej činnosti ústavného súdu sú pravidelne zverejňované tlačové správy zo zasadnutí pléna a senátov ústavného súdu. Tlačové správy zo zasadnutí pléna ústavného súdu sú zverejňované na hlavnej stránke webového sídla ústavného súdu v časti „Aktuálne informácie“ spravidla v deň zasadnutia pléna ústavného súdu. Tlačové správy zo zasadnutia senátov ústavného súdu sú zverejňované v časti „Médiá – Tlačové správy zo senátov“ spravidla do 5 dní po zasadnutí príslušného senátu.

Ústavný súd tiež pravidelne zverejňuje štatistické prehľady, najmä štatistické prehľady týkajúce sa rozhodnutí, v ktorých vyslovil porušenie **základného práva sťažovateľov** na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prerokovanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, prehľad rozhodnutí, v ktorých vyslovil porušenie základných práv sťažovateľov na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, a prehľad rozhodnutí, v ktorých vyslovil porušenie základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ústavy a práva na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 dohovoru.

Formou tlačových správ sú prezentované aj významné protokolárne udalosti, návštevy, pracovné stretnutia, konferencie, semináre, odborné diskusie a pod.

V roku 2019 ústavný súd vydal 17 plenných tlačových správ, 104 senátnych tlačových správ, 10 tlačových správ so štatistickými prehľadmi a 43 iných tlačových správ. Spolu bolo v roku 2019 vydaných 174 tlačových správ.

## VZŤAH K MÉDIÁM

Ústavný súd Slovenskej republiky registroval v roku 2019 zvýšený záujem médií o jeho činnosť, a to najmä v súvislosti so zmenami, ktoré na ústavnom súde v danom období prebehli:

- a) uplynutie funkčného obdobia 9 z 13 sudcov ústavného súdu 16. februára 2019,
- b) prechodné obdobie ústavného súdu od februára do apríla 2019,
- c) doplnenie 3 sudcov ústavného súdu a vymenovanie predsedu a podpredsedu ústavného súdu 17. apríla 2019,
- d) verejné vypočúvanie kandidátov na sudcov ústavného súdu (5 kôl),
- e) doplnenie pléna ústavného súdu 10. októbra 2019.

Ústavný súd Slovenskej republiky v roku 2019 vykonával svoju činnosť takmer 8 mesiacov v neúplnom zložení pléna.

Doplnené a sfunkčnené plénum Ústavného súdu Slovenskej republiky schválilo 4. decembra 2019 nový Spravovací a rokovací poriadok Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „spravovací a rokovací poriadok“), v ktorom sa okrem iného upravil aj styk s verejnosťou a médiami. Podľa § 8 ods. 1 spravovacieho a rokovacieho poriadku styk s verejnosťou a médiami sa realizuje najmä

- a) poskytovaním informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a zákona č. 167/2008 Z. z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový zákon) v znení neskorších predpisov,
- b) zverejňovaním informácií na webovom sídle ústavného súdu,

c) účasťou verejnosti a médií na ústných pojednávaníach, ak sú verejnosti prístupné.

Pre styk s verejnosťou je na ústavnom súde určený osobitný organizačný útvar Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky. Styk s médiami zabezpečuje na ústavnom súde hovorca ústavného súdu, inak predseda ústavného súdu, predseda príslušného senátu alebo ním poverený sudca, spravidla sudca spravodajca (§ 8 ods. 2 Spravovacieho a rokovacieho poriadku Ústavného súdu Slovenskej republiky).

V mediálnych výstupoch za rok 2019 boli Ústavný súd Slovenskej republiky a jeho rozhodovacia činnosť spomínané spolu 7 318-krát, predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan bol spomínaný spolu 3 078-krát. Z daného celkového počtu bolo o ústavnom súde zverejnených v Slovenskom rozhlase: 105 informácií v Rádiu Slovensko a 7 informácií v Regíne Západ; v Slovenskej televízii: 44 informácií na RTVS Jednotke a 7 informácií na RTVS Dvojke; televízia TA3 zverejnila 45 spomínaných informácií. Výskyt správ, v ktorých bol spomenutý predseda ústavného súdu Ivan Fiačan, bol zaznamenaný v Slovenskom rozhlase: 87-krát v Rádiu Slovensko, 7-krát v Rádiu FM a 3-krát v Regíne Západ; v Slovenskej televízii: 46-krát na RTVS Jednotke a 12-krát na RTVS Dvojke; televízia TA3 zverejnila informácie o ňom spolu 74-krát. Ostatné informácie týkajúce sa ústavného súdu a predsedu ústavného súdu boli zverejnené v ďalších klasických (tlač, rozhlas, televízia) i moderných (online médiá, sociálne médiá) súkromných médiách.

Ústavný súd od roku 2016 komunikuje s verejnosťou aj prostredníctvom facebooku

([www.facebook.com/ustavnysud.sk](http://www.facebook.com/ustavnysud.sk)), kde zverejňuje vybrané informácie o rozhodovacej činnosti, informácie protokolárneho charakteru a zaujímavosti o jeho aktivitách vo vzťahu k verejnosti, napr. informácie o Dni otvorených dverí Ústavného súdu Slovenskej republiky a súťažiach pre žiakov a študentov základných a stredných škôl. Facebookový profil ústavného súdu sleduje 52 % žien a 48 % mužov, najviac z nich vo vekovom rozpätí 18 – 44 rokov, zo Slovenska (prevažne z Bratislavy a Košíc), z Česka, z Rakúska, zo Spojeného kráľovstva, z Poľska, z Nemecka, z Ukrajiny, zo Švajčiarska, z Dánska a z Islandu. S najväčším záujmom sa na Facebooku stretli príspevky o doplnení pléna ústavného súdu o chýbajúcich 6 sudcov 10. októbra 2019, o súťažiach vyhlásených kanceláriou ústavného súdu pre žiakov a študentov základných a stredných škôl a o účasti predsedu ústavného súdu Ivana Fiačana na diskusii so študentmi Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach na tému: „*Deň boja za slobodu a demokraciu 17. novembra 2019*“.

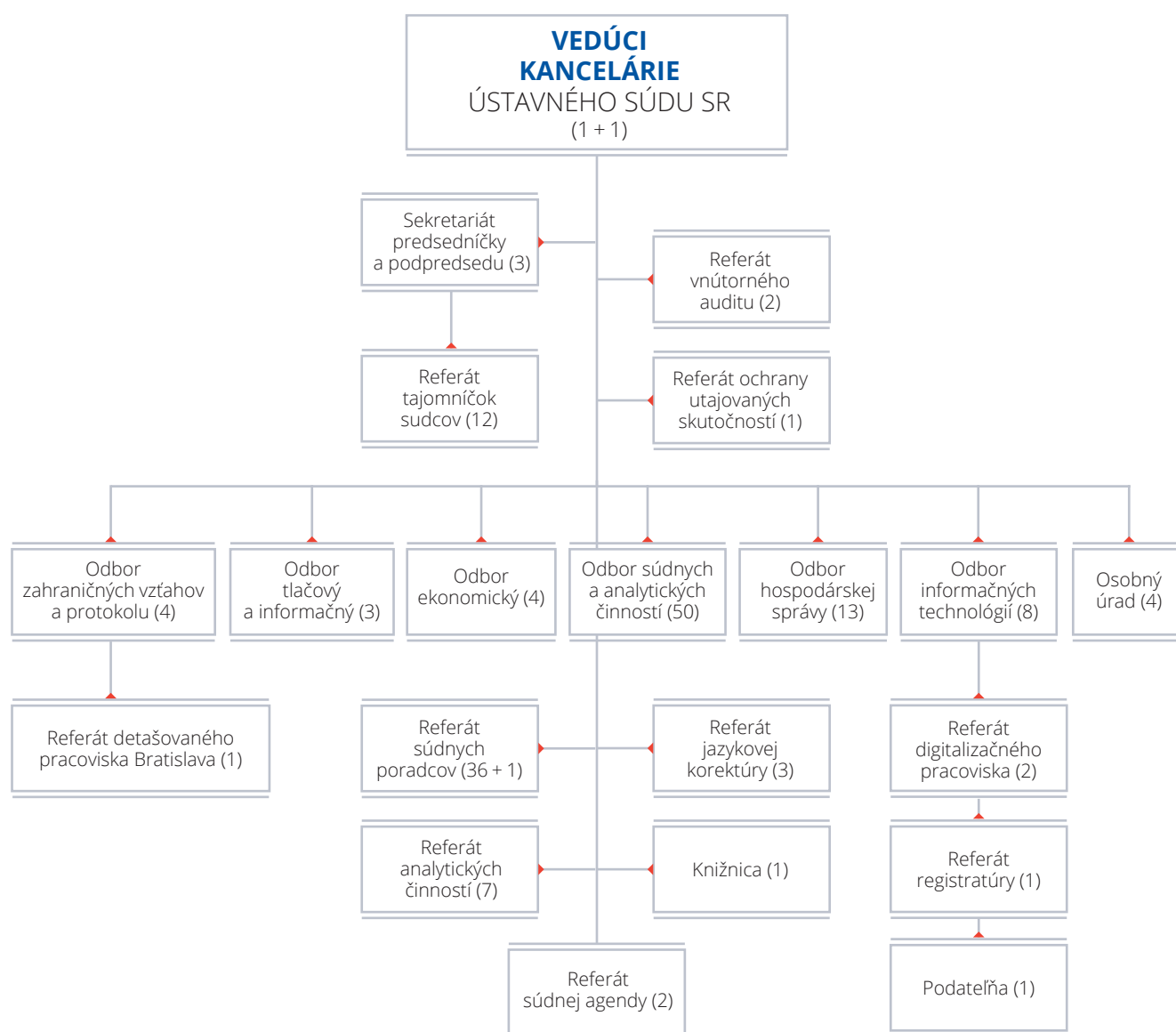
Médiám sa pravidelne zasielajú všetky tlačové správy zo zasadnutí pléna ústavného súdu, ako aj všetky ostatné tlačové správy zverejňované na hlavnej stránke webového sídla ústavného súdu v časti „*Aktuálne informácie*“.

## ORGANIZAČNÁ ŠTRUKTÚRA KANCELÁRIE ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY A PREHĽAD ZAMESTNANOSTI

Organizačná štruktúra Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky je **schválená na 107 zamestnancov** (z toho 90 štátni zamestnanci a 17 zamestnanci vo výkone práce vo verejnom záujme). **Organizačná zmena realizovaná v roku 2019** sa týkala navýšenia 1 štátnozamestnaneckého miesta na ekonomickom odbore a 1 štátnozamestnaneckého miesta úseku vedúceho kancelárie na úkor zrušenia 2 miest senátnych tajomníčok v organizačnom útvare referátu tajomníčok sudcov. Zmena bola odôvodnená potrebou riešenia poddimenzovaného stavu a zabezpečenia vzájomnej zastupiteľnosti zamestnancov ekonomického odboru a potrebou zabezpečenia administratívnej činnosti pre vedúceho kancelárie.

Celkový počet obsadených miest bol k 31. decembru 2019:

**86 zamestnancov v štátnej službe a 17 zamestnancov vo výkone práce vo verejnom záujme.**



## VÝBEROVÉ KONANIA

V roku 2019 realizovala kancelária 16 výberových konaní z toho 9 úspešných a 7 neúspešných.

## VZDELÁVANIE

Kancelária v kalendárnom roku 2019 umožnila štátnym zamestnancom účasť na všetkých druhoch kompetenčného vzdelávania, celkovo v počte približne 61 vzdelávacích aktivít, a rovnako dala štátnym zamestnancom dostatok priestoru na samoštúdium, čo dokazujú vyhodnotenia individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania štátneho zamestnanca, ktoré na konci kalendárneho roka 2019 štátni zamestnanci odovzdali osobnému úradu kancelárie. Celkovo išlo o päťdesiat odborných vzdelávaní, tri manažérske vzdelávania, jedno vzdelávanie na osobný rozvoj, sedem vzdelávaní v oblasti informačných technológií. Štátni zamestnanci sa zúčastňovali na vzdelávacích aktivitách organizovaných poskytovateľmi vzdelávania štátnych zamestnancov.

## HODNOTENIA ZAMESTNANCOV

Osobný úrad vypracoval manuál k hodnoteniu štátnych zamestnancov, ktorý stanovoval dôvody a bližšie podmienky na ich hodnotenie. Súčasťou manuálu na hodnotenie bolo aj vypracovanie vzoru cieľov a ich pravidelné vyhodnocovanie. Hodnotenie bolo zverejnené na intranete kancelárie.

## KONTROLNÁ ČINNOSŤ/SLUŽOBNÉ PREDPISY

V roku 2019 bola vykonaná kontrola Ministerstvom financií Slovenskej republiky. V rámci kontroly *neboli zistené žiadne nedostatky* týkajúce sa činností osobného úradu.

### Osobný úrad v roku 2019 vypracoval:

#### Manuály

- Manuál k vedeniu systemizácie štátnozamestnaneckých miest, ktorá sa vedie podľa schválenej organizačnej štruktúry Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky.
- Pokyny:
  - Pokyn vedúceho Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 1/2019 o určení pravidiel čerpania dovoleniek na rok 2019.
  - Pokyn vedúceho Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 2/2019 o podmienkach výkonu práce z domu.
  - Pokyn č. 3/2019 o ochrane zdravia pred záťažou teplom pri práci.

#### Smernice

- Smernica č. 1/2019 o bližších podmienkach zabezpečovania právnej podpory a postupu pri vypracovaní a publikovaní interných dokumentov Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky.
- Smernica č. 6/2019 o vnútornom systéme preverovania oznámení fyzickej osoby o protispoločenskej činnosti.

#### Usmernenia

- Usmernenie k príspevku na rekreáciu.
- Usmernenie k evidencii a čerpaniu za prácu nadčas a stratu času.

## ZMLUVY/DOHODY

Zmluvy o výkone činnosti externého poradcu k 31. decembru 2019: 37 zmlúv.

Dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru za rok 2019: 17 dohôd.

#### Zmluvy

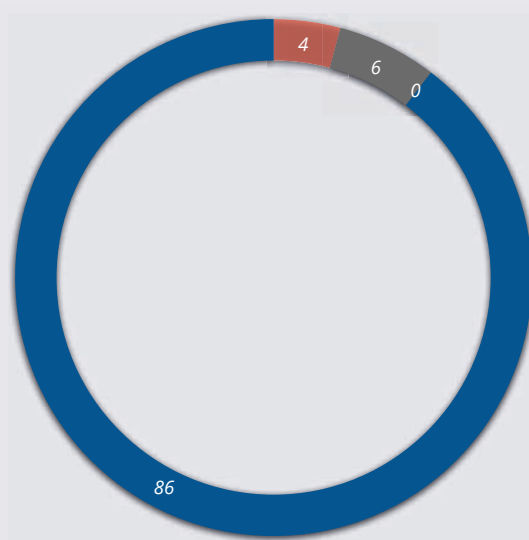
- 11. septembra 2019 bola uzatvorená zmluva o poskytovaní služieb – **výučba anglického jazyka** na obdobie 1 roka.
- 10. apríla 2019 bola uzatvorená zmluva na zabezpečenie **pracovnej zdravotnej služby** na obdobie 4 rokov.
- 2. septembra 2019 bola uzatvorená zmluva **o zabezpečení stáže** s Univerzitou Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach na akademický rok.
- 30. septembra 2019 bola uzatvorená zmluva o poskytovaní služieb Benefit system Slovakia s. r. o. (**Multisport karty**).
- 15. októbra 2019 bola z úrovne odboru informačných technológií v spolupráci s osobným úradom uzatvorená zmluva o dielo **na dochádzkový systém**.
- 20. decembra 2018 bola uzatvorená **Kolektívna zmluva** na rok 2019 Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky so Základnou organizáciou Slovenského odborového zväzu verejnej správy a kultúry Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky.

---

## PREHĽAD ZAMESTNANOSTI

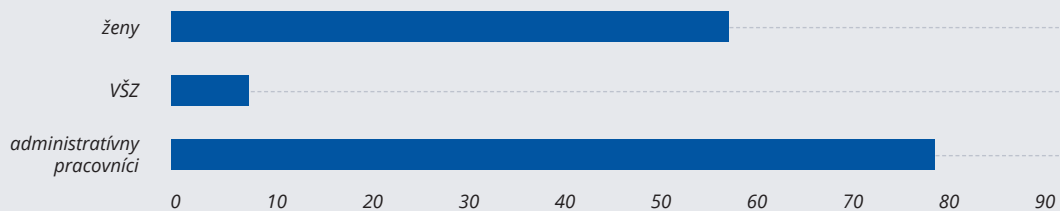
---

### 1. ÚDAJE O ŠTÁTNYCH ZAMESTNANCOCH (ŠZ)



- Skutočný počet SZ
- Počet neobsadených ŠZM
- Počet novoprijatých SZ, ktorí vstúpili do ŠS
- Počet prijatých absolventov úspešných v hromadných VK

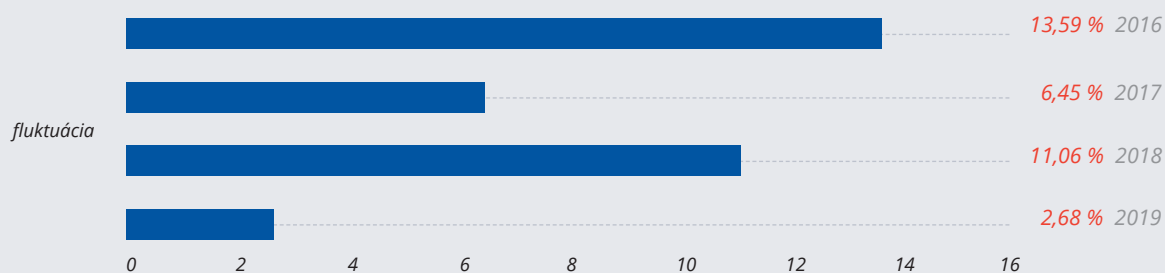
Zo skutočného počtu SZ



### 2. ŠTÁTNOZAMESTNANECKÉ MIESTA (ŠZM) OBSADZOVANÉ V ROKU 2019:

# 6

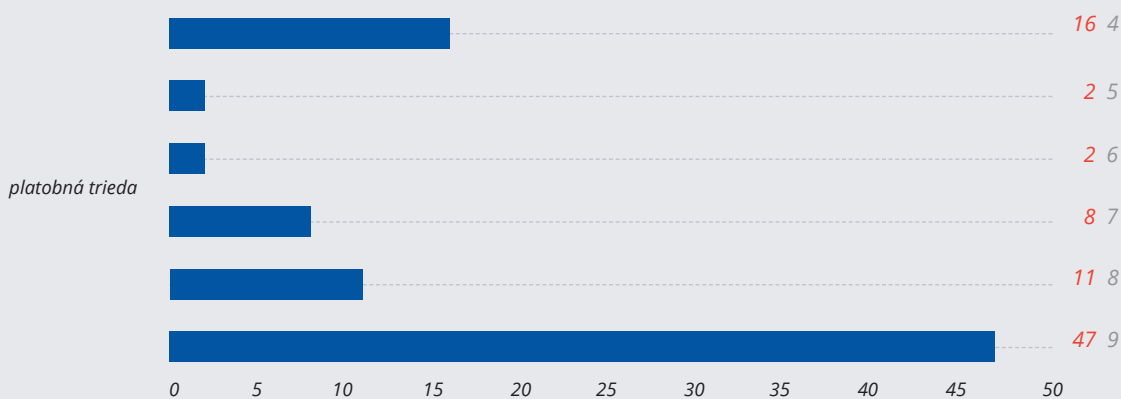
## 3. FLUKTUÁCIA V DANOM ROKU V %\*



## 4. SPÔSOBY UKONČENIA ŠTÁTNOZAMESTNANECKÉHO POMERU (ŠZP) V ROKU 2019



## 5. POČET ŠZ V JEDNOTLIVÝCH PLATOVÝCH TRIEDACH K 31. DECEMBRU 2019



## 6. POČET VEDENÝCH DISCIPLINÁRNYCH KONANÍ V ROKU 2019:

0

\* počet ukončených ŠZP/priemerný počet ŠZ v danom roku × 100

# ROZPOČET KANCELÁRIE ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ústavný súd Slovenskej republiky ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti vykonáva svoju činnosť v zmysle zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Kapitolou štátneho rozpočtu je Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá je právnickou osobou a plní úlohy spojené s organizačným, personálnym, ekonomickým, administratívnym a technickým zabezpečením činnosti ústavného súdu.

## ZHODNOTENIE PLNENIA ZÁVÄZNÝCH UKAZOVATEĽOV ROZPOČTU

Rozpočet kapitoly kancelária na rok 2019 bol schválený zákonom č. 370/2018 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2019 (ďalej len „zákon o štátnom rozpočte na rok 2019“).

### Príjmy

Schválený rozpočet príjmov na rok 2019 v sume **12 100 eur** (z toho: rozpočet príjmov s kódom zdroja 111 v sume 12 000 eur a rozpočet príjmov s kódom zdroja 72e v sume 100 eur) bol upravený rozpočtovým opatrením na sumu **4 468,89 eur** z dôvodu jeho nenaplnenia v sume 7 631,11 eur na kóde zdroja 111 a pozostáva z príjmov:

- 1.1** pod kódom zdroja 111 (záväzný ukazovateľ) v sume **4 368,89 eur**;
- 1.2** pod kódom zdroja 72e v sume **100 eur** [príjmy podľa § 17 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“)];
- 1.3** pod kódom zdroja 1311 neboli rozpočtované;
- 1.4** pod kódom zdroja 111 (okrem záväzného ukazovateľa).

Skutočne dosiahnuté príjmy v roku 2019 v celkovej sume **10 669,36 eur** pozostávajú z príjmov:

- 2.1** pod kódom zdroja 111 v sume **4 368,89 eur** a predstavujú 100 % upraveného rozpočtu;
- 2.2** pod kódom zdroja 72e v sume **1 805,74 eur** (príjmy podľa § 17 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z.) a predstavujú 1 805,74 % schváleného rozpočtu;
- 2.3** pod kódom zdroja 1311 v sume **1 925,74 eur**;
- 2.4** pod kódom zdroja 111 v sume 2 568,99 eur.

### Členenie dosiahnutých príjmov je nasledovné:

- 2.1.1** kód zdroja 111  
príjmy z nájomného za ubytovanie sudcov a zamestnancov v bytovom objekte v areáli ústavného súdu na Hlavnej 110 v Košiciach v sume **4 368,89 eur** sú príjmy rozpočtované a ich výška je istá;
- 2.2.1** kód zdroja 72e  
príjmy z prijatej náhrady poistného plnenia v sume **1 805,74 eur** a ich výška je neistá;
- 2.3.1** kód zdroja 1311  
príjmy vedené pod kódom zdroja 1311 v celkovej sume **1 925,74 eur** pozostávajú z príjmov z prijatej tržby za stravné lístky zakúpené v roku 2018, prenájmu bytov a bytového zariadenia a ich výška je neistá;
- 2.4.1** kód zdroja 111 (okrem záväzného ukazovateľa) sú príjmy vedené pod kódom zdroja 111 v celkovej sume **2 568,99 eur** a pozostávajú z príjmov z prijatej tržby za stravné lístky zakúpené v roku 2018, prijatej tržby za zber papiera, príležitostného ubytovania a nedoplatkov za služby súvisiace s užívaním bytov z roku 2018, dobropisov za stravné lístky nakúpené v roku 2018, príjmov za plyn, poistenie áut, časopisy, z náhrady za stratené knihy a náhrady škody od zamestnancov.

### Výdavky

Schválený rozpočet výdavkov celkom v sume 5 676 618 eur bol počas roka 2019 upravený 16 rozpočtovými opatreniami o sumu 482 494,29 eur na sumu **6 159 112,29 eur**, z toho v oblasti bežných výdavkov bolo navýšenie schváleného rozpočtu v sume 5 320 018,00 eur o sumu 190 295,09 eur na sumu **5 510 313,09 eur**, z toho mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania boli upravené z pôvodne schváleného rozpočtu v sume 2 999 029 eur o sumu 111 782,29 eur na sumu 3 110 811,29 eur a v oblasti kapitálových výdavkov bol schválený rozpočet v sume 356 600 eur navýšený o sumu 292 199,20 eur na sumu **648 799,20 eur**. Čerpanie výdavkov celkom v roku 2019 bolo v sume **6 047 280,68 eur**, čo predstavuje 98,18 % upraveného rozpočtu na rok 2019 v sume **6 159 112,29 eur**.

Čerpanie podľa jednotlivých kategórií a položiek rozpočtovej klasifikácie bolo takéto:

#### Hlavná kategória 600 Bežné výdavky

Čerpanie bežných výdavkov **celkom** v roku 2019 v sume **5 403 516,02 eur** predstavuje 98,06 % upraveného rozpočtu na rok 2019 v sume **5 510 313,09 eur**.

- Kategória 610 Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania

**Celkové čerpanie** v tejto kategórii v roku 2019 v sume **3 017 354,38 eur** zahŕňa výdavky na platy, funkčné príplatky a ostatné osobné vyrovnania sudcov ústavného súdu, vedúceho kancelárie, platy a príplatky štátnych a ostatných zamestnancov kancelárie, t. j. 97 % upraveného rozpočtu v sume **3 110 811,29 eur**.

Záväzný ukazovateľ v kategórii 610 Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania určený kapitolou rozpisom záväzných ukazovateľov ustanovených zákonom o štátnom rozpočte na rok 2019 vrátane rozpočtových opatrení bol dodržaný.

Vláda Slovenskej republiky uznesením č. 453 z 10. októbra 2018 schválila v prílohe č. 1 limit počtu zamestnancov kancelárie na rok 2019 v počte **120 osôb** (13 sudcov ústavného súdu, 17 zamestnanckých miest na výkon práce vo verejnom záujme a 90 štátnozamestnanckých miest). Priemerný evidenčný počet zamestnancov bol v roku 2019 **111,62 osôb**.

- Kategória 620 Poistné a príspevok do poisťovní

**Celkové čerpanie** v už uvedenej kategórii v sledovanom období v sume **915 877,33 eur** predstavuje 100 % upraveného rozpočtu v sume **915 877,33 eur**.

- Kategória 630 Tovary a služby

**Celkové čerpanie** v uvedenej kategórii v roku 2019 v sume **1 076 017,64 eur** predstavuje 98,78 % upraveného rozpočtu v sume **1 089 357,80 eur**.

Čerpanie zahŕňa výdavky: na tuzemské a zahraničné služobné a pracovné cesty, na dodávky elektrickej energie a plynu, na vodné a stočné, na poštové služby, na komunikačnú infraštruktúru a telekomunikačné služby, na prístup a používanie počítačovej siete SANET, na obstaranie interiérového vybavenia, prevádzkových strojov, prístrojov a zariadení (kancelárske stroje, elektrospotrebiče, náradie, ostatné stroje a prístroje), na obstaranie všeobecného materiálu (kancelárske potreby, papier, čistiace a hygienické potreby, tlačivá, vence), kníh, časopisov a novín, pracovných odevov, obuvi a pracovných pomôcok, potravín, reprezentačných výdavkov vrátane vecných darov a kvetov pre

tuzemské a zahraničné delegácie, na obstaranie softvéru, výpočtovej techniky a telekomunikačnej techniky, na palivo, mazivo, oleje a špeciálne kvapaliny, na servis, údržbu a opravy osobných motorových vozidiel, na zmluvné a havarijné poistenie, na karty, známky a poplatky, na prepravné, na údržbu interiérového vybavenia, prevádzkových strojov, prístrojov a zariadení, techniky a náradia (kancelárskych strojov, elektrospotrebičov, kotolní a kotlov), na údržbu ostatných špeciálnych prístrojov, na opravy a údržbu administratívnych budov vrátane zimnej údržby nádvoria a chodníkov, na maľovania budov, opravy fasády a kosenia trávniku na nádvorí, na údržbu a na ročné podpory pre komplexný ekonomický softvér, softvér pre evidenciu dochádzky a Confluence, pre knižničný softvér Cosmotron a používanie automatizovaného systému právnych informácií ASPI, komentára C. H. Beck, systému elektronických právnych informácií EPI a iných na základe uzatvorených zmlúv, na údržbu výpočtovej techniky a údržbu telekomunikačnej techniky, na údržbu a ročnú podporu hardvéru v súlade s uzatvorenými SLA, na ročnú podporu nového informačného systému zameraného na poskytovanie elektronických služieb a digitalizáciu objektov z dôvodu zabezpečenia jeho bezproblémovej prevádzky v súlade s uzatvorenými zmluvami SLA, za prenájom poštových priečinkov, za prenájom umeleckých diel, za prenájom rohoží a parkovacích miest, za prenájom TV boxov, za prenájom knižničného softvéru, na školenia, konferencie a kurzy, na propagačný materiál a výdavky súvisiace s „*Dňom otvorených dverí*“, na všeobecné služby (tlačiarenské služby, rozmnožovacie a viazacie práce, deratizácia, pranie, monitoring, fotoslužby, tlmočnicka a prekladateľská činnosť, externé vyučovanie, revízie a kontroly zariadení, remeselnícke služby, presádzanie a výsadba rastlín, inzercie a ostatné služby), špeciálne služby (činnosť externých súdnych poradcov, trovy konania advokátom, poradensko-konzultačná činnosť, požiarňa ochrana a BOZP, štúdie, posudky, rekreácie, preventívne rehabilitácie sudcov, cestovné náhrady svedkom, náhrady mzdy a platu svedkom, poplatky banke, manipulačné poplatky a ostatné poplatky), na stravovanie, na poistenie hneuteľného a nehnuteľného majetku, na prídely do sociálneho fondu, na vyrovnanie kurzových rozdielov, na odmeny zamestnancom mimopracovného pomeru, na pokuty a penále, na daň z nehnuteľností, miestne poplatky za komunálne odpady a koncesionárske poplatky, na reprezentačné poplatky pozostávajúce z výdavkov na ubytovanie, stravovanie, tlmočenie a kultúrny program pre zahraničné a tuzemské oficiálne návštevy.

- Kategória 640 Bežné transfery

Čerpanie v sume **394 266,67 eur** predstavuje 100 % upraveného rozpočtu v sume **394 266,67 eur**.

Čerpanie v sume **394 266,67 eur** pozostáva z výdavkov na odstupné (3 platy po skončení funkcie sudcu ústavného súdu), na odchodné, na nemocenské dávky a na výplaty príplatkov k dôchodku za výkon funkcie sudcu ústavného súdu v zmysle zákona o ústavnom súde.



#### *Hlavná kategória 700 Kapitálové výdavky*

Celkové čerpanie v sume **643 764,66 eur** predstavuje 99,22 % upraveného rozpočtu v sume **648 799,20 eur**.

Čerpanie pozostáva z výdavkov na: obstaranie osobných motorových vozidiel, vypracovanie projektovej dokumentácie, zavedenie klimatizácie v budove B1 a statický posudok, vypracovanie projektovej dokumentácie, rekonštrukciu vstupných priestorov v budove B3, zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti systémov kancelárie, obstaranie serverov, záložných zdrojov a RFID stanice, rozšírenie a modernizáciu existujúceho jednotného integrovaného informačného systému kancelárie o novú funkcionality eFormuláre (2. etapa).

Kancelária presunula nedočerpané finančné prostriedky z rozpočtu kapitálových výdavkov z roku 2019 do roku 2020 v celkovej sume **398 937 eur** účelovo určené na realizáciu klimatizácie v budovách B1, B3, ako aj B2 vrátane jej rekonštrukcie, na obstaranie osobného motorového vozidla, na termonátery na budove B1, na zálohovací a virtualizačný hardvér a softvér, na dochádzkový systém RON a rozšírenie ekonomického informačného systému o nový modul MIS.



ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

---

## FOTOGALÉRIA

♦

---



*Fotografie zhora nadol*

*Menovanie sudcov štvrtého  
funkčného obdobia Ústavného  
súdu Slovenskej republiky,  
apríl 2019*



*Fotografie zhora nadol*

*Inaugurácia prezidentky Slovenskej republiky Zuzany Čaputovej, jún 2019*

*Predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan prijíma sľub prezidentky Slovenskej republiky Zuzany Čaputovej počas inaugurácie, jún 2019*

*Prezidentka Slovenskej republiky Zuzana Čaputová prijala predsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky v Prezidentskom paláci v Bratislave, júl 2019*





*Fotografie zhora nadol*

*Predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan sa zúčastnil na celoštátnej oslave pri príležitosti 75. výročia Slovenského národného povstania*

*Predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky vystúpil na zasadnutí Národnej rady Slovenskej republiky, september 2019*



*Fotografie zhora nadol*

*Menovanie sudcov štvrtého funkčného obdobia Ústavného súdu Slovenskej republiky, október 2019*

*Menovanie sudcov štvrtého funkčného obdobia Ústavného súdu Slovenskej republiky, október 2019*

*Sudcovia Ústavného súdu Slovenskej republiky počas pracovného rokovania so sudcami Spolkového ústavného súdu Nemecka v Karlsruhe, december 2019*





*Fotografie zhora nadol*

*Sudcovia Ústavného súdu Slovenskej republiky počas neverejného zasadnutia pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky*



*Fotografie zhora nadol*

*Sudcovia Ústavného súdu Slovenskej republiky počas neverejného zasadnutia pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky*



*Fotografie zhora nadol*

*Sudcovia Ústavného súdu Slovenskej republiky počas neverejného zasadnutia pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky*





*Fotografie zhora nadol*

*Medzinárodná vedecká konferencia „VIII. ústavné dni“, 1. október 2019*

*Medzinárodná vedecká konferencia „VIII. ústavné dni“, 1. október 2019*

*Predseda Ústavného súdu Maďarska Tamás Sulyok na medzinárodnej vedeckej konferencii „VIII. ústavné dni“*





IMPRESSUM

Ročenka Ústavného súdu Slovenskej republiky 2019

Vydal:  
Ústavný súd Slovenskej republiky  
Hlavná 110 | 042 65 Košice

Kontaktná osoba:  
Mgr. Andrea Nagyová ([andrea.nagyova@ustavnysud.sk](mailto:andrea.nagyova@ustavnysud.sk))

Grafika a tlač:  
Claudia Jutková, EQUILIBRIA, s. r. o., Košice

Fotografie:  
Juraj Szaszák, archív Ústavného súdu Slovenskej republiky, shutterstock

Rok vydania: 2020 | Vydanie: prvé



HSTAVNY SÍD  
KONVENČNÍ OBCHODNÍ

