



PREHLAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie máj 2011
IV. senát

Nálezy – priet'ahy v konaní:

spisová značka	IV. ÚS 276/2010
sudca spravodajca	Ľudmila Gajdošíková
druh konania	čl. 127 konanie o s'ťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	31. marca 2011
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	Sťažovateľ namietal porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov postupom okresného súdu v konaní o žalobu o náhradu škody spôsobenej orgánmi verejnej moci podľa zák. č. 514/2003 Z. z. Žaloba bola podaná 29. 6. 2005.
ratio decidendi	<p>1. Pokiaľ ide o kritérium právna a faktická zložitost' veci, ktoré ústavný súd uplatňuje pri rozhodovaní o s'ťažnostiach namietajúcich porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru, ústavný súd vychádzajúc zo skutočnosti, že predmetom konania pred okresným súdom je rozhodovanie o návrhu s'ťažovateľa, ktorým sa domáha náhrady škody spôsobenej orgánmi verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konštatuje, že vec je súčasťou štandardnej agendy všeobecných súdov a nie je právne ani skutkovo zložitá.</p> <p>2. Pokiaľ ide o správanie s'ťažovateľa ako navrhovateľa v tomto konaní z obsahu súdneho spisu ústavný súd zistil, že s'ťažovateľ v doterajšom priebehu napadnutého konania podal viacero procesných návrhov (námietky zaujatosti, žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, úprava petitu), s ktorými sa okresný súd musel zaoberať a rozhodnúť o nich. Ústavný súd v tejto súvislosti konštatoval, že išlo o procesné návrhy, na ktoré mal s'ťažovateľ právo podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ale tieto objektívne spôsobili predĺženie napadnutého konania. Z uvedeného dôvodu tieto skutočnosti ústavný súd zohľadnil pri rozhodovaní o primeranom finančnom zadosťučinení.</p> <p>3. Vychádzajúc z obsahu spisu ústavný súd konštatoval, že v doterajšom priebehu napadnutého konania, ktoré nie je po 5 rokoch a 9 mesiacoch od svojho začatia právoplatne skončené (pričom okresný súd vo veci zatiaľ ani meritóme nerozhodol) došlo k neodôvodnenej nečinnosti okresného súdu v období od podania žaloby až po prerušenie konania uznesením z 13. februára 2007 (jeden a pol roka) a následne tiež v období od 12. júla 2007, keď bol okresnému súdu doručený rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. Ps/12/04-366 z 15. mája 2007, až do konca roka 2007.</p> <p>Podľa názoru ústavného súdu okresný súd v priebehu rokov 2008 – 2009 konal neefektívne a nesústredene, opakoval jednoduché procesné úkony (získovanie majetkových pomerov s'ťažovateľa), pričom nariadil vo veci iba jedno pojednávanie na</p>

	<p>29. september 2008, ktoré bolo odročené na neurčito. V priebehu roka 2010 okresný súd takmer výlučne riešil otázku ustanovenia právneho zástupcu sťažovateľovi v uvedenom konaní, ktorá dosiaľ nie je uzavretá.</p> <p>V nadväznosti na uvedené ústavný súd uzavrel, že okresný súd tým, že bol v konaní čiastočne nečinný, že konal opakovane neefektívne a nesústredene, konal so zbytočnými priet'ahmi, čím porušil základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.</p> <p>Ústavný súd považoval za odôvodnené priznať sťažovateľovi sumu 2 000 € ako primerané finančné zadost'učinenie.</p>
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, EŠLP a iných súdov	***

spisová značka	IV. ÚS 34/2011
sudca spravodajca	Ladislav Orosz
druh konania	čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	15. apríla 2011
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky
skutkový stav a základné fakty	<p>Sťažovateľka namietala porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov postupom okresného súdu v konaní o zaplatenie sumy z titulu nezaplatenia celej odmeny herca za vytvorenie hereckej role. Návrh na začatie konania bol okresnému súdu doručený 26. februára 1998.</p>
ratio decidendi	<p>1. Predmetom posudzovaného konania pred okresným súdom je rozhodovanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáha „zaplatenia sumy 16 862,50 € z titulu nezaplatenia celej odmeny herca za vytvorenie hereckej role“. Ústavný súd z obsahu spisu, z vyjadrení sťažovateľky a okresného súdu ani nimi predloženej dokumentácie nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by naznačovala, že ide z právneho hľadiska o zložitú vec. Zo skutkového hľadiska ústavný súd pripúšťa, že v danom prípade ide skutkovo o zložitejšiu vec vzhľadom na potrebu vykonať časovo náročné dokazovanie (vypočutie svedkov a posúdenie ďalších dôkazov predložených účastníkmi v doterajšom priebehu konania). Skutková zložitosť veci však nemôže ospravedlniť nečinnosť okresného súdu ani jeho neefektívnu činnosť v posudzovanom konaní, ktorého doterajšia dĺžka je vo vzťahu k požiadavkám vyplývajúcim z čl. 48 ods. 2 ústavy zjavne neprimeraná.</p> <p>2. Správanie sťažovateľky ako účastníčky posudzovaného konania v jeho doterajšom priebehu ústavný súd hodnotí ako aktívne a súčinnosťné; sťažovateľka reagovala na výzvy okresného súdu, zúčastňovala sa jednotlivých pojednávaní a označovala dôkazy na preukazovanie svojich tvrdení či už sama, alebo prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V správaní sťažovateľky teda ústavný súd nezistil žiadne okolnosti, v dôsledku ktorých by mohlo dôjsť k spomaleniu postupu okresného súdu.</p> <p>3. Ústavný súd sumarizujúc svoje zistenia konštatoval, že doterajší postup okresného súdu v namietanom konaní je poznamenaný ako celok neefektívnou a nesústredenou činnosťou, ako aj neodôvodnenou nečinnosťou (obdobie od 20. augusta 1999 do 6. júna 2005). Navyše už aj samotná skutočnosť, že okresný súd vo veci samej zatiaľ meritórne nerozhodol napriek tomu, že od podania žaloby uplynulo viac ako trinásť rokov, je z ústavného hľadiska neakceptovateľná. Ústavný súd preto rozhodol, že postupom okresného súdu v namietanom konaní došlo k porušeniu základného práva sťažovateľky podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.</p> <p>Ústavný súd rozhodol, že v danom prípade bude priznanie finančného zadost'učinenia v sume 7 000 € primerané konkrétnym okolnostiam posudzovanej veci.</p>

použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, EŠLP a iných súdov	***
--	-----

Spracovala : JUDr. Zuzana Gajdošová

Upozornenie :

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.