



PREHLAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie jún 2012

I. senát

Nálezy – priet'ahy v konaní:

Spisová značka	I. ÚS 104/2012
súdca spravodajca	Milan Ľalík
druh konania	čl. 127 konanie o s'ťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	Nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	16. máj 2012
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	S'ťažovateľ namietal porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov a práva na prejednanie jeho záležitostí v primeranej lehote postupom okresného súdu v konaní o určení vlastníctva k nehnuteľnostiam, v období od právoplatnosti nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 362/09 z 8. apríla 2010.
ratio decidendi	<p>1. Pokiaľ ide o kritérium právnej zložitosti veci, ústavný súd konštatuje, že dĺžka posudzovaného konania nebola závislá od jej zložitosti.</p> <p>Taktiež proces dokazovania v danej veci nevykazoval rysy výnimočnosti spôsobujúcej potrebu viesť civilné konanie dlhšiu dobu, ako je obvyklé (napr. v dôsledku potreby rozsiahlejšieho znaleckého dokazovania a pod.).</p> <p>2. Ústavný súd posudzoval správanie s'ťažovateľa v priebehu konania, pričom nezistil žiadnu významnú okolnosť, ktorá by mala byť osobitne zohľadnená na jeho ťarchu pri posudzovaní otázky, či a z akých dôvodov došlo v napadnutom konaní k zbytočným priet'ahom. Správanie s'ťažovateľa celkovo ústavný súd hodnotí ako aktívne a súčinné.</p> <p>3. Aj keď podľa zistení ústavného súdu bol postup okresného súdu v namietanom konaní po právoplatnosti nálezu ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 362/09 z 8. apríla 2010 v zásade plynulý, na druhej strane je potrebné uviesť, že bol poznačený veľkou neefektívnosťou.</p> <p>Nesústredenosť a neefektívnosť postupu okresného súdu vyplýva okrem iného aj zo skutočnosti, že jedno z pojednávanií bolo zrušené len z toho dôvodu, že okresný súd vyrubil s'ťažovateľovi súdny poplatok v dôsledku zmeny žalobného petitu, pričom takýto úkon mohol uskutočniť v rámci prípravy pred pojednávaním.</p> <p>Ústavný súd konštatuje, že aj ďalšie pojednávania boli zrušené buď bez prerokovania veci, alebo aj s jej prerokovaním, avšak bez uskutočnenia širšieho dokazovania, ktoré by viedlo k meritórnemu rozhodnutiu.</p> <p>Na naplnenie ochrany základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru preto nestačí, aby súd vec len prerokoval alebo vykonal a vykonával rôzne procesné úkony (bez ohľadu na ich počet), ale je potrebné, aby vec právoplatne skončil.</p> <p>Ústavný súd vzal do úvahy aký význam má pre s'ťažovateľa predmetné konanie. V danom prípade ide o určenie vlastníctva k takým nehnuteľnostiam, ktoré výrazne ovplyvňuje ďalšie potenciálne príjmy s'ťažovateľa, a preto právom žiadal o urýchléné skončenie veci a nastolenie právnej istoty.</p> <p>Ústavný súd uzatvára, že sporná záležitosť s'ťažovateľa nebola v primeranej lehote prerokovaná a došlo k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.</p>

	Sťažovateľovi priznáva finančné zadost'učinenie v sume 1 000 €.
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESELP a iných súdov	Ústavný súd SR: II. ÚS 362/09 ESELP: Philis proti Grécku, 1997; Pélissier a Sassi proti Francúzsku, 1999

spisová značka	I. ÚS 25/2012
sudca spravodajca	Marianna Mochnáčová
druh konania	čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	Nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	6. jún 2012
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	Sťažovateľ namietal porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote postupom okresného súdu v konaní o vrátenie ceny za opravu auta a náhradu škody s príslušenstvom, ktoré začalo v roku 2000.
ratio decidendi	<p>1. Pokiaľ ide o kritérium zložitost' veci, ústavný súd konštatuje, že vzhľadom na nutnosť nariad'ovania znaleckého dokazovania možno napadnuté konanie považovať po vecnej stránke za zložitejšie.</p> <p>Doterajší zdĺhavý priebeh napadnutého konania však ústavný súd nemôže pripísať len na vrub faktickej náročnosti prerokovávanej veci. Po právnej stránke ide o vec, ktorá patrí k štandardnej agende všeobecných súdov a nie je právne zložitá.</p> <p>2. Ústavný súd pri preskúmaní spisu nezistil žiadnu okolnosť, ktorou by sťažovateľ, ktorý je účastníkom posudzovaného konania ako navrhovateľ, prispel k zbytočným priet'ahom v konaní.</p> <p>3. Okresný súd v podstatnej časti konania trvajúceho toho času viac ako 11 rokov vykonával len procesné úkony súvisiace s nedôvodnou výzvou na odstránenie väd návrhu, vyrubení súdneho poplatku, rozhodovaním o žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku, zastavením konania o návrhu manželky sťažovateľa, uložením poriadkovej pokuty sťažovateľovi a pod. Okresný súd vo veci nariadil len tri pojednávania.</p> <p>Vzhľadom na doterajšiu dĺžku konania v trvaní viac ako 11 rokov bez toho, aby okresný súd vo veci meritórne rozhodol, a vzhľadom na charakter úkonov vykonávaných okresným súdom v doterajšom priebehu konania je nutné postup okresného súdu v posudzovanom konaní hodnotiť vcelku ako neefektívny, a teda postup, ktorý nevedel k meritórnemu ukončeniu veci bez zbytočných priet'ahov.</p> <p>Ústavný súd dospel k názoru, že doterajším postupom okresného súdu došlo k zbytočným priet'ahom, a tým aj k porušeniu základného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.</p> <p>Okresnému súdu prikazuje, aby konal bez zbytočných priet'ahov.</p> <p>Sťažovateľovi priznáva finančné zadost'učinenie v sume 3 800 €.</p>
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESELP a iných súdov	***

Spracovala : JUDr. Gabriela Lacková

Upozornenie :

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom

konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.