



PREHLAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie jún 2012

IV. senát

Nálezy – priet'ahy v konaní:

Spisová značka	IV. ÚS 133/2012
sudca spravodajca	Ladislav Orosz
druh konania	čl. 127 konanie o s'ťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	Nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	3. máj 2012
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	S'ťažovateľ namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote postupom okresného súdu v konaní o zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúcej zo zmluvy o dielo na dodávku geodetických prác, namietané konanie začalo v roku 2004.
ratio decidendi	<p>1. Predmetom namietaného konania je rozhodovanie o návrhu s'ťažovateľa, ktorým sa domáha zaplatenia za vykonanie diela na základe zmluvy o dielo.</p> <p>Ústavný súd nezistil žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by mohol kvalifikovať posudzovanú vec ako právne či fakticky zložitú. Ani okresný súd vo svojom vyjadrení neospravedlňoval doterajšiu neprimeranú dĺžku namietaného konania skutkovou či právnou zložitou veci.</p> <p>2. Ústavný súd pri hodnotení správania s'ťažovateľa ako účastníka súdneho konania pred okresným súdom nezistil okolnosti, ktoré by mohli byť zohľadnené v jeho neprospech.</p> <p>Žiadosti s'ťažovateľa o odročenie už nariadeného pojednávania (v dvoch prípadoch) a jeho neprítomnosť (spolu s odporcom) na pojednávaní totiž nemohli zásadnejším spôsobom ovplyvniť jeho doterajšiu dĺžku.</p> <p>3. Zo súdneho spisu vyplýva, že okresný súd nariadil vo veci prvé pojednávanie až po uplynutí takmer piatich rokov od doručenia návrhu, ktoré následne odročil na základe žiadosti s'ťažovateľa pre účely pokusu o mimosúdnu dohodu účastníkov konania.</p> <p>Následne bol okresný súd vo veci bez relevantného dôvodu dlhšiu dobu nečinný.</p> <p>V ďalšom období (najmä po pridelení veci novému zákonnému sudcovi) možno považovať postup okresného súdu v namietanom konaní za relatívne plynulý, ale málo efektívny [okresný súd nariadil v tomto období päť pojednávanií, z ktorých ale tri boli z rôznych dôvodov odročené (zmena zákonného sudcu, neprítomnosť účastníkov konania)].</p> <p>Skutočnosť, že ani po takmer deviatich rokoch od začatia konania nie je v posudzovanej veci ukončené ani dokazovanie, je z ústavnoprávneho hľadiska neprijateľná a neospravedlňiteľná.</p> <p>Ústavný súd konštatoval, že v namietanom konaní došlo k viacerým obdobiam dlhodobej neodôvodnenej nečinnosti, ako aj neefektívnej činnosti, v dôsledku čoho okresný súd spôsobil svojím postupom zbytočné priet'ahy, čím došlo aj k porušeniu základného práva s'ťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj jeho práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.</p> <p>Okresnému súdu prikazuje, aby konal bez zbytočných priet'ahov. S'ťažovateľovi priznáva finančné zadosťučinenie v sume 5 000 €.</p>
použité odkazy na relevantnú	***

judikatúru ústavného súdu, ESEP a iných súdov	
---	--

spisová značka	IV. ÚS 87/2012
sudca spravodajca	Ľudmila Gajdošíková
druh konania	čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	Nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	10. máj 2012
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	Sťažovateľka (v namietanom konaní v procesnom postavení odporcu) namietala porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote postupom okresného súdu v konaní o zaplatenie peňažnej sumy, ktoré začalo v roku 2005.
ratio decidendi	<p>1. Predmetom konania pred okresným súdom, v ktorom sťažovateľka vystupuje ako odporkyňa, je rozhodovanie o návrhu na zaplatenie peňažnej sumy s príslušenstvom (z titulu nedoplatkov za služby správcovi bytového domu).</p> <p>Ani zo skutočností uvedených sťažovateľkou, ani z obsahu súdneho spisu ústavný súd nezistil okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver o právnej či skutkovej zložitosti veci. Podľa názoru ústavného súdu ide o vec, ktorá tvorí štandardnú súčasť rozhodovacej činnosti všeobecných súdov. Predsedníčka okresného súdu výslovne uviedla, že právne ani skutkovo nejde o zložitú vec.</p> <p>2. Ústavný súd nezistil skutočnosti, ktoré by mali byť pripísané na ťarchu sťažovateľky s doterajšou dĺžkou konania (nedoručenie platobného rozkazu v počítačovej fáze konania na adresu, ktorá nebola adresou na doručovanie, ako to vyplynulo z prvého pojednávania vo veci, ako aj ospravedlnenú neúčast' sťažovateľky zo zdravotných dôvodov na pojednávaní, keď v tejto fáze konania nebola zastúpená právnym zástupcom, nepokladá za skutočnosti, ktoré mali významný vplyv na doterajšiu dĺžku konania).</p> <p>Sťažovateľka včas reagovala na výzvy okresného súdu.</p> <p>3. Ústavný súd konštatuje, že okresný súd v namietanom konaní neefektívne a nesústredene, dosiaľ nariadil a uskutočnil celkovo tri pojednávania a vo veci samej stále nerozhodol. Nezaoberal sa ani námietkou premĺčania vznesenou sťažovateľkou na ostatnom pojednávaní.</p> <p>Vychádzajúc z uvedeného a so zreteľom na doterajší priebeh napadnutého konania, ktoré dosiaľ nebolo právoplatne skončené ani po viac ako siedmich rokoch od jeho začatia, pričom z tejto doby okresný súd vykazuje viaceré obdobia nečinnosti.</p> <p>Ústavný súd uzavrel, že v namietanom konaní okresného súdu došlo tak nečinnosťou, ako aj neefektívnou činnosťou k zbytočným prietahom, a tým aj k porušeniu základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.</p> <p>Okresnému súdu prikazuje, aby konal bez zbytočných prietahov. Sťažovateľke priznáva finančné zadosťučinenie v sume 2 400 €.</p>
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEP a iných súdov	***

spisová značka	IV. ÚS 117/2012
sudca spravodajca	Ľudmila Gajdošíková
druh konania	čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	Nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	31. máj 2012
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	Sťažovateľ namietal porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote

	postupom okresného súdu v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, ktoré začalo v roku 2010.
ratio decidendi	<p>1. Predmetom konania pred okresným súdom je rozhodovanie o návrhu sťažovateľa na určenie výživného na plnoleté dieťa. Zo skutočností uvedených sťažovateľom ani z obsahu na vec sa vzťahujúceho súdneho spisu ústavný súd nezistil okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver o faktickej zložitosti alebo o právnej zložitosti veci. Ide o vec, ktorá tvorí štandardnú súčasť rozhodovacej činnosti všeobecných súdov. Z hľadiska povahy prerokúvanej veci ide o vec, ktorá si vyžaduje osobitnú rýchlosť konania.</p> <p>2. Ústavný súd konštatuje, že správanie sťažovateľa nemalo nijaký vplyv na doterajšiu dĺžku konania. Sťažovateľ podal okresnému súdu sťažnosť na prieťahy v konaní predsedníčke okresného súdu, ktorá jeho sťažnosť hodnotila ako opodstatnenú.</p> <p>3. Od podania návrhu (február 2010) až do doručenia sťažnosti sťažovateľa ústavnému súdu okresný súd vo veci neurobil nijaký procesný úkon.</p> <p>Okresný súd až vo februári 2012 vydal rozkaz na plnenie, ktorým rozhodol, že odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 350 € vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozkazu na plnenie.</p> <p>Okresný súd viackrát neúspešne doručoval rozkaz na plnenie odporcovi; označený rozkaz bol odporcovi doručený na adresu pracoviska, a odporca proti nemu podal v máji 2012 odpor.</p> <p>Ústavný súd uzavrel, že okresný súd počas dvoch rokov bol v namietanom konaní nečinný bez ústavne akceptovateľného dôvodu napriek tomu, že rozkazné konanie je typom konania, ktoré predpokladá rýchly a operatívny postup súdu (o návrhu sťažovateľa dosiaľ nie je právoplatne rozhodnuté), čím porušil základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo sťažovateľa na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.</p> <p>Okresnému súdu prikazuje, aby konal ďalej bez zbytočných prieťahov. Sťažovateľovi priznáva finančné zadost'učinenie v sume 2 000 €.</p>
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEP a iných súdov	***

Spracovala : JUDr. Gabriela Lacková

Upozornenie :

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.