



PREHĽAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie august 2012
I. senát

Nálezy:

spisová značka	I. ÚS 212/2012
sudca spravodajca	Mochnáčová Marianna
druh konania	čl. 127 ods. 1 ústavy konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	11. júla 2012
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
skutkový stav a základné fakty	<p>Sťažovateľka (právnická osoba) namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods.1, čl. 2 ods. 2 a čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením okresného súdu o trovách exekúcie.</p> <p>Sťažovateľka podala námietky proti trovám exekúcie, kde namietala najmä nepreskúmateľnosť vyčíslených trov exekúcie, že suma predbežných trov bola vyčíslená v rozpore s platnými právnymi predpismi a taktiež poukázala na skutočnosť, že vymáhaná pohľadávka bola uhradená pred vydaním poverenia súdnej exekútorke. Sťažovateľka ďalej tvrdila, že vzhľadom na dobrovoľné splnenie dlhu deň po začatí exekučného konania mala byť maximálna suma odmeny exekútora znížená v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení. Dňa 24.3.2010 podala sťažovateľka taktiež námietky povinného proti exekúcii. Uznesením okresného súdu bolo týmto námietkam vyhovené v celom rozsahu, čo po odvolaní oprávneného potvrdil uznesením krajský súd. Odvolací súd zároveň upozornil súd prvého stupňa, že bude musieť pri svojom rozhodovaní o trovách exekúcie vziať do úvahy skutočnosť, že sťažovateľka uhradila vymáhanú pohľadávku deň po začatí exekučného konania a pred tým, ako bol exekútor súdom poverený na vykonanie exekúcie a mohol začať vykonávať exekučnú činnosť smerujúcu k vymoženiu pohľadávky oprávneného.</p> <p>Okresný súd následne uznesením exekúciu zastavil v celom rozsahu a informoval účastníkov, že o náhrade trov exekúcie súd rozhodne osobitným uznesením. Takéto uznesenie však nebolo vydané, hoci o jeho vydanie povinný žiadal žiadosťou o rozhodnutie o náhrade trov exekúcie. Následne vydal okresný súd uznesenie, ktorým vyhovel námietkam proti trovám v časti 1.180,72 EUR a v časti 39.510,04 EUR ich zamietol a vyjadrením sťažovateľke oznámil, že toto uznesenie je konečným rozhodnutím o trovách exekúcie a že súd už nebude rozhodovať osobitným uznesením o náhrade trov exekúcie.</p>
ratio decidendi	<p>Predmetom sťažnosti bolo predovšetkým tvrdenie sťažovateľky, že uznesením okresného súdu bolo porušené jej základné právo podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, najmä tým, že okresný súd svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil, keď nereagoval na jej námietky proti trovám exekúcie. Úlohou ústavného súdu teda bolo posúdiť, či absencia odôvodnenia v tomto konkrétnom prípade tak, ako na ňu poukazovala sťažovateľka, dosahuje takú intenzitu, že ňou bolo zasiahnuté do jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy.</p> <p>Ústavný súd konštatoval, že okresný súd sa argumentami v námietkach proti</p>

	<p>trovám exekúcie nezaoberal. Ďalej dodal, že jadrom problému je tu rozdielny právny názor sťažovateľky a okresného súdu na sumu predbežných trov exekúcie v prípade, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynula lehota na podanie námietok.</p> <p>Ústavný súd ďalej uviedol, že okresný súd na zásadný právny problém (vyčíslenie predbežných trov exekúcie vo výške 50% odmeny vypočítanej podľa § 5 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších prepisov) nereagoval, a nereagoval na podstatné argumenty uvedené v námietkach sťažovateľky proti trovám exekúcie. Ústavný súd konštatoval, že uznesenie okresného súdu bolo preto nepresvedčivé, nespĺňalo parametre zákonnosti a ústavnosti a minimálne požiadavky, ktoré sú na odôvodnenie súdnych rozhodnutí kladené, a vyvolávalo tak účinky nezlúčiteľné s obsahom základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy.</p> <p>Z uvedených dôvodov ústavný súd vyslovil porušenie základného práva sťažovateľky zaručeného v čl. 46 ods. 1 ústavy uznesením okresného súdu.</p> <p>Ústavný súd následne dal do pozornosti ustanovenia Exekučného poriadku. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. je maximálna odmena určená v sume 33 193,92 EUR. Odmena podľa § 5 ods. 2 tejto vyhlášky je potom 50% zo sumy 33 193,92 EUR, teda 16 596,96 EUR.</p> <p>Ústavný súd ďalej konštatoval, že vzhľadom na zrušenie uznesenia okresného súdu sa ďalšími námietkami obsiahnutými v sťažnosti nezaoberal.</p>
<p> Použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEF a iných súdov</p>	<p>Európsky súd pre ľudské práva: Georgidias v. Grécko z 29. 5. 1997, Ruiz Torija v. Španielsko z 9. 12. 1994</p>

Spracoval: Mgr. Tomáš Majerník

Upozornenie :

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.