



PREHLAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie jún 2013

III. senát

Nálezy – priet'ahy v konaní:

spisová značka	III. ÚS 44/2013
sudca spravodajca	Ján Auxt
druh konania	čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	3. apríla 2013
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	Sťažovateľ namietal porušenie označených práv postupom okresného súdu v konaní o náhrade škody spôsobenej ublížením na zdraví, ktoré začalo v roku 2006.
ratio decidendi	<p>1. Pokiaľ ide o kritérium zložitosti veci, ústavný súd konštatuje, že rozhodovanie o náhrade škody spôsobenej ublížením na zdraví ústavný súd nehodnotí ako právne a skutkovo zložitú vec. Ani okresný súd vo svojom vyjadrení nepoukázal na skutkovú a právnu zložitosť veci.</p> <p>2. V predmetnom prípade sťažovateľ neprispel podľa názoru ústavného súdu významným spôsobom k predĺženiu súdneho konania, bol v konaní aktívny a reagoval včas na výzvy okresného súdu, ale na druhej strane je potrebné tiež uviesť, že okresný súd musel rozhodovať o jeho opakovaných návrhoch na zmenu petitu žaloby a tiež súdny spis sa niekoľko mesiacov nachádzal aj na krajskom súde a najvyššom súde (v dôsledku uplatnenia opravných prostriedkov sťažovateľa, ktorý podal odvolania aj proti rozhodnutiam okresného súdu o zastavení konania, zamietnutí jeho návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa a proti rozsudku vo veci samej a tiež podal dovolanie proti rozsudku krajského súdu).</p> <p>3. Ústavný súd predovšetkým zastáva názor, že napadnuté konanie, ktoré nebolo právoplatne skončené po viac ako 7 a pol roku od jeho začatia, nie je potrebné osobitne vyhodnocovať a uvádzať prípadne jednotlivé menšie obdobia nečinnosti okresného súdu, keďže v okolnostiach danej veci už samotná dĺžka konania je z ústavnoprávneho hľadiska neakceptovateľná a ničím neospravedlňiteľná.</p> <p><u>Ústavný súd rozhodol tak, že základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v namietanom konaní porušené boli.</u></p> <p><u>Okresnému súdu prikazuje konať bez zbytočných priet'ahov.</u> <u>Sťažovateľovi priznáva finančné zadosťučinenie v sume 500 €.</u></p>
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEP a iných súdov	***

spisová značka	III. ÚS 92/2013
sudca spravodajca	Rudolf Tkáčik
druh konania	čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	nález – vyhovené

dátum rozhodnutia	14. mája 2013
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	Sťažovateľka (obchodná spoločnosť) namietala porušenie označených práv postupom okresného súdu v konaní o náhradu škody, ktoré začalo v roku 2005.
ratio decidendi	<p>1. Pokiaľ ide o právnu a faktickú zložitosť sporu, v ktorom je sťažovateľka žalobcom (náhrada škody z titulu schodku), ústavný súd konštatuje, že obdobné žaloby možno zaradiť k štandardnej agende všeobecného súdnictva, preto dĺžka konania nebola závislá od právnej alebo skutkovej náročnosti prerokovávanej veci.</p> <p>2. Ústavný súd konštatuje, že k doterajšej dĺžke napadnutého konania prispela čiastočne aj sťažovateľka, resp. jej právna zástupkyňa, pretože pre ich ospravedlnenú neúčast' na pojednávaniach okresný súd viackrát (celkom dvakrát, pozn.) odročil pojednávania.</p> <p>Nad rámec uvedeného sťažovateľka v doterajšom priebehu konania poskytovala primeranú súčinnosť a na výzvy okresného súdu reagovala včas. Tieto skutočnosti ústavný súd zohľadnil pri stanovení finančného zadosťučinenia.</p> <p>3. Ústavný súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci okresný súd vo veci priebežne konal (okrem už uvedeného obdobia nečinnosti), skutočnosť, že po dobu takmer troch rokov, nevedel zabezpečiť prítomnosť žalovaného na pojednávaní, svedčí o neefektívnej a nesústreďenej činnosti okresného súdu.</p> <p>Ústavný súd vychádzajúc z predloženého spisu konštatuje, že počas uvedeného obdobia je na každej zásielke doručovanej žalovanému vyznačený ako dôvod neprevzatia „neprevzal v odbernej lehote“.</p> <p>Podľa názoru ústavného súdu nemôže obstať názor, že nebolo možné využiť poriadkové opatrenia podľa § 53 Občianskeho súdneho poriadku, pretože z obsahu správy Obecného úradu v K. P. vyplýva, že žalovaný sa v mieste svojho trvalého bydliska zdržuje. Napokon nepriamo to možno dovodiť aj z vyznačenia dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote, čo predpokladá, že adresát sa v mieste doručovania zdržuje.</p> <p>V tejto súvislosti ústavný súd dodáva, že v súdnom spise sa nenachádza žiaden relevantný dôkaz o tom, že žalovaný sa v dobe doručovania predvolaní na pojednávania nezdržoval v mieste trvalého bydliska, pre ktorý by nebolo možné považovať zásielky za doručené.</p> <p><u>Ústavný súd rozhodol tak, že základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v namietanom konaní porušené boli.</u></p> <p><u>Okresnému súdu prikazuje, aby konal bez zbytočných prieťahov.</u> <u>Sťažovateľke priznáva finančné zadosťučinenie v sume 2 000 €.</u></p>
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, EStP a iných súdov	***

Spracovala: JUDr. Gabriela Lacková

Upozornenie:

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.