



## PREHLAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie júl 2013

III. senát

### Nálezy – priet'ahy v konaní:

spisová značka	III. ÚS 37/2013
sudca spravodajca	Lubomír Dobřík
druh konania	čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	14. mája 2013
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	Sťažovateľ namietal porušenie označených práv postupom okresného súdu v konaní o náhrade škody spôsobenej ublížením na zdraví, ktoré začalo v roku 2006.
ratio decidendi	<p>1. Predmetom posudzovaného konania je rozhodovanie o návrhu sťažovateľa, ktorým sa od bývalej manželky (po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou z augusta 1995, pozn.) domáhal vrátenia majetkového prospechu z titulu bezdôvodného obohatenia.</p> <p>Ústavný súd konštatuje, že takýto typ konania tvorí bežnú súčasť rozhodovacej činnosti všeobecných súdov a v zásade nevykazuje znaky skutkovej alebo právnej zložitosti.</p> <p>2. Pri hodnotení správania sťažovateľa ako účastníka konania ústavný súd zistil, že tento už vo svojom návrhu uviedol adresu, na ktorej mu nebolo možné doručiť poštovú zásielku – výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh, pretože sa odsťahoval.</p> <p>Okresný súd následne zisťoval jeho pobyt prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky, Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže a Sociálnej poisťovne, čo prispelo k predĺženiu posudzovaného konania. Svoju poplatkovú povinnosť si sťažovateľ splnil až po doručení mu o zastavení konania. Tieto skutočnosti ústavný súd zohľadnil pri rozhodovaní o priznaní finančného zadosťučinenia.</p> <p>V ďalšom priebehu konania bol sťažovateľ aktívny, využil svoje procesné práva a viackrát doplnil petit návrhu, podával návrhy na doplnenie dokazovania, podal opravný prostriedok proti procesnému rozhodnutiu okresného súdu.</p> <p>Sťažovateľ sa osobne zúčastnil všetkých pojednávaní vykonaných okresným súdom.</p> <p>3. Pokiaľ ide o tretie kritérium podstatné pre skúmanie existencie zbytočných priet'ahov v konaní, ktorým je samotný procesný postup okresného súdu, ústavný súd poukazuje predovšetkým na to, že trvanie napadnutého konania (viac ako 11 rokov) je už samo osebe celkom jednoznačne neprimerané a nezlučiteľné s ústavnými a medzinárodnými zárukami základných práv a slobôd.</p> <p><u>Ústavný súd rozhodol tak, že základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v namietanom konaní porušené bolo.</u></p> <p>Okresnému súdu prikazuje konať bez zbytočných priet'ahov. Sťažovateľovi priznáva finančné zadosťučinenie v sume 3 000 €.</p>
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEP a iných súdov	***

spisová značka	III. ÚS 89/2013
sudca spravodajca	Ľubomír Dobřík
druh konania	čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	14. mája 2013
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky
skutkový stav a základné fakty	Sťažovateľka namietala porušenie označeného práva postupom okresného súdu v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré začalo v roku 2007.
ratio decidendi	<p>1. Pokiaľ ide o právnu a skutkovú zložitost' veci, ústavný súd konštatuje, že spory o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvoria bežnú súčasť rozhodovacej agendy všeobecných súdov a v zásade ich nemožno považovať za právne zložité.</p> <p>Okresný súd vo vyjadrení k sťažnosti síce uviedol, že zo skutkového hľadiska ide o zložitejší spor, s čím sa ústavný súd čiastočne stotožňuje, pretože v priebehu konania bolo potrebné ustáliť, čo je predmetom BSM, a vo veci muselo byť nariadené aj znalecké dokazovanie, avšak doterajší zdĺhavý priebeh napadnutého konania ústavný súd nemôže pripísať iba na vrub prípadnej faktickej náročnosti prerokovávanej veci.</p> <p>2. Pri posudzovaní druhého kritéria, t. j. hodnotenia prípadných zbytočných prietahov v konaní spôsobených účastníkmi konania, ústavný súd dospel k záveru, že k dĺžke posudzovaného konania podstatne neprispeli okolnosti na strane sťažovateľky.</p> <p>3. Napokon sa ústavný súd zaoberal postupom okresného súdu v posudzovanej veci a poukazuje na to, že trvanie napadnutého konania 6 rokov, z toho na okresnom súde 5 rokov a 5 mesiacov, je už samo osebe neprimerané, a tým nezlučiteľné s garanciami vyjadrenými v ústave a v medzinárodnom dohovore, ktorým sa zaručuje urýchlené prejednanie veci súdmi.</p> <p>Okresný súd vykonal síce množstvo jednoduchých procesných úkonov, ako to vyplýva z predloženého prehľadu, nariadil viac pojednávani a neboli zistené väčšie obdobia jeho úplnej nečinnosti, ale napriek tomu ústavný súd poukazuje na to, že postup okresného súdu v napadnutom konaní bol neefektívny.</p> <p><u>Ústavný súd rozhodol tak, že základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom okresného súdu porušené bolo.</u></p> <p><u>Okresnému súdu prikazuje konať bez zbytočných prietahov.</u></p> <p><u>Sťažovateľke priznáva finančné zadosťučinenie v sume 1 500 €.</u></p>
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEP a iných súdov	***

Spracovala: JUDr. Gabriela Lacková

#### Upozornenie:

*Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.*