



PREHLAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie december 2013

IV. senát

Nález – priet'ahy v konaní:

spisová značka	IV. ÚS 315/2013
sudca spravodajca	Ľudmila Gajdošíková
druh konania	čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	nález – v časti vyhovené – v časti nevyhovené
dátum rozhodnutia	23. septembra 2013
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	Sťažovatelia namietali namietala porušenie označených práv postupom okresného súdu v obchodnoprávnom konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľným i hnutel'ným veciam, ktoré začalo v roku 1997.
ratio decidendi	<p>1. Predmetom namietaného konania okresného súdu, v ktorom sú sťažovatelia v postavení žalobcov, je rozhodovanie o žalobe o určenie vlastníctva k nehnuteľným i hnutel'ným veciam.</p> <p>Okresný súd vo svojom vyjadrení hodnotí vec ako zložitejšiu, a to predovšetkým vzhľadom na rozšírenie počtu účastníkov konania o 18 na strane žalovaných v roku 2007.</p> <p>Podľa názoru ústavného súdu ide o vec, ktorá síce tvorí štandardnú súčasť rozhodovacej činnosti všeobecných súdov a nevykazuje znaky právnej zložitosti, avšak skutkovo ju (z dôvodov uvedených okresným súdom) považuje za zložitejšiu.</p> <p>Úmrtie správcu konkurznej podstaty žalovaného v roku 2011 a opakovaná výmena osoby správcu konkurznej podstaty podľa názoru ústavného súdu nemá zásadnejší vplyv na priebeh namietaného konania. Rešpektujúc svoj záver o skutkovej zložitosti ústavný súd zdôrazňuje, že nijaké skutočnosti nemôžu ospravedlniť zjavne neprimeranú doterajšiu dĺžku namietaného konania, ktoré nebolo ani po uplynutí 16 rokov právoplatne skončené.</p> <p>2. Správanie účastníka konania je druhým kritériom pri rozhodovaní o tom, či v konaní pred súdom došlo k zbytočným priet'ahom, a tým aj k porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.</p> <p>Ústavný súd zastáva názor, že správanie sťažovateľov v priebehu súdneho konania čiastočne prispelo k jeho predĺženiu (opakované návrhy na zmeny žaloby), avšak ďalšie ich procesné úkony (využívanie opravných prostriedkov), na ktoré sú oprávnení podľa procesných predpisov, nemôžu ísť na ich vrub, avšak ani na vrub okresnému súdu, pretože sa s nimi musel zaoberať. Pripustenie ďalších žalovaných do konania nemožno hodnotiť ako „nečinnosť“ sťažovateľov, ako to uvádza okresný súd. Navyše táto skutočnosť vzhľadom na doterajší počet nariadených pojednávaní nemala zásadnejší vplyv na doterajšiu dĺžku namietaného konania.</p> <p>3. Tretím hodnotiacim kritériom, podľa ktorého ústavný súd zisťoval, či došlo k porušeniu základného práva sťažovateľov na prerokovanie ich veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, bol postup samotného okresného súdu v napadnutom konaní, ktoré začalo v roku 1997.</p> <p>Podľa stabilizovanej judikatúry ústavného súdu k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru môže dôjsť nielen neodôvodnenou nečinnosťou všeobecného súdu, ale aj jeho neefektívnou, resp. nesústredenou činnosťou, teda takým konaním, ktoré nevedie efektívne k odstráneniu</p>

	<p>právnej neistoty účastníkov konania v primeranom čase.</p> <p>Ústavný súd dospel k záveru, že je z ústavnoprávneho hľadiska neprijateľné, aby právna neistota v konaní pred všeobecným súdom nebola odstránená ani po 16 rokoch od jeho začatia.</p> <p>Ústavný súd nevyhovel časti sťažnosti, ktorou sa sťažovateľ domáhal aj vyslovenia porušenia svojho práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, keďže vec nie je právoplatne skončená a ochrany tohto svojho práva sa sťažovateľ môže domôcť pred všeobecnými súdmi.</p> <p>Vo vzťahu k namietanému porušeniu práv sťažovateľky ústavný súd vychádzal pri svojom rozhodovaní z toho, že sťažovateľka vo februári 2011, t. j. ešte pred doručením sťažnosti ústavnému súdu v júni 2011 vzala svoju žalobu späť, čím prejavila svoju vôľu v konaní ďalej nepokračovať. Rešpektujúc v zásade výlučné oprávnenie žalobcu disponovať v občianskom súdnom konaní svojou žalobou a v nadväznosti na to aj so samotným súdnym konaním, ktoré svojou žalobou vyvolal, ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka v postavení jednej zo žalobcov v namietanom konaní ešte pred doručením sťažnosti ústavného súdu, právne relevantným spôsobom [prejavením svojej vôle nepokračovať ďalej v tomto konaní (späťvzatím žaloby)], rezignovala na poskytnutie ochrany svojich práv v súvislosti s právnou neistotou, ktorú vo svojej sťažnosti v súvislosti s doterajšou dĺžkou označeného konania namietala; na tomto závere nemení nič skutočnosť, že v čase doručenia jej sťažnosti ústavnému súdu nebolo ešte o späťvzati jej žaloby rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené ústavný súd sťažnosti sťažovateľky nevyhovel.</p> <p><u>Ústavný súd rozhodol tak, že základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v namietanom konaní porušené boli.</u></p> <p><u>Okresnému súdu prikazuje, aby konal bez zbytočných prietáhov.</u> <u>Sťažovateľovi priznáva finančné zadost'učinenie v sume 8 000 €.</u> <u>Vo zvyšnej časti sťažnosti nevyhovuje.</u></p>
<p>použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEP a iných súdov</p>	<p>***</p>

Spracovala: JUDr. Gabriela Lacková

Upozornenie :

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.