



## PREHLAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie apríl 2014

II. senát

### Nálezy – priet'ahy v konaní:

spisová značka	II. ÚS 213/2013
sudca spravodajca	Lajos Mészáros
druh konania	čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	5. februára 2014
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	Sťažovateľ namietal porušenie označených práv postupom okresného súdu v trestnom konaní, ktoré začalo v roku 2009.
ratio decidendi	<p>1. Pokiaľ ide o kritérium zložitosti veci, ústavný súd konštatuje, že dĺžka posudzovaného trestnoprávneho konania podľa názoru ústavného súdu nebola závislá od zložitosti veci. Napokon skutočnosť, že by napadnutá vec bola fakticky alebo právne zložitá, netvrdila ani predsedníčka okresného súdu.</p> <p>2. K predĺženiu napadnutého konania prispel výrazne aj samotný sťažovateľ najmä tým, že v prvom štádiu napadnutého konania, ktoré možno datovať do leta roku 2011, nebol súčinnosť s konajúcim súdom. Naopak, opakovane a svojvoľne sa nedostavil na nariadené pojednávanie, ktoré museli byť pre jeho neprítomnosť minimálne šesťkrát odročené, pričom nešlo o prípady, keď sťažovateľ požiadal súd, aby vykonal pojednávanie bez jeho prítomnosti, ale išlo o prípady, keď ešte vypočutý nebol a okresný súd ho z toho dôvodu opakovane predvolával, a dokonca musel vydať aj príkaz na jeho zatknutie.</p> <p>3. Okresný súd bol v predmetnej veci bez akýchkoľvek zákonných, alebo iných dôvodov nečinný od 29. júla 2011 do 11. novembra 2013 (dva roky a štyri mesiace). Okresný súd teda viac ako dva roky vo veci nevykonal žiadne úkony smerujúce k odstráneniu právnej neistoty</p> <p>Ústavný súd rozhodol tak, že okresný súd v namietanom konaní porušil základné právo sťažovateľa, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných priet'ahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie veci v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.</p> <p>Okresnému súdu prikazuje konať bez zbytočných priet'ahov.</p> <p>Sťažovateľovi priznáva finančné zadosťučinenie v sume 1 000 €.</p>
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, EŠLP a iných súdov	***

spisová značka	II. ÚS 499/2013
sudca spravodajca	Lajos Mészáros
druh konania	čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	nález – nevyhovené

<b>dátum rozhodnutia</b>	5. februára 2014
<b>dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv</b>	<b>čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky</b>
<b>skutkový stav a základné fakty</b>	Sťažovateľka namietala porušenie označeného práva postupom okresného súdu v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré začalo v roku 2008.
<b>ratio decidendi</b>	<p>1. Pokiaľ ide o kritérium zložitosti veci, ústavný súd konštatuje, že rozhodovanie v napadnutom konaní mohlo predstavovať určitý stupeň skutkovej zložitosti súvisiaci napr. so získavaním bankových informácií, a najmä pretože na súde prebiehali súvisiace konania (medzi inými o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby), kvôli ktorým napokon došlo aj k prerušeniu konania.</p> <p>2. Pri hodnotení podľa ďalšieho kritéria, teda správania sťažovateľky v preskúmvanej veci, ústavný súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by mala byť osobitne zohľadnená na jej ťarchu pri posudzovaní otázky, či a z akých dôvodov došlo v tomto konaní k zbytočným prieťahom.</p> <p>3. Napokon sa ústavný súd zaoberal postupom okresného súdu a predovšetkým konštatuje, že z prehľadu procesných úkonov vyplýva, že okresný súd konal vo veci v podstate priebežne, hoci minimálne v období od 7. mája 2009 do 10. septembra 2009 bol krátkodobý, konkrétne štyri mesiace aj nečinný.</p> <p>V okolnostiach danej veci ojedinelá a krátkodobá nečinnosť okresného súdu neovplyvnila podľa názoru ústavného súdu skutočnosť, že vec nebola doteraz skončená, a preto tento prieťah nemožno ani považovať za príčinu neodstránenia stavu právnej neistoty, v ktorej sa sťažovateľka nachádza v dôsledku trvania napadnutého konania.</p> <p><u>Ústavný súd rozhodol tak, že základné právo J. A. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom okresného súdu v namietanom konaní porušené nebolo.</u></p>
<b>použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, EStP a iných súdov</b>	***

<b>spisová značka</b>	<b>II. ÚS 95/2013</b>
<b>sudca spravodajca</b>	Lajos Mészáros
<b>druh konania</b>	<b>čl. 127 konanie o sťažnostiach fyzických a právnických osôb</b>
<b>druh rozhodnutia a spôsob vybavenia</b>	<b>nález – vyhovené</b>
<b>dátum rozhodnutia</b>	30. januára 2014
<b>dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv</b>	<b>čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky</b>
<b>skutkový stav a základné fakty</b>	Sťažovateľka namietala porušenie označeného práva postupom okresného súdu v dedičskom konaní, ktoré začalo v roku 1999.
<b>ratio decidendi</b>	<p>1. Pokiaľ ide o kritérium zložitosti veci, ústavný súd konštatuje, že dĺžka posudzovaného konania (ako na to bude poukázané v bode III/3 tohto rozhodnutia) nebola závislá od právnej alebo skutkovej zložitosti veci.</p> <p>2. K predĺženiu napadnutého konania prispela aj samotná sťažovateľka najmä tým, že nebola súčinnosťná v napadnutom konaní, keďže dedičské rozhodnutie po pôvodnom navrhovateľovi bolo okresnému súdu doručené až 13. septembra 2010 napriek tomu, že právoplatnosť nadobudlo už 13. apríla 2006. Na uvedené správanie sťažovateľky nemohol ústavný súd neprihliadnuť pri úvahe o priznaní výšky finančného zadosťučinenia.</p> <p>3. Trvanie posudzovaného konania trinásť rokov iba na súde prvého stupňa (od 19. januára 1999 až do vydania rozhodnutia z 9. októbra 2012) je už samo osebe celkom jednoznačne neprimerané, a to aj v tom prípade, ak sa odhliadne od toho, že spis s a v tomto období nachádzal osem mesiacov na odvolacom súde a dokonca aj v tom prípade, ak sa odpočíta šesťročné obdobie od úmrtia pôvodného navrhovateľa (12. októbra 2004) až po doručenie právoplatného dedičského rozhodnutia okresnému súdu (13. septembra 2010).</p> <p><u>Ústavný súd rozhodol tak, že okresný súd v namietanom konaní porušil základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy</u></p>

	<u>Slovenskej republiky.</u> Sťažovateľke priznáva finančné zadosťučinenie v sume 1 500 €.
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, EŠLP a iných súdov	***

Spracovala: JUDr. Gabriela Lacková

**Upozornenie:**

*Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.*