



# ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1

P. O. Box E - 35

## PREHLAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie september 2014  
IV. senát

### Nález – pried'ahy v konaní:

spisová značka	IV. ÚS 234/2014
sudca spravodajca	Ľudmila Gajdošíková
druh konania	čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - konanie o sťažnostiach fyzických alebo právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	nález – vyhovené
dátum rozhodnutia	19. júna 2014
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
skutkový stav a základné fakty	Sťažovateľ namietal porušenie práv vyplývajúcich z označených článkov Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom okresného súdu v konaní o uvedenie veci do pôvodného stavu a vypratanie nehnuteľností, ktoré sa začalo v roku 2001.
ratio decidendi	<p>Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) v súlade so svojou doterajšou judikatúrou pri rozhodovaní o sťažnosti zohľadnil tri základné kritériá:</p> <p>1. V súvislosti s posudzovaním zložitosti veci ústavný súd konštatoval, že nepovažuje predmetnú vec za právne zložitú, pretože tvorí štandardnú súčasť rozhodovacej agendy všeobecných súdov. Pre rozhodnutie vo veci bolo potrebné vykonať výsluch svedkov a časovo náročné znalecké dokazovanie, čo zvyšuje stupeň skutkovej zložitosti veci, táto okolnosť však sama osebe nemôže ospravedlniť doterajšiu dĺžku konania.</p> <p>2. Pri hodnotení ďalšieho štandardne uplatňovaného kritéria, teda správania sťažovateľa ako účastníka konania, ústavný súd konštatoval, že sťažovateľovi nemožno pričítať podiel na stave veci, v akom sa vec nachádza v čase rozhodovania ústavného súdu o jeho sťažnosti.</p> <p>3. Napokon sa ústavný súd zaoberal hodnotením postupu okresného súdu pričom zistil, že doterajší priebeh napadnutého konania je poznačený obdobiami dlhodobej nečinnosti (napr. január 2003 až marec 2005; november 2005 až september 2008), počas ktorých súd nevykonal žiaden úkon smerujúci k rozhodnutiu vo veci. Napadnuté konanie je poznačené aj neefektívnou činnosťou okresného súdu, o čom svedčí zrušenie časti jeho rozsudku odvolacím súdom a to pre jeho nepreskúmateľnosť a potrebu doplniť dokazovanie. Za súčasť neefektívnej činnosti okresného súdu považuje ústavný súd aj opakované nariadovanie znaleckého dokazovania, ako aj nedostatočné využívanie všetkých dostupných prostriedkov zabezpečenia procesnej disciplíny účastníkov konania.</p> <p><u>Ústavný súd preto rozhodol, že základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných pried'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru porušené boli a prikázal okresnému súdu, aby vo veci konal bez zbytočných pried'ahov.</u></p> <p><u>Ústavný súd sťažovateľovi priznal finančné zadosťučinenie vo výške 4 000 € a právo</u></p>

	<u>na náhradu trov konania.</u>
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEP a iných súdov	***

**Spracoval: JUDr. Igor Mihalik**

**Upozornenie:**

*Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.*