



ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1

P. O. Box E - 35

PREHLAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie jún 2015
Plénum

Uznesenia:

spisová značka	PL. ÚS 6/2015
sudca spravodajca	Ladislav Orosz
druh konania	Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky - Ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	uznesenie – návrh zamietnutý
dátum rozhodnutia	4. marca 2015
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 30 Ústavy Slovenskej republiky čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky
skutkový stav a základné fakty	<p>Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola doručená sťažnosť sťažovateľa, ktorou namietal neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Šoporňa konaných 15. novembra 2014. Ústavnému súdu bola následne doručená aj sťažnosť politickej strany S. (ďalej aj „sťažovateľka“, spolu ako „sťažovatelia“), ktorou namietala neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov obecného zastupiteľstva a starostu obce Šoporňa konaných 15. novembra 2014. Ústavný súd spojil obe sťažnosti na spoločné konanie.</p> <p>Sťažovateľ kandidoval na post starostu obce za S. pod poradovým č. 8, pričom z celkového počtu 2 059 platne odovzdaných hlasov získal 530 platných hlasov, čo predstavuje 25,74 % z celkového počtu platne odovzdaných hlasov, a tým nadobudol aktívnu legitímáciu na podanie sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Za starostu obce bol zvolený A.M. (ďalej aj „zvolený starosta“ alebo „odporca“), ktorý získal v uvedených voľbách celkovo 634 platných hlasov, teda zvíťazil s rozdielom 104 hlasov. Sťažnosť S. časti týkajúcej sa neústavnosti a nezákonnosti volieb obecného zastupiteľstva smeruje proti zvoleným poslancom Obecného zastupiteľstva obce Šoporňa.</p> <p>Na základe argumentácie sťažovateľov obsiahnutej v ich sťažnostiach možno ich kľúčové námietky rozdeliť do štyroch skupín:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Námietka o účelovom prihlasovaní osôb na trvalý pobyt v obci;2. Námietky proti postupu okrskových volebných komisií pri sčítavaní hlasov a zapečatovaní volebnej dokumentácie;3. Námietky proti porušovaniu volebného moratória volebnou agitáciou v deň volieb v budovách, v ktorých sídlili okrskové volebné komisie č. 1, 2 a 3, ako aj na príľahlých verejných priestranstvách;4. Námietky o podozrení z kupovania hlasov v prospech odporcu a niektorých zvolených poslancov. <p>Ústavnému súdu bola doručená volebná dokumentácia týkajúca sa volieb do orgánov samosprávy obce Šoporňa uskutočnených 15. novembra 2014, ako aj zoznam osôb, ktoré sa prihlásili na trvalý pobyt v obci v období od 1. januára 2014 do 15. novembra 2014. Po prijatí sťažností na ďalšie konanie ústavný súd vyzval zvolených poslancov obecného</p>

zastupiteľstva, aby sa vyjadrili k sťažnostiam.

V ďalšom období boli ústavnému súdu bez predchádzajúcej výzvy doručované vyjadrenia viacerých obyvateľov obce Šoporňa, v ktorých sa vyjadrujú ku skutočnostiam súvisiacim s priebehom volieb do orgánov samosprávy obce, ako aj viaceré anonymné oznámenia, ktoré buď potvrdzujú námietky sťažovateľa, alebo naopak, ich vyvracajú, resp. ich pisatelia poukazujú v týchto oznámeniach na nekalé praktiky sťažovateľa.

K námietke o účelovom prihlasovaní osôb na trvalý pobyt v obci

Ústavný súd si na účely preskúmania prvej námietky sťažovateľov z obecného úradu vyžiadal príslušnú dokumentáciu a zistil, že v období od 1. januára 2014 do dňa volieb sa na trvalý pobyt v obci prihlásilo spolu 67 osôb, z ktorých sa však len minimálny počet prihlásil tesne pred voľbami, ostatné osoby sa v uvedenom období hlásili na trvalý pobyt priebežne. Vychádzajúc zo skutočnosti, že námietka sťažovateľov týkajúca sa účelového prihlasovania na trvalý pobyt bola sťažovateľmi formulovaná len všeobecne (nekonkrétne), a predovšetkým z toho, že sťažovateľ vykonával v období pred voľbami funkciu starostu obce, a teda mohol a mal urobiť opatrenia, aby boli na trvalý pobyt v obci prihlásené len osoby, ktoré spĺňali zákonom ustanovené podmienky, ústavný súd vyhodnotil túto námietku sťažovateľov ako nedôvodnú a účelovú.

K námietkam smerujúcim proti postupu okrskových volebných komisií pri sčítavaní hlasov a zapečatovaní volebnej dokumentácie.

Ústavný súd si vyžiadal z Obecného úradu v Šoporni (ďalej len „obecný úrad“) kompletnú volebnú dokumentáciu a následne ju preskúmal a prepočítal v nej obsiahnuté hlasovacie lístky.

Z volebnej dokumentácie o voľbách do orgánov samosprávy obce Šoporňa zistil ústavný súd tieto skutočnosti:

1. Pre voľby do orgánov samosprávy obce boli vytvorené 3 volebné okrsky, v zoznamoch voličov bolo zapísaných celkom 3 622 osôb, obálky boli vydané celkom 2 101 voličom, voliči odovzdali celkom 2 101 obálok, pričom pre voľby do obecného zastupiteľstva bolo odovzdaných 2 004 platných hlasovacích lístkov a pre voľby starostu bolo odovzdaných 2 059 platných hlasovacích lístkov.

2. Zo zápisnice okrskovej volebnej komisie okrsku č. 1 vyplýva, že celkový počet osôb vo volebnom okrsku zapísaných do zoznamu voličov bol 1 190, počet voličov, ktorým boli vydané obálky, bol 743, počet odovzdaných obálok bol 743, počet platných hlasovacích lístkov odovzdaných pre voľby do obecného zastupiteľstva bol 697, počet platných hlasovacích lístkov odovzdaných pre voľby starostu obce bol 734.

3. Ústavný súd prepočítal volebnú dokumentáciu okrskovej volebnej komisie č. 1 a zistil, že sa v nej nachádza 747 odovzdaných obálok, pričom tieto obálky boli riadne zapečatené. V jednej z odovzdaných obálok, ktorá bola zjavne neotvorená, sa nachádzali platné hlasovacie lístky pre voľbu starostu aj pre voľby do obecného zastupiteľstva.

3.1 Po prepočítaní platných hlasovacích lístkov vo volebnom okrsku č. 1 pre voľby do obecného zastupiteľstva ústavný súd zistil, že ich je v obcou odovzdanej volebnej dokumentácii v skutočnosti 669 (z čoho vyplýva, že vo volebnej dokumentácii chýba 28 hlasovacích lístkov oproti údaju uvedenému v zápisnici), a po prepočítaní platných hlasovacích lístkov pre voľby starostu ústavný súd zistil, že ich je v obcou odovzdanej volebnej dokumentácii v skutočnosti len 613 (z čoho vyplýva, že vo volebnej dokumentácii chýba 121 hlasovacích lístkov oproti údaju uvedenému vo volebnej dokumentácii).

3.2 Porovnaním údajov o počte platne odovzdaných hlasov pre jednotlivých kandidátov na starostu uvedených v zápisnici s počtom platných hlasovacích lístkov zistených ústavným súdom pri prepočítavaní vyplýva, že chýbajú hlasovacie lístky, ktoré mali byť podľa údajov v zápisnici odovzdané v prospech zvoleného starostu obce. Ústavný súd tiež zistil, že v jeho prospech boli pripočítané dva neplatné hlasovacie lístky. Počet odovzdaných platných hlasovacích lístkov v prospech ostatných kandidátov na starostu obce bol v súlade so zápisnicou okrskovej volebnej komisie okrsku č. 1.

3.3 Zápisnicu okrskovej volebnej komisie okrsku č. 1 odmietli podpísať dvaja členovia okrskovej volebnej komisie (podľa zistení ústavného súdu manželka sťažovateľa a príbuzná sťažovateľa) z dôvodov, ktoré zodpovedajú námietkam sťažovateľa uvedeným v sťažnosti. Súčasťou námietok ale nebola výhrada smerujúca proti celkovému počtu platne odovzdaných hlasov, resp. spochybňovaniu ich celkového počtu.

4. Ústavný súd preskúmal aj volebnú dokumentáciu volebných okrskov č. 2 a č. 3 a zistil,

	<p>že údaje o počtoch platne odovzdaných hlasov pre voľby starostu a voľby obecného zastupiteľstva uvedené v zápisniciach týchto okrskových volebných komisií zodpovedajú údajom, ktoré boli zistené pri prepočítavaní volebnej dokumentácie ústavným súdom. Ústavný súd ale zistil, že vo volebnom okrsku č. 3 neboli riadne zapečatené odovzdané otvorené obálky, nepoužité obálky a nepoužité hlasovacie lístky pre voľbu starostu a poslancov obecného zastupiteľstva.</p> <p>Ústavný súd konštatoval, že podľa počtu platných hlasov nachádzajúcich sa v obcou predloženej volebnej dokumentácii by sťažovateľ ako kandidát na starostu získal 530 hlasov a odporca ako kandidát na starostu len 511 hlasov, t. j. podľa zistení ústavného súdu by mal byť v skutočnosti za starostu zvolený nie odporca, ale sťažovateľ. Vzhľadom na malé rozdiely v počte hlasov, ktoré získali kandidáti na poslancov, by vzhľadom na 28 chýbajúcich platne odovzdaných hlasovacích lístkov pri voľbách obecného zastupiteľstva bol podľa prepočítavania uskutočneného ústavný súdom iný aj výsledok volieb obecného zastupiteľstva, než aký bol uvedený v zápisnici miestnej volebnej komisie.</p> <p>Vzhľadom na závažnosť svojich zistení získaných z prepočítavania hlasov ústavný súd rozhodol, že vo vzťahu k objasneniu druhej námietky sťažovateľov uskutoční výsluch svedkov. Žiaden z vypočutých svedkov vo svojej výpovedi nespochybnil priebeh zapečatovania volebnej dokumentácie volebného okrsku č. 1 a nepripustil, že by došlo počas sčítavania hlasov k takým nedostatkom, na základe ktorých by mohlo dôjsť k takej zásadnej chybe, aká vyplynula z následného prepočítania hlasov ústavným súdom (121 chýbajúcich platne odovzdaných hlasov pre voľby starostu a 28 chýbajúcich platných hlasovacích lístkov pre voľby obecného zastupiteľstva).</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že ústavnému súdu sa vykonaným dokazovaním nepodarilo preukázať, či po skončení hlasovania a zapečatení volebnej dokumentácie okrskovou volebnou komisiou č. 1 došlo, resp. mohlo dôjsť k protiprávnemu zásahu volebnej dokumentácie volebného okrsku č. 1, ústavný súd prostredníctvom sudcu spravodajcu vyzval účastníkov konania, aby v lehote dvoch dní predložili návrhy na doplnenie dokazovania zameraného na objasnenie druhej námietky.</p>
<p>ratio decidendi</p>	<p>Právomoc zrušiť výsledok volieb alebo vyhlásiť voľby za neplatné podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde uplatní ústavný súd v súlade so svojou stabilizovanou judikatúrou len vtedy, ak k porušeniu volebného zákona dôjde spôsobom ovplyvňujúcim slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Na uplatnenie tohto oprávnenia ústavného súdu sa vyžaduje hrubé alebo závažné porušenie, prípadne opätovné porušenie zákonov upravujúcich prípravu a priebeh volieb. Nie každé porušenie volebného zákona teda vyvoláva nevyhnutne neplatnosť volieb alebo voľby kandidáta. Ústavný súd každý prípad posudzuje materiálne, prihliada pritom tak na účel a zmysel volebného zákona, ako aj na princípy volebného práva uznávané spoločenstvom demokratických štátov. Neplatnosť volieb alebo voľby kandidáta môže spôsobiť len také závažné porušenie volebného zákona, ktoré už spochybňuje výsledky volieb a ktoré odôvodnene vyvoláva pochybnosť o tom, či voľby a ich výsledky sú prejavom skutočnej vôle voličov.</p> <p>Vo všeobecnosti platí, že na to, aby ústavný súd vyhovel volebnej sťažnosti, musia byť splnené tri základné predpoklady: a) zistenie protizákonnosti volieb, t. j. porušenie zákonov upravujúcich organizáciu a priebeh volieb, resp. zákonov, ktoré s nimi bezprostredne súvisia, b) príčinná súvislosť medzi zistenou protizákonnosťou volieb a sťažovateľom namietanou neplatnosťou volieb, resp. voľby kandidáta, a c) intenzita protizákonnosti volieb, ktorá už spochybňuje výsledky volieb a ktorá odôvodnene vyvoláva pochybnosť o tom, či voľby a ich výsledky sú (boli) prejavom skutočnej vôle voličov. Dôležitým komponentom volebného súdnictva je teda zisťovanie intenzity volebných nedostatkov z hľadiska ich vplyvu na rozhodovanie voličov a najmä na výsledok volieb.</p> <p>Vo vzťahu k voľbám, ktorých výsledok už bol uverejnený v zmysle príslušných ustanovení volebného zákona, platí prezumpcia ich ústavnosti a zákonnosti, ktorá platí dovtedy, kým ústavný súd o voľbách napadnutých volebnou sťažnosťou v zmysle § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodne inak ako zamietnutím volebnej sťažnosti. Namietané protiústavné alebo nezákonné konanie musí mať priamy vplyv na dosiahnutý výsledok volieb. Túto skutočnosť musí sťažovateľ nielen namietat, ale aj doložiť exaktnými dôkazmi. Funkcia ústavného súdu v rámci prieskumu ústavnosti a zákonnosti volieb nemôže byť vykladaná tak extenzívne, že by v konečnom dôsledku jeho činnosť</p>

mala nahradzovať, prípadne doplňovať činnosť na to povolaných volebných či iných orgánov, a to dokonca v tom smere, že iba na základe špekulatívne formulovaných námietok bude ústavný súd podrobne rekonštruovať celý volebný proces.

Na základe skutkových zistení, ku ktorým dospel ústavný súd, možno formulovať tieto skutkové a právne východiská pre rozhodnutie o sťažnostiach sťažovateľov:

1. Doterajšie zistenia ústavného súdu nasvedčujú, že mohlo dôjsť k mimoriadne závažnej manipulácii s volebnou dokumentáciou okrskovej volebnej komisie č. 1, čo vyvoláva dôvodné podozrenie, že mohlo v tejto súvislosti dôjsť k spáchaniu trestného činu. Ústavný súd nie je orgánom činným v trestnom konaní, a preto mu neprislúcha prešetrovať podozrenia zo spáchania trestných činov, ku ktorým malo (mohlo) dôjsť v súvislosti s voľbami. Odporca ústavnému súdu oznámil, že doručil Úradu špeciálnej prokuratúry Slovenskej republiky podanie označené ako „Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu“, ktorého predmetom je oznámenie odporcu o podozrení zo spáchania trestných činov, ku ktorým malo dôjsť manipuláciou s volebnou dokumentáciou (ďalej len „trestné oznámenie odporcu“).

2. Primárnym účelom konania o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov samosprávy obcí podľa čl. 129 ods. 2 ústavy je zistiť, či v období prípravy a priebehu sťažnosťou napadnutých volieb došlo k volebným vadám takej intenzity, ktoré už objektívne spochybňujú volebnou komisiou vyhlásený výsledok volieb, a na tomto základe rozhodnúť o vyhlásení volieb za neplatné, zrušení napadnutého výsledku volieb, príp. zrušení rozhodnutia volebnej komisie a vyhlásení za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený, alebo naopak, volebnú sťažnosť zamietnuť. Z doterajšej judikatúry ústavného súdu vyplýva, že v konaní podľa čl. 129 ods. 2 ústavy uplatňuje vo vzťahu k napadnutým voľbám „sankčné“ mechanizmy v zásade bez ohľadu na to, či zistené volebné vady priamo zaviniť účastník konania, proti ktorému sťažnosť smeruje.

3. Primárnym účelom trestného konania, v ktorom je predmetom preskúmania skutok nesúci znaky trestného činu, ku ktorému došlo (malo dôjsť) v súvislosti s prípravou a priebehom volieb, je zistenie, či k takémuto činu skutočne došlo, ak k nemu došlo, kto ho spáchal, a na tomto skutkovom základe vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti proti páchatelovi trestného činu. Trestnú zodpovednosť voči konkrétnej osobe možno vyvodit' len vtedy, ak sa v priebehu trestného konania preukáže aj to, že ku skutku, ktorý nesie znaky trestného činu, došlo zavinením tejto osoby (subjektívna stránka trestného činu).

4. Z východísk uvedených v bodoch 2 a 3 možno vyvodit', že medzi konaním o volebnej sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy a trestným konaním týkajúcim sa skutku, ku ktorému došlo, resp. malo dôjsť v súvislosti s prípravou a priebehom sťažnosťou napadnutých volieb, môže (aj keď nemusí) existovať priama príčinná súvislosť. V právno-aplikačnej praxi môže aj pri existencii priamej príčinnej súvislosti medzi konaním o konkrétnej volebnej sťažnosti a konkrétnym trestným konaním nepochybne vzniknúť situácia, keď ich výsledky nebudú komplementárne, t. j. situácia, keď ústavný súd sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 ústavy zamietne, hoci následne príslušný všeobecný súd právoplatne rozhodne o tom, že určitá osoba spáchala trestný čin v súvislosti s voľbami, ktoré ústavný súd vyhodnotil ako regulárne, a naopak. Aj keď uvedené situácie môžu v praxi nastať, ústavný súd a orgány činné v trestnom konaní (resp. v konečnom dôsledku príslušné trestné súdy) by mali vyvinúť primerané úsilie na to, aby ich meritórne rozhodnutia boli komplementárne, a to okrem iného aj v záujme posilňovania dôvery a rešpektu občanov (obyvateľov) k orgánom verejnej moci.

5. Ak by ústavný súd v konaní o sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy po zistení, že došlo k volebným vadám značnej intenzity, vôbec neprihliadal na skutočnosť, kto tieto vady mohol zaviniť (zaviniť), tak by k ochrane ústavnosti pristupoval formalisticky a rezignoval by tak na materiálne chápanie ochrany ústavnosti, ktorého imanentným znakom je elementárna úcta k všeobecne chápanej spravodlivosti. Z uvedeného dôvodu ústavný súd môže za určitých konkrétnych okolností pri svojom rozhodovaní o sťažnostiach podľa čl. 129 ods. 2 ústavy aj za cenu nerespektovania lehoty podľa § 63 ods. 6 zákona o ústavnom súde svoje konanie prerušiť a „vyčkat“ na účely objektívneho a spravodlivého rozhodnutia o volebnej sťažnosti na výsledok, resp. priebežné výsledky súvisiaceho trestného konania. Ústavný súd by mal takýto postup v konaní o sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy uplatniť len v celkom výnimočných prípadoch, a to predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že až do rozhodnutia o volebnej sťažnosti sa príslušný priamo volený orgán verejnej moci nachádza v stave právnej neistoty, keďže jeho legitimita bola

	<p>spochybnená sťažnosťou podľa čl. 129 ods. 2 ústavy.</p> <p>6. Aplikujúc dosiaľ uvedené právne východiská na konanie o sťažnostiach sťažovateľov, ústavný súd konštatoval, že v doterajšom priebehu dokazovania už vypočul všetkých kľúčových svedkov, pričom vypočúvanie ďalších osôb navrhnutých účastníkmi konania sa za týchto okolností javí kontraproduktívne a s vysokou pravdepodobnosťou by nevedlo k zisteniu relevantných skutočností potrebných pre objektívne a spravodlivé rozhodnutie o oboch sťažnostiach. Ide o úkony, ktoré by v konečnom dôsledku mali viesť k zisteniu, či v predmetnej veci došlo k takej manipulácii s volebnou dokumentáciou, ktorá nesie znaky trestného činu. Preto by o potrebe vykonania týchto úkonov a postupe pri ďalšom dokazovaní mal primárne rozhodnúť orgán činný v trestnom konaní príslušný na prešetrenie trestného oznámenia odporcu.</p> <p>7. Lehota na rozhodnutie ústavného súdu o sťažnostiach namietajúcich neústavnosť a nezákonnosť volieb do orgánov miestnej samosprávy má primárne poriadkový charakter. V okolnostiach, keď k objasneniu skutočností potrebných pre objektívne a spravodlivé rozhodnutie ústavného súdu o sťažnostiach sťažovateľov môže výrazne napomôcť prešetrenie trestného oznámenia odporcu, môže ústavný súd na základe § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 31a zákona o ústavnom súde rozhodnúť o prerušení tohto konania.</p> <p>8. V nadväznosti na uvedené možno na základe dosiaľ zistených skutočností zároveň konštatovať, že podľa výsledkov prepočítania obcou odovzdanej volebnej dokumentácie ústavným súdom boli pri voľbách do orgánov samosprávy obce Šoporňa dosiahnuté iné výsledky, než aké uviedla vo svojej zápisnici miestna volebná komisia. Za týchto okolností bez objasnenia toho, či došlo k protiprávnemu zásahu do volebnej dokumentácie (a koho zavinením), nemožno vysloviť, že voľby orgánov samosprávy obce Šoporňa konané 15. novembra 2015 prebehli regulárne.</p> <p>9. Bez náležitého objasnenia druhej námietky sťažovateľov smerujúcej proti namietanému sčítavaniu hlasov a zapečatovaniu volebnej dokumentácie (a teda pravdepodobnej manipulácii s volebnou dokumentáciou) je bez právneho významu, aby ústavný súd preskúmaval ostatné námietky sťažovateľov.</p> <p>Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, sudca spravodajca predložil plénu ústavného súdu návrh na prerušenie konania o sťažnostiach sťažovateľov až do prešetrenia oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu podaného 18. februára 2015 Úradu špeciálnej prokuratúry. Návrh sudcu spravodajcu na prerušenie konania o sťažnostiach sťažovateľov nezískal podporu nadpolovičnej väčšiny všetkých sudcov.</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že plénum ústavného súdu zamietlo návrh sudcu spravodajcu, hlasovalo následne o návrhu sťažovateľov, ktorí sa domáhali, aby ústavný súd vyhlásil voľby orgánov samosprávy obec Šoporňa konané 15. novembra 2015 za neplatné. Ani návrh sťažovateľov nezískal podporu nadpolovičnej väčšiny všetkých sudcov. Právnym dôsledkom uvedeného výsledku hlasovania bolo <u>zamietnutie návrhu sťažovateľov</u>.</p>
<p>použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, EŠEP a iných súdov</p>	<p>Ústavný súd SR: PL. ÚS 20/2011, PL. ÚS 18/07, PL. ÚS 34/99, PL. ÚS 82/07, PL. ÚS 21/94, PL. ÚS 19/98, PL. ÚS 17/94, PL. ÚS 19/94, PL. ÚS 50/99, PL. ÚS 73/07, PL. ÚS 3/2010.</p>

<p>spisová značka</p>	<p>PL. ÚS 34/2015</p>
<p>sudca spravodajca</p>	<p>Lubomír Dobřík</p>
<p>druh konania</p>	<p>podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o súlade zákonov s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.</p>
<p>druh rozhodnutia a spôsob vybavenia</p>	<p>uznesenie – odmietnuté</p>
<p>dátum rozhodnutia</p>	<p>20. mája 2015</p>
<p>dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv</p>	<p>čl. 119 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky</p>
<p>skutkový stav a základné fakty</p>	<p>Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol doručený návrh skupiny 33 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovatelia“), na</p>

	<p>začatie konania o súlade § 13 ods. 7, § 13a a v § 15 ods. 4 slov „a § 13a“ zákona č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 102/2014 Z. z. (ďalej len „zákon o investičnej pomoci“) s čl. 119 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).</p> <p>Navrhovatelia odôvodili tvrdený nesúlad ustanovení § 13 ods. 7, § 13a a v § 15 ods. 4 slov „a § 13a“ zákona o investičnej pomoci s čl. 119 písm. d) ústavy stručne, a to:</p> <p><i>„Podľa čl. 119 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky, vláda Slovenskej republiky rozhoduje v zbere o zásadných opatreniach na zabezpečenie hospodárskej a sociálnej politiky Slovenskej republiky. Ústava samozrejme neobsahuje právnu definíciu zásadného opatrenia na zabezpečenie hospodárskej a sociálnej politiky Slovenskej republiky, avšak niet pochyb, že opatrenie týkajúce sa investičného zámeru s oprávnenými nákladmi nad 200 000 000 eur, pričom horná hranica nie je ohraničená, je bez akýchkoľvek pochybností už potrebné považovať za zásadné opatrenie hospodárskej a sociálnej politiky, keďže pri takom objeme investícií už aj úľava na dani bude bezpochyby v značných finančných objemoch.“</i></p>
<p>ratio decidendi</p>	<p>V rámci predbežného prerokovania návrhu ústavný súd zistil, že návrh navrhovateľov nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, konkrétne neobsahuje odôvodnenie návrhu na začatie konania, ktoré by spĺňalo ústavno-právne požiadavky.</p> <p>Ústavný súd posudzujúc doručený návrh z ústavno-právneho hľadiska nepovažoval za dostatočné také odôvodnenie návrhu na vyslovenie nesúladu § 13 ods. 7, § 13a a v § 15 ods. 4 slov „a § 13a“ zákona o investičnej pomoci s čl. 119 písm. d) ústavy, v ktorom absentuje podrobnejšie opísanie súvislostí medzi napadnutými ustanoveniami zákona o investičnej pomoci a medzi čl. 119 písm. d) ústavy, ktorý obsahuje oprávnenie vlády rozhodovať v zbere o zásadných opatreniach na zabezpečenie hospodárskej a sociálnej politiky Slovenskej republiky, a tiež uvedenie dôvodov, na základe ktorých sa opatrenia týkajúce sa v zákone uvedeného investičného zámeru majú považovať za zásadné opatrenia na zabezpečenie hospodárskej a sociálnej politiky, a dôvodov, na základe ktorých navrhovatelia prezumujú neústavnosť napadnutých ustanovení zákona o investičnej pomoci.</p> <p>Podľa názoru ústavného súdu navrhovatelia vo svojom návrhu nepredložili dostatok dôvodov, ktoré by v čase predbežného prerokovania veci svojou relevanciou preukazovali možnosť reálneho nesúladu ustanovení § 13 ods. 7, § 13a a v § 15 ods. 4 slov „a § 13a“ zákona o investičnej pomoci s čl. 119 písm. d) ústavy. Absencia dôvodov, ktoré sú podstatnou obsahovou náležitosťou návrhu na začatie konania o súlade ustanovení zákona s právnymi predpismi vyššej právnej sily, vedie k celkovej nepresvedčivosti, je prejavom nedostatku právnych argumentov na strane navrhovateľov a prezentuje očakávanie o doplnení chýbajúcej argumentácie zo strany ústavného súdu.</p> <p>Ústavný súd po predbežnom prerokovaní návrhu navrhovateľov podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na začatie konania o súlade právnych predpisov neobsahuje odôvodnenie, ktoré by spĺňalo dostatočné ústavno-právne požiadavky, a vzhľadom na to predmetný <u>návrh odmietol z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.</u></p> <p>Navrhovatelia žiadali aj pozastavenie účinnosti napadnutého ustanovenia zákona. Keďže pozastavenie účinnosti sa viaže na rozhodovanie vo veci samej a ústavný súd návrh odmietol už pri predbežnom prerokovaní, bolo bez právneho významu ďalej o tomto návrhu rozhodovať.</p> <p>Nad rámec uvedeného ústavný súd zdôraznil, že jeho úlohou podľa ústavy je rozhodovať o súladnosti namietaných častí zákona s ústavou, a nie vstupovať do politických otázok, ktoré je príslušná riešiť zákonodarná moc v rámci slobodnej súťaže politických síl. Ústavný súd nemá právomoc vstupovať do tejto súťaže politických síl.</p>
<p>použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEP a iných súdov</p>	<p>Ústavný súd SR: PL. ÚS 9/2012, PL. ÚS 1/2014, PL. ÚS 7/2014.</p>

Spracoval: JUDr. Veronika Franková

Upozornenie:

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.