



# ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1

P. O. Box E - 35

## PREHLAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie október 2015

Plénum

### Uznesenia:

spisová značka	PL. ÚS 43/2015
sudca spravodajca	Ladislav Orosz
druh konania	podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o súlade zákonov s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	<b>uznesenie – návrh odmietnutý</b> pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí
dátum rozhodnutia	7. októbra 2015
dotknuté články ústavy, ústavných zákonov a medzinárodných zmlúv	čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky čl. 13 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky
skutkový stav a základné fakty	<p>Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol doručený návrh Okresného súdu Pezinok (ďalej len „okresný súd“ alebo „navrhovateľ“), na začatie konania o súlade § 23 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“) s čl. 20 ods. 4 a čl. 13 ods. 4 v spojení s čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).</p> <p>V konaní vedenom okresným súdom sa žalobcovia ako vlastníci pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území obce Pezinok domáhajú proti žalovaným náhrady za vecné bremeno, ktoré vzniklo k tomuto pozemku v súlade s § 23 ods. 5 zákona o vlastníctve bytov.</p> <p>V návrhu sa k nesúladu napadnutého ustanovenia zákona o vlastníctve bytov s navrhovateľom označenými ustanoveniami ústavy uvádza:</p> <p><i>Aplikáciou ust. § 23 ods. 5 zákona o vlastníctve bytov sa hrubo potiera zmysel vlastníckeho práva vlastníka pozemku, ktorým je právo vlastníka pozemku pozemok užívať, požívať z neho plody, ako aj s pozemkom disponovať. Takýto hrubý zásah do vlastníckeho práva vlastníkovi pozemku v prvom rade bráni alebo až znemožňuje pozemok ďalej užívať a brať z neho plody a v druhom rade znemožňuje aj disponovať s pozemkom tak, aby to nebolo za zjavne znevýhodnených finančných podmienok... Ust. § 23 ods. 5 zákona o vlastníctve bytov žalobcovia považujú za pozostatok minulosti z obdobia neslobody, ktorý v dnešných demokratických podmienkach a pri rešpektovaní medzinárodnoprávného štandardu vlastníckeho práva nemá žiadne opodstatnenie. V právom poriadku Slovenskej republiky absolútne absentuje moderná právna úprava práva stavby ako samostatného, od vlastníckeho práva oddeleného občianskoprávného titulu na zriadenie trvalej stavby s charakterom nehnuteľnej veci na cudzom pozemku...</i></p>
ratio decidendi	Z doterajšej rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že okrem iných procesných náležitostí je procesným predpokladom na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov všeobecným súdom aj prerušenie konania. Tento procesný predpoklad všeobecný súd preukazuje uznesením, ktoré obsahuje výrok o prerušení konania.

	<p>Za prerušené konanie je podľa jeho názoru potrebné považovať stav právne perfektného prerušeného konania, ktorý nastáva až po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o prerušení konania. Ústavný súd nemá dôvod tento svoj názor meniť ani v súvislosti s predbežným prerokovaním návrhu okresného súdu.</p> <p>Zo zapožičaného spisu vzťahujúceho sa na konanie vedené okresným súdom ústavný súd zistil, že na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo 20. mája 2013, bol okresnému súdu žalobcami doručený „návrh na prerušenie konania a na postúpenie návrhu ústavnému súdu na zaujatie stanoviska“ z 19. mája 2013. Okresný súd pojednávanie uskutočnené 6. novembra 2014 odročil na neurčito okrem iného aj na účely rozhodnutia o návrhu žalobcov na prerušenie konania z 19. mája 2013. Okresný súd však do dňa doručenia návrhu ústavnému súdu a ani do dňa jeho predbežného prerokovania o návrhu žalobcov na prerušenie konania nerozhodol.</p> <p>Na tomto základe ústavný súd, vychádzajúc zo svojich zistení a svojej doterajšej judikatúry, konštatuje, že nie sú splnené procesné predpoklady na prijatie návrhu okresného súdu na ďalšie konanie, keďže okresný súd do dňa jeho predbežného prerokovania právoplatne konanie neprerušil.</p> <p><u>Ústavný súd návrh odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.</u></p>
<p>použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEP a iných súdov</p>	<p>Ústavný súd SR: PL. ÚS 16/02, PL. ÚS 3/98, PL. ÚS 7/2012, PL. ÚS 16/2013</p>

Spracoval: JUDr. Veronika Franková

**Upozornenie:**

*Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.*