



ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1

P. O. Box E – 35

PREHEAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie XI./2016
Plénum

Uznesenie:

spisová značka	PL. ÚS 12/2016
populárny názov	Oprávnenie na výkon reštaurátorskej činnosti
sudca spravodajca	Ladislav Orosz
druh konania	konanie o súlade právnych predpisov
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	Uznesenie - Uznesenie o prijatí
dátum rozhodnutia	23.11.2016
dotknuté články ústavy a medzinárodných zmlúv	Ústava Slovenskej republiky čl. 2 ods. 2 Ústava Slovenskej republiky čl. 44 ods. 2 Ústava Slovenskej republiky čl. 55 ods. 2 Ústava Slovenskej republiky čl. 46 ods. 1 Ústava Slovenskej republiky čl. 1 ods. 1 Ústava Slovenskej republiky čl. 13 ods. 4 Ústava Slovenskej republiky čl. 35 ods. 1 zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu § 33 ods. 7 písm. a zákon č. 206/2009 Z. z. o múzeách a galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch § 13 ods. 9 zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu § 33a zákon č. 206/2009 Z. z. o múzeách a galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch § 13 ods. 8 písm. a
analytická právna veta	Ústavný súd opakovane zdôrazňuje, že k uplatneniu svojej právomoci podľa čl. 125 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky pristupuje len v dostatočne odôvodnených prípadoch a pritom celkom výnimočne, tzn. v prípadoch, keď spôsob ohrozenia označených základných práv a slobôd, resp. hrozba hospodárskej škody alebo iného nenapraviteľného následku sú v návrhu dostatočne konkretizované, pričom z okolností prípadu zjavne vyplýva, že takéto tvrdenie navrhovateľov možno považovať za preukázané, a teda opodstatnené.
skutkový stav a základné fakty	Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 2. novembra 2016 doručený návrh skupiny 30 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „skupina poslancov“) na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) o súlade § 33 ods. 7 písm. a) v spojení s § 33a zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane pamiatkového fondu“) a § 13 ods. 8 písm. a) v spojení s § 13 ods. 9 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov [ďalej len „zákon o múzeách a o galériách“ (spolu ďalej len „napadnuté zákonné ustanovenia“)] s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 13 ods. 4, čl. 44 ods. 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 55 ods. 2 ústavy.

<p>z odôvodnenia</p>	<p>K prijatiu sťažnosti na ďalšie konanie Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval návrh skupiny poslancov a dospel k názoru, že návrh spĺňa náležitosti ustanovené v § 20 a § 37 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ako aj procesné podmienky, za ktorých ústavný súd môže vec prerokovať a rozhodnúť o nej. Na základe týchto skutočností ústavný súd rozhodol o prijatí návrhu na ďalšie konanie.</p> <p>K návrhu na pozastavenie účinnosti napadnutých zákonných ustanovení Skupina poslancov sa tiež domáha, aby ústavný súd podľa čl. 125 ods. 2 ústavy a § 38 ods. 2 zákona o ústavnom súde pozastavil až do rozhodnutia vo veci samej účinnosť napadnutých ustanovení zákona o ochrane pamiatkového fondu a napadnutých ustanovení zákona o múzeách a o galériách.</p> <p>Skupina poslancov, odvolávajúc sa na svoju argumentáciu obsiahnutú v samotnom návrhu na vyslovenie nesúlady právnych predpisov, odôvodňuje návrh na pozastavenie účinnosti napadnutých zákonných ustanovení tým, že „ich ďalším uplatňovaním sa závažným spôsobom ohrozuje právo reštaurátorov na podnikanie, reálne hrozí zánik hospodárskej súťaže na trhu reštaurovania národných kultúrnych pamiatok a na trhu zbierkových predmetov z oblastí výtvarného umenia a ohrozuje sa slovenské kultúrne dedičstvo“.</p> <p>V súvislosti s návrhom skupiny poslancov na pozastavenie účinnosti napadnutých ustanovení ústavný súd poukazuje na svoju ustálenú judikatúru, v ktorej opakovane zdôrazňuje, že k uplatneniu svojej právomoci podľa čl. 125 ods. 2 ústavy pristupuje len v dostatočne odôvodnených prípadoch a pritom celkom výnimočne, tzn. v prípadoch, keď spôsob ohrozenia označených základných práv a slobôd, resp. hrozba hospodárskej škody alebo iného nenapraviteľného následku sú v návrhu dostatočne konkretizované, pričom z okolností prípadu zjavne vyplýva, že takéto tvrdenie navrhovateľov možno považovať za preukázané, a teda opodstatnené (PL. ÚS 13/09).</p> <p>V posudzovanom prípade, najmä vzhľadom na špecifický predmet napadnutej právnej úpravy, ako aj dĺžku doby, ktorá uplynula od nadobudnutia účinnosti napadnutých zákonných ustanovení, podľa názoru ústavného súdu neexistuje priame a bezprostredné ohrozenie základných práv a slobôd, ani hrozba značnej hospodárskej škody, ako ani hrozba iného vážneho nenapraviteľného následku takej intenzity, ktoré by odôvodňovali uplatnenie „výnimočnej“ právomoci ústavného súdu vyplývajúcej z čl. 125 ods. 2 ústavy. Ústavný súd preto návrhu skupiny poslancov na pozastavenie účinnosti označených zákonných ustanovení nevyhovel.</p> <p>Na základe uvedených skutočností rozhodol ústavný súd tak, že: <u>Návrh skupiny 30 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky prijal na ďalšie konanie.</u> <u>Návrhu na pozastavenie účinnosti § 33 ods. 7 písm. a) v spojení s § 33a zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a § 13 ods. 8 písm. a) v spojení s § 13 ods. 9 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nevyhovel.</u></p>
<p>použitá odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, EStP a iných súdov</p>	<p>Ústavný súd SR: PL. ÚS 13/09</p>
<p>súvisiace právne predpisy</p>	<p>zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu zákon č. 206/2009 Z. z. o múzeách a galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch</p>
<p>klúčové slová</p>	

Spracovalo Analytické oddelenie Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky

Upozornenie :

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky

republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.