



ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1

P. O. Box E – 35

PREHEAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie XII./2016
Plénum

Uznesenie:

spisová značka	PL. ÚS 14/2016
populárny názov	Aplikovateľnosť napadnutého zákonného ustanovenia v konaní o súlade vyvolanom všeobecným súdom
sudca spravodajca	Milan Ľalík
druh konania	konanie o súlade právnych predpisov
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	Uznesenie - Uznesenie o odmietnutí
dátum rozhodnutia	07.12.2016
dotknuté články ústavy a medzinárodných zmlúv	Ústava Slovenskej republiky čl. 20 ods. 4
analytická právna veta	<p>Všeobecný súd je oprávnený napadnúť súlad len takého ustanovenia zákona, ktorého použitie (teda nutnosť subsumpcie zisteného skutkového stavu pod právnu normu vyjadrenú v danom ustanovení) možno v konaní pred všeobecným súdom rozumne očakávať; predpokladom je teda tzv. prejudicialita napadnutej normy v konaní všeobecného súdu. Prejudicialita chýba, ak je zjavné, že aplikácia napadnutého ustanovenia v konaní všeobecného súdu neprichádza do úvahy, napríklad aj preto, že nie sú splnené procesné podmienky.</p> <p>Ústavný súd si vyhradzuje právo závery všeobecného súdu pri predbežnom prerokovaní jeho návrhu preskúmať a samostatne posúdiť splnenie podmienok konania pred všeobecným súdom, ako aj prejudicialitu (aplikovateľnosť) napadnutého ustanovenia vo veci, z ktorej návrh všeobecného súdu vzišiel.</p>
skutkový stav a základné fakty	<p>Z návrhu vyplýva, že krajský súd ho podáva v súvislosti so svojou rozhodovacou činnosťou vo veci odvolania proti rozsudku Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) z 28. mája 2014, ktorým okresný súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa voči žalovaným (vlastníkom bytov v bytovom dome) domáhal priznania mu finančnej náhrady za obdobie od 23. februára 2007 do 20. februára 2009 za vecné bremeno zriadené na jeho pozemku podľa § 23 ods. 5 zákona o vlastníctve bytov pre účely výstavby bytového domu, v ktorom sa nachádzajú byty vo vlastníctve žalovaných.</p> <p>Keďže podľa krajského sudu „Existencia vecného bremena na pozemku navrhovateľa je pre rozhodnutie v danej veci právne významná“, krajský súd odvolacie konanie v danej veci uznesením z 27. augusta 2015 podľa § 109 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku prerušil a vec predložil ústavnému súdu na posúdenie súladu § 23 ods. 5 zákona o vlastníctve bytov s čl. 20 ods. 4 ústavy.</p>
z odôvodnenia	<p>Podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde ústavný súd začne konanie, ak návrh podá súd, v súvislosti so svojou rozhodovacou činnosťou. To konkrétne znamená, že všeobecný súd je oprávnený napadnúť iba také ustanovenie zákona, ktorého použitie (teda nutnosť subsumpcie zisteného skutkového stavu pod právnu normu vyjadrenú v danom ustanovení) možno v konaní pred všeobecným súdom rozumne očakávať.</p> <p>Z citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde vyplýva, že v rámci konkrétnej kontroly ústavnosti napadnutého zákonného ustanovenia v konaní</p>

	<p>podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde, iniciovaného všeobecným súdom, môže dôjsť iba v súvislosti s potrebou všeobecného súdu rozhodnúť o konkrétnej veci, na rozhodnutie o ktorej je potrebné toto zákonné ustanovenie aplikovať. Z návrhu krajského súdu, ako aj zo spisu vedeného krajským súdom vyplýva, že v predmetnom konaní sa žalobca žalobným návrhom domáha priznania mu finančnej náhrady za určité časové obdobie od vlastníkov bytov v bytovom dome postavenom na jeho pozemku z titulu zriadenia vecného bremena podľa § 23 ods. 5 zákona o vlastníctve bytov.</p> <p>Podľa ústavného súdu v súvislosti s rozhodovacou činnosťou krajského súdu žalobca v žalobnom petite nespochybňuje zriadenie vecného bremena ako takého, t. j. nedomáha sa jeho zrušenia z titulu jeho neústavnosti, ale toto vecné bremeno akceptuje ako fakt a v súvislosti s jeho zriadením sa v konaní pred všeobecnými súdmi domáha iba priznania mu akejsi finančnej satisfakcie (odplaty) za jeho zriadenie a za užívanie jeho pozemku.</p> <p>Vzhľadom na uvedené podľa názoru ústavného súdu akýkoľvek výrok ústavného súdu, či už o súlade alebo o nesúlade § 23 ods. 5 zákona o vlastníctve bytov s čl. 20 ods. 4 ústavy, nebude mať vplyv na rozhodnutie všeobecných súdov v tejto veci, ktorých zákonnou úlohou v súlade so žalobným petitom nie je rozhodnúť o ústavnosti zriadenia vecného bremena a prípadne o jeho zrušení, ale ich úlohou je rozhodnúť a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodniť v tom smere, či žalobcovi prináleží alebo neprináleží ním požadovaná finančná náhrada za vecné bremeno zriadené podľa § 23 ods. 5 zákona o vlastníctve bytov v intenciách čl. 20 ods. 4 ústavy (rozhodnutie môže byť následne v intenciách žalobného petitu objektom kontroly ústavnosti v konaní podľa čl. 127 ústavy, pozn.).</p> <p>Inými slovami, krajským súdom iniciované konanie o súlade podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) ústavy nesúvisí s jeho rozhodovacou činnosťou, tak ako to očakáva a vyžaduje § 18 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde.</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené ústavný súd rozhodol tak, že: <u>Návrh Krajského súdu v Prešove odmietol.</u></p>
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEP a iných súdov	ÚS SR: PL. ÚS 12/2012, PL. ÚS 37/2015, PL. ÚS 7/04, PL. ÚS 6/2014, PL. ÚS 3/2014
súvisiace právne predpisy	zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov
klúčové slová	vlastníctvo-obmedzenie súlad vecné bremeno-zriadenie

Spracovalo Analytické oddelenie Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky

Upozornenie :

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.