



ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1

P. O. Box E – 35

PREHEAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie XI./2020
Senát II

Nález:

spisová značka	II. ÚS 33/2020
populárny názov	Dovolanie - formulácia otázky
sudca spravodajca	Luboš Szigeti
druh konania	konanie o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	Nález - Nález
dátum rozhodnutia	24.11.2020
dotknuté články ústavy a medzinárodných zmlúv	Ústava Slovenskej republiky čl. 46 ods. 1 ústavný zákon č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd čl. 36 ods. 1 Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd čl. 6 ods. 1 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov
analytická právna veta	Zo znenia ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku možno vyvodiť, že rozhodujúca je právna otázka, ktorú odvolací súd riešil a od vyriešenia ktorej jeho rozhodnutie záviselo. Nie je teda rozhodujúce, aké právne otázky strany konania v odvolacom konaní nastolili (príp. nenastolili).
skutkový stav a základné fakty	Vec sa týkala pracovnoprávneho sporu medzi sťažovateľkou a žalobcom o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou z organizačných dôvodov, ktorý sa ťahá už od roku 2003, pričom súdne rozhodnutia boli opakovane po podaní opravných prostriedkov vyššími súdmi rušené a vec vracaná na ďalšie konanie. Sťažnosť napáda uznesenie najvyššieho súdu, ktorý odmietol dovolanie sťažovateľky podané podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP.
z odôvodnenia	Predovšetkým je potrebné zaoberať sa uplatnenou otázkou 1, ktorú sťažovateľka formulovala v podanom dovolaní. Z formulácie otázky 1 v podstate vyplýva, že sa ním spochybňuje správnosť právneho záveru, podľa ktorého má byť v rozpore s dobrými mravmi organizačná zmena, ktorou sa celá sieť prevádzkových zamestnancov pobočiek vykonávajúcich finančné sprostredkovanie previedla na živnosť (t. j. pracovné pomery zamestnancov mali byť ukončené, títo mali získať živnostenské oprávnenie a uzavreli by sa s nimi zmluvy o finančnom sprostredkovaní ako so živnostníkmi). Najvyšší súd zaujal v uznesení, ktorým dovolanie odmietol, právny názor, podľa ktorého otázka 1 nebola nastolená v odvolacom konaní a v dôsledku toho nejde o otázku, od riešenia ktorej by záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu. Má to vo svojich dôsledkoch znamenať, že sťažovateľka nevymedzila otázku 1 spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku. Z pohľadu ústavného súdu nemožno s už uvedeným záverom najvyššieho súdu

	<p>vzťahujúcim sa na otázku 1 súhlasiť.</p> <p>Ako na to sťažovateľka správne poukazuje, z bodu 11.2 rozsudku krajského súdu č. k. 2 Co 138/2016-605 z 29. novembra 2017 (tak ako je citovaný v bode 25 tohto nálezu) vyplýva, že tento dospel k záveru, podľa ktorého konanie sťažovateľky sa prieči dobrým mravom v zmysle čl. 2 Zákonníka práce. Práve tento právny názor krajského súdu spochybňuje sťažovateľka v rámci otázky 1 nastolenej v dovolacom konaní.</p> <p>Zo znenia ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku možno vyvodiť, že rozhodujúca je právna otázka, ktorú odvolací súd riešil a od vyriešenia ktorej jeho rozhodnutie záviselo. Nie je teda rozhodujúce, aké právne otázky strany konania v odvolacom konaní nastolili (príp. nenastolili). Tento záver pramení zo zásady iura novit curia. Nech už by boli právne názory strán konania akékoľvek, súd je oprávnený a povinný vychádzať z právneho názoru, ktorý považuje za súladný so zákonom a za ústavne konformný.</p> <p><u>Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Základné právo sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj jej právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod a jeho uznesením z 27. júna 2019 porušené boli. 2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2019 zrušuje a vec vracia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie. 3. Sťažovateľke priznáva náhradu trov konania.
použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, EŠLP a iných súdov	
súvisiace právne predpisy	zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok
klúčové slová	práva a slobody – právo na súdnu a inú právnu ochranu-právo na spravodlivý proces dovolanie-prípustnosť práva a slobody – právo na súdnu a inú právnu ochranu-právo na súdnu ochranu

Spracovalo Analytické oddelenie Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky

Upozornenie :

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.