



ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1

P. O. Box E – 35

PREHEAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie VII./2021
Senát IV

Nález:

spisová značka	I. ÚS 380/2019
populárny názov	Zákonnosť výnimky zo zákazu činnosti
sudca spravodajca	Miroslav Duriš
druh konania	konanie o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	Nález - Nález
dátum rozhodnutia	13.07.2021
dotknuté články ústavy a medzinárodných zmlúv	Dohovor o prístupe k informáciám čl. 9 ods. 3 Ústava Slovenskej republiky čl. 44 ods. 1 Ústava Slovenskej republiky čl. 46 ods. 1 Ústava Slovenskej republiky čl. 46 ods. 2 Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd čl. 6 ods. 1 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov
analytická právna veta	Záujmom každého, teda verejným záujmom, je, aby dôvodnosť a zákonnosť výnimky zo zakázaných činností podľa § 35 ods. 1 písm. b) a e) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody v znení neskorších predpisov (povolenie usmrtiť zákonom chráneného živočícha) – bola preskúmaná nezávislým súdom, a to bez ohľadu na uplynutie jej platnosti. Potrebne je ale dodať, že pokiaľ je možné účinné prostriedky na ochranu uplatniť na súde v reálnom čase (počas platnosti výnimky), poskytnutá ochrana súdu reálnymi prostriedkami v takom čase môže byť zjavne účinnejšia ako jeho následné závery po meritórnem prieskume nasledujúcom až po realizácii (ale aj nerealizácii) výnimky.
skutkový stav a základné fakty	Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „ministerstvo“) rozhodnutím zo 7. apríla 2016 povolilo výnimku zo zákazu ustanoveného v § 35 ods. 1 písm. b) a e) zákona č. 543/2002 Z. z. a povolilo žiadateľovi usmrtiť dvoch jedincov medveďa hnedého v poľovnom revíri Tužina – Kľačno, držať ich a prepravovať. Sťažovateľ podal proti tomuto rozhodnutiu rozklad, o ktorom rozhodol minister rozhodnutím z 23. júna 2016 tak, že rozklad zamietol a rozhodnutie ministerstva potvrdil. Sťažovateľ podal proti rozhodnutiu ministra žalobu podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „SSP“), ktorou žiadal zrušiť rozhodnutie ministra a ministerstva a vrátiť ministrovi vec na ďalšie konanie. Krajský súd uznesením zo 6. decembra 2016 konanie o žalobe podľa § 99 písm. g) SSP zastavil, keďže zanikli účinky napadnutého rozhodnutia ministerstva, preto odpadol dôvod na pokračovanie v konaní. Proti uzneseniu krajského súdu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol najvyšší súd napadnutým uznesením z 27. marca 2019 tak, že ju zamietol.
z odôvodnenia	34. Ústavný súd v zásade akceptuje argumentáciu sťažovateľa v ústavnej sťažnosti z toho hľadiska, že záujem na ochrane životného prostredia nezaniká nevyhnutne uplynutím

	<p>lehoty, na ktorú bolo príslušné rozhodnutie vydané. Záujem na ochrane životného prostredia okrem iných spočíva v tom, aby rozhodnutia, ktoré môžu porušovať tento záujem, neboli vydané a ak boli vydané, aby boli predmetom preskúmania súdom. Ústavný súd ale dodáva, že takáto ochrana na druhej strane nemôže byť paušalizovaná a zovšeobecňovaná, ale musí spĺňať aj podmienku účinnosti v kontexte konkrétneho prípadu, ktorý je predmetom konkrétneho (správneho) konania so zreteľnou subjektívno-právnou pozíciou zainteresovanej verejnosti k predmetu tohto konania, inak by takéto konanie logicky nebolo vo sfére jej záujmu (pozri bod 23 odôvodnenia).</p> <p>35. Verejný záujem na preskúmaní špecifikovanej výnimky, teda preskúmaní potenciálne negatívneho zásahu do životného prostredia, bezpochyby existuje a pretrváva v okolnostiach danej veci aj po časovom uplynutí výnimky (bez ohľadu na to, či bola zrealizovaná výnimka zo zakázaných činností). Záujmom každého, teda verejným záujmom, je, aby dôvodnosť a zákonnosť takejto výnimky – výnimka zo zakázaných činností podľa § 35 ods. 1 písm. b) a e) zákona č. 543/2002 Z. z. (povolenie usmrtiť zákonom chráneného živočícha) – bola preskúmaná nezávislým súdom, a to bez ohľadu na uplynutie jej platnosti. Potrebné je ale dodať, že pokiaľ je možné účinné prostriedky na ochranu uplatniť na súde v reálnom čase (počas platnosti výnimky), poskytnutá ochrana súdu reálnymi prostriedkami v takom čase môže byť zjavne účinnejšia ako jeho následné závery po meritórnom prieskume nasledujúcom až po realizácii (ale aj nerealizácii) výnimky. V takom prípade je potrebné mať na zreteli vyváženú nevyhnutnosť potreby na vydanie výnimky s argumentáciou na jej nevydanie v kontexte dôsledkov s takýmto postupom spojených, nielen v kontexte ochrany samotného životného prostredia, ale aj ochrany iných ľudských práv (ochrana života a zdravia, ochrana majetku...).</p> <p>36. Z tohto pohľadu je potrebné napadnuté uznesenie najvyššieho súdu v spojení s uznesením krajského súdu – ktoré rezignovalo na vecný prieskum námietok sťažovateľa – považovať za ústavne neakceptovateľné, preto ústavný súd rozhodol v súlade s jeho rozhodovacou činnosťou v obdobných veciach (m. m. III. ÚS 274/2018, III. ÚS 416/2018, I. ÚS 529/2019), že postupom najvyššieho súdu v napadnutom konaní a napadnutým uznesením boli porušené základné práva sťažovateľa podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy, jeho právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ako aj právo podľa čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru (bod 1 výrokovej časti nálezu). V dôvodoch, čo sa týka postavenia sťažovateľa v tomto type konania, a jeho výsledkoch ústavný súd odkazuje na podrobný nález vo veci sp. zn. I. ÚS 529/2019.</p>
použitie odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, EStP a iných súdov	nález sp. zn. I. ÚS 529/2019 z 19. januára 2021 uznesenie sp. zn. III. ÚS 100/08 z 1. apríla 2008
súvisiace právne predpisy	zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Aarhuský dohovor čl. 9 ods. 3 zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov
klúčové slová	práva a slobody – právo na súdnu a inú právnu ochranu-právo na prieskum zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy práva a slobody – právo na ochranu životného prostredia a kultúrneho dedičstva- právo na priaznivé životné prostredie verejný záujem, spoločenský záujem práva a slobody – právo na súdnu a inú právnu ochranu-právo na súdnu ochranu práva a slobody – právo na súdnu a inú právnu ochranu-právo na spravodlivý proces správne súdnictvo-vylúčenie z preskúmania súdom životné prostredie správne súdnictvo-rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam správnych orgánov

Spracovalo Analytické oddelenie Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky

Upozornenie :

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne

vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.