



# ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1

P. O. Box E – 35

## PREHEAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie X./2021  
Senát I

### Nález:

<b>spisová značka</b>	<b>I. ÚS 369/2021</b>
<b>populárny názov</b>	Ochrana verejného záujmu - výpočet pokuty
<b>sudca spravodajca</b>	Miloš Maňar
<b>druh konania</b>	konanie o preskúmaní rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov
<b>druh rozhodnutia a spôsob vybavenia</b>	Nález - Nález
<b>dátum rozhodnutia</b>	13.10.2021
<b>dotknuté články ústavy a medzinárodných zmlúv</b>	ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov
<b>analytická právna veta</b>	Pri výpočte pokuty v zmysle čl. 9 ods. 16 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. je slovné spojenie "predchádzajúcim kalendárnym rokom za výkon verejnej funkcie" potrebné vykladať tak, že sa tým rozumie kalendárny rok predchádzajúci kalendárnemu roku, v ktorom došlo k porušeniu predmetnej povinnosti.
<b>skutkový stav a základné fakty</b>	Navrhovateľ je verejný funkcionár, ktorému Výbor NRSR pre nezlučiteľnosť funkcií v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov uložil pokutu vo výške mesačného platu za to, že si včas nesplnil povinnosť podať oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov. Navrhovateľ namieta nesprávne určenie výšky pokuty z dôvodu, že je závislá od výšky príjmu za výkon verejnej funkcie v predchádzajúcom kalendárnom roku, za ktorý je na ten účel podľa jeho názoru potrebné považovať kalendárny rok, ktorý predchádza roku, v ktorom došlo k porušeniu zákonnej povinnosti, a nie rok, ktorý predchádza roku, v ktorom došlo k vydaniu rozhodnutia.
<b>z odôvodnenia</b>	Zo znenia predmetných ustanovení ústavného zákona je zrejmé, že tento zákon explicitne nevymedzuje, či sa tzv. „predchádzajúcim kalendárnym rokom za výkon verejnej funkcie“ rozumie rok predchádzajúci tomu, v ktorom dochádza k vydaniu napadnutého rozhodnutia, alebo rok predchádzajúci samotnému porušeniu ústavným zákonom stanovenej povinnosti. Pokiaľ teda normatívny text právnej normy nie je dostatočne zřejmý, výklad a aplikácia právnej normy má zodpovedať požiadavke právnej istoty (ako imanentnej súčasť princípu právneho štátu – čl. 1 ods. 1 ústavy) a zároveň má byť primeraná obsahu a účelu právnych vzťahov, ktoré ňou majú byť regulované. Vo vzťahu k prejednáwanej veci je možné uviesť, že pokiaľ by výbor rozhodoval v roku 2020, kedy začal konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov, podľa postupu prijatého jeho pracovnou komisiou by o výške pokuty rozhodoval podľa mesačného platu verejného funkcionára za výkon verejnej funkcie za rok 2019. Nakoľko vo veci rozhodoval

	<p>až v roku 2021, vychádzal z mesačného platu verejného funkcionára za výkon verejnej funkcie za rok 2020. V predmetnom je teda nutné prisvedčiť námietke navrhovateľa, že výška pokuty v okolnostiach prejednávanej veci závisela aj od rýchlosti konania výboru, pričom navrhovateľ v danom nemohol s istotou očakávať výšku stanovenej pokuty.</p> <p>Ústavný súd sumarizuje, že pri rozhodovaní podľa tohto ústavného zákona je potrebné zohľadňovať (v širšom kontexte) princípy vzťahujúce sa na správne trestanie, pod ktoré je možné subsumovať aj namietanú rýchlosť konania. Keďže bola týmto nálezom vyslovená závislosť rozhodovania výboru práve aj od jeho rýchlosti, a keďže dotknutý čl. 9 ods. 16 ústavného zákona neobsahuje explicitnú úpravu, ktorá by dávala jednoznačnú odpoveď na spôsob výpočtu výšky pokuty, za plnohodnotnejšiu realizáciu ústavou garantovaných práv ústavný súd považuje v okolnostiach prejednávanej veci takú, ktorú mu predostrel práve navrhovateľ. V kontexte uvedených skutočností ústavný súd poukazuje aj na svoje rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. III. ÚS 53/2015 (v nadväznosti na sp. zn. III. ÚS 51/2015), ktorým zrušil rozhodnutie výboru z roku 2014, v ktorom bola verejnému funkcionárovi uložená pokuta (za porušenie povinnosti v rokoch 2012 a 2013) vychádzajúca z jeho príjmu v roku 2013, čo ústavný súd posúdil ako rozpor s čl. 9 ods. 16 (v tom čase čl. 9 ods. 15 ústavného zákona, pozn.), pričom konštatoval, že použiť príjem navrhovateľa za rok 2013 na výpočet pokuty by bolo možné iba v prípade, ak by sa sankcia ukladala za rok 2014, čo v tomto prípade nenastalo. Predmetné rozhodnutie bolo zrušené za konštatovania prednosti ústavne konformného výkladu pri aplikácii a interpretácii ustanovenia čl. 9 ods. 16 ústavného zákona (v tom čase čl. 9 ods. 15 ústavného zákona, pozn.) a s poukazom na nižšie uvedený metodický postup, ktorý výbor použil pri výpočte pokút v už skôr rozhodnutých veciach: keď bolo rozhodnutie výboru vydané v roku 2014, z dôvodu porušenia zákonnej povinnosti v roku 2012, pri určení výšky pokuty výbor vychádzal z priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky v roku 2011; keď bolo rozhodnutie výboru vydané v roku 2014, z dôvodu porušenia zákonnej povinnosti v roku 2013, pri určení výšky pokuty vychádzal z výšky príjmov navrhovateľa za predchádzajúci rok, ktorým bol rok 2012.</p> <p>Ústavný súd rozhodnutie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.</p>
<p><b>použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, EStP a iných súdov</b></p>	<p>III. ÚS 53/2015, II. ÚS 789/2016</p>
<p><b>súvisiace právne predpisy</b></p>	<p>ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov</p>
<p><b>klúčové slová</b></p>	<p>Národná rada Slovenskej republiky-výbor verejná funkcia pokuta verejný záujem, spoločenský záujem</p>

Spracovalo Analytické oddelenie Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky

**Upozornenie :**

*Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.*