



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 335/2011-26

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 9. novembra 2011 v senáte zloženom z predsedu senátu Sergeja Kohuta a zo sudcov Juraja Horvátha a Lajosa Mészárosa o sťažnosti G. F., K., M. S., K., K. F., K., a M. S., K., zastúpených advokátom JUDr. T. Š., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 34/1997 takto

r o z h o d o l :

1. Základné právo G. F. v období po právoplatnosti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 8/05 z 9. februára 2005, M. S. v období po právoplatnosti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 37/05 zo 6. apríla 2005, K. F. a M. S. v období po právoplatnosti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 300/04 z 15. decembra 2004 na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48

ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 34/97 porušené bolo.

2. Okresnému súdu Košice II prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 34/97 konal bez zbytočných prietáhov.

3. G. F., M. S., K. F. a M. S. priznáva finančné zadostučinenie po 1 500 € (slovom tisícpäťsto eur), ktoré je Okresný súd Košice II povinný vyplatiť im do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Okresný súd Košice II je povinný uhradiť G. F., M. S., K. F. a M. S. trovy právneho zastúpenia v sume 553,28 € (slovom päťstopäťdesiattri eur a dvadsaťosem centov) na účet ich právneho zástupcu JUDr. T. Š., K., do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením sp. zn. II. ÚS 335/2011 zo 6. júla 2011 prijal na ďalšie konanie sťažnosť G. F. (ďalej len „sťažovateľka v 1. rade“) pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 34/1997 v období po právoplatnosti nálezu ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 8/05 z 9. februára 2005, sťažnosť M. S. (ďalej len „sťažovateľka v 2. rade“) pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 34/1997 v období po právoplatnosti nálezu ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 37/05 zo 6. apríla 2005, sťažnosť K. F. (ďalej len „sťažovateľka v 3. rade“) pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 34/1997 a sťažnosť M. S.

(ďalej len „sťažovateľka vo 4. rade“, spolu ďalej len „sťažovateľky“) pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 34/1997 v období po právoplatnosti nálezu ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 300/04 z 15. decembra 2004.

Sťažovateľky vo svojej sťažnosti uviedli:

«Okresný súd Košice II, koná pod sp. zn. 29 C 34/1997 o žalobe o určenie vlastníckeho práva, v ktorej máme postavenie žalovaných popri ďalších desiatkach účastníkov.

Vo veci zbytočných prietahov v tomto konaní už vyniesol Ústavný súd nálezy, týkajúce sa dvoch z nás (M. S. a G. F.) a to IV.ÚS 300/04 a II.ÚS 8/05. V oboch bolo pod bodom 2. prikázané súdu konať bez nich.

Po uvedených nálezoch sa spor po vecnej stránke nijak neposunul k meritórnému záveru. Došlo iba k vydaniu uznesení, reagujúcich na zmeny v osobách účastníkov -3.1.2006, 10.5.2007, 9.1.2009, 19.1.2009 a 29.9.2010. Pomalým konaním, neodôvodneným skutkovými a právnymi problémami si súd „vyrába“ prietahy, ktoré sú pri takomto množstve starších účastníkov skôr pravidlom ako výnimkou. Takto vlastne iba sleduje a zaznamenáva, ktorý účastník za ktorého nastupuje. Prípád nenabral spád ani po pojednávaní 28.6.2010, ktoré malo odstrániť problémy s predvolávaním účastníkov.

Vzhľadom na uvedené nie je nutné špecifikovať jednotlivé obdobia zbytočných prietahov. Ani „slabo obsadený súd“ nemôže odôvodniť trinásť rokov trvania sporu, raz už pre prietahy skritizovaného. Sťažovateľky pritom svojím konaním tieto prietahy nezapríčinili.

I keď nejde v jednotlivostiach o vysoké obnosy predmetu konania, vinou súdu si nemôžeme definitívne usporiadať majetkové pomery. To spolu s recidívou súdu opodstatňuje našu žiadosť o poskytnutie finančného zadosťučinenia.

Podľa čl. 48 ods, 2/ Ústavy SR má každý právo na konanie v jeho veci bez zbytočných prietahov. Súd toto naše základné právo porušil. Základné právo, zaručené čl. 48 ods. 2/ Ústavy SR nachádza na zákonnej úrovni výraz v §§ 6 a 100 ods. 1/ O.s.p.»

Vzhľadom na uvedené sťažovateľky navrhli, aby ústavný súd o ich sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

„1/ Základné právo G. F., M. S., K. F. a M. F. na prerokovanie ich vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2/Ústavy SR postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp.zn. 29 C 34/1995 bolo porušené.

2/ Sťažovateľkám sa priznáva z titulu finančného zadosťučinenia každej 1.500,-Eur.

3/ Okresný súd je povinný nahradiť sťažovateľkám trovy ich právneho zastúpenia.“

Podpredsedníčka okresného súdu vo svojom vyjadrení k sťažnosti sp. zn. 1 SprV 440/2011 z 27. júla 2011 uviedla:

«Je pravdou, že v predmetnom konaní bolo už podaných viacero ústavných sťažností a vydaných viacero nálezov Ústavného súdu SR, ktoré prikázali tunajšiemu súdu konať bez zbytočných prieťahov.

Od doručenia uvedených nálezov však zákonná sudkyňa nebola nečinná a vykonávala v danej veci úkony. Dĺžka predmetného konania bola ovplyvnená výlučne tou skutočnosťou, že viacero žalovaných v priebehu konania zomrelo a bolo potrebné zisťovať okruh dedičov po týchto pôvodne žalovaných účastníkoch a zabezpečiť dedičské rozhodnutia, z ktorých boli právni nástupcovia pôvodne žalovaných účastníkov zrejmí. Zisťovanie týchto dedičov si vyžiadalo spravidla dlhšie časové obdobie, kedy z procesných dôvodov ani neboli vytyčované termíny súdnych pojednávaní. Práve tieto procesné prekážky boli dôvodom „zdanlivého nekonania“ vo veci, o čom účastníci konania mali možnosť presvedčiť sa nahliadnutím do príslušného spisu. Vo viacerých prípadoch bolo tiež potrebné zisťovať cestou dostupných registrov adresu súčasného aktuálneho pobytu niektorých žalovaných. Do pozornosti je potrebné tiež dať veľký počet žalovaných, čo už samo komplikuje konanie (doručovanie zásielok, zabezpečenie účasti na pojednávaniach a pod.)

Dlhoročné trvanie sporu síce nezapríčinili sťažovateľky, ako to uvádzajú v ústavnej sťažnosti a nespôsobilho ho ani v sťažnosti uvedené „slabé obsadenie súdu“, ale vyššie uvedené objektívne procesné dôvody.

V súčasnosti je vo veci určený termín pojednávania na deň 25.8.2011.

Vzhľadom na konštatované skutočnosti i fakt, že sťažovateľky ani neuviedli konkrétne obdobia nečinnosti, považujem podanú ústavnú sťažnosť za neopodstatnenú. Nie je

namieste ani tvrdenie sťažovateľiek, že súd „iba sleduje a zaznamenáva, ktorý účastník za ktorého nastupuje“, nakoľko vymedzenie okruhu účastníkov je pre konanie a predovšetkým rozhodnutie veci nevyhnutné.

Ak sa ústavný súd nestotožní s mojím názorom o nedôvodnosti predmetnej sťažnosti, navrhujem nepriznať sťažovateľkám požadované finančné zadosťučinenie.»

Ústavný súd so súhlasom účastníkov konania podľa § 30 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v danej veci od ústneho pojednávania upustil, pretože po oboznámení sa s ich vyjadreniami, ako aj s obsahom súdneho spisu okresného súdu sp. zn. 29 C 34/97 dospel k názoru, že od tohto pojednávania nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci.

II.

Z obsahu spisu ústavný súd zistil tento priebeh a stav konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 29 C 34/1997 (po skorších nálezočoch ústavného súdu):

Dňa 28. januára 2005 okresný súd vydal pokyn na zistenie okruhu dedičov po odporkyňi v 45. rade, odporcovi v 35. rade, odporcovi v 15. rade a odporcovi v 20. rade.

Dňa 8. decembra 2005 bolo do spisu založené osvedčenie o dedičstve po poručiťelovi Š. F. (zomrelom...) sp. zn. 40 D 856/2003 Dnot 161/2003 a osvedčenie o dedičstve po poručiťelovi Š. F., zomrelom..., sp. zn. 23 D 984/97, Dnot 8/98.

Dňa 9. decembra 2005 okresný súd požiadal notárku JUDr. D., aby v lehote 5 dní oznámila okruh dedičov po poručiťeloch: M. F., nar..., M. F., nar..., a Š. S., nar...

Dňa 20. decembra 2005 notárka JUDr. D. doručila potvrdenia o okruhu dedičov.

Dňa 3. januára 2006 okresný súd uznesením č. k. 29 C 34/1997-543 konanie proti žalovaným v 46. a 48. rade zastavil.

Dňa 9. januára 2006 okresný súd vyzval žalobcu, aby v lehote 5 dní oznámil, či proti žalovanej v 5. rade, 6. rade, 49. rade a 50. rade berie žalobu späť.

Dňa 20. januára 2006 žalobca – Mesto K. požiadalo o predĺženie lehoty.

Dňa 27. januára 2006 žalobca – Mesto K. podalo odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo konanie proti žalovaným v 46. a 48. rade zastavené.

Dňa 7. marca 2006 okresný súd požiadal register obyvateľov o oznámenie adresy trvalého pobytu E. D., I. L., F. L., J. F., M. D., M. F. a J. F.

Dňa 20. marca 2006 register obyvateľov oznámil bydlisko J. F., M. D., E. D., I. L., F. L., J. F. a M. F.

Dňa 4. apríla 2006 okresný súd prostredníctvom registra obyvateľov zisťoval pobyt J. M.

Dňa 13. apríla 2006 bolo okresnému súdu doručené právoplatné osvedčenie o dedičstve sp. zn. 19 D 436/02 po J. F.

Dňa 25. apríla 2006 register obyvateľov oznámil adresu J. M.

Dňa 14. septembra 2006 okresný súd požiadal Okresný súd Košice I o zaslanie právoplatných dedičských rozhodnutí vo veciach sp. zn. 14 D 74/2004 a sp. zn. 19 D 411/2004.

Dňa 21. septembra 2006 okresný súd požiadal Okresný súd Košice I o zistenie čísla dedičského konania a okruh dedičov po žalovanej J. M.

Dňa 27. septembra 2006 Okresný súd Košice I oznámil, že spis sp. zn. 19 D 447/2005 po poručiťke J. M. sa nachádza u súdneho komisára.

Dňa 5. októbra 2006 Okresný súd Košice I doručil okresnému súdu osvedčenie o dedičstve sp. zn. 14 D 74/2004 Dnot 45/2004 z 21. júna 2005 (právoplatné 21. júna 2005) po poručiťovi I. F.

Dňa 10. októbra 2006 bolo okresnému súdu doručené osvedčenie o dedičstve po poručiťovi J. F. sp. zn. 19 D 411/2004, Dnot 204/2004 z 29. mája 2006 (právoplatné 14. júna 2006).

Dňa 14. decembra 2006 okresný súd požiadal notára A. K. o oznámenie okruhu dedičov po poručiťke J. M..

Dňa 22. decembra 2006 notársky úrad JUDr. K. doručil potvrdenie o okruhu dedičov po J. M.

Dňa 19. apríla 2007 bol spis doručený Krajskému súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) s odvolaním žalobcu proti uzneseniu okresného súdu č. k. 29 C 34/97-543 z 3. januára 2006. Vec bola zaevidovaná pod sp. zn. 6 Co 149/2007.

Dňa 6. júna 2007 bol spis vrátený okresnému súdu s uznesením krajského súdu č. k. 6 Co 149/2007-621 z 10. mája 2007, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie.

Dňa 19. septembra 2006 okresný súd zisťoval prostredníctvom registra obyvateľov bydlisko M. S.

Dňa 12. októbra 2006 notársky úrad JUDr. D. doručil osvedčenie o dedičstve po I. L., zomrelom...

Dňa 16. októbra 2006 V. M. doručila osvedčenie o dedičstve po nebohej J. M.

Dňa 24. októbra 2007 A. M. doručila osvedčenie o dedičstve po nebohom J. F.

Dňa 24. októbra 2007 M. C. oznámila, že M. F. je v zahraničí, preto nepreberá zásielky (predpokladaný návrat je v decembri 2007).

Dňa 24. októbra 2007 M. C. doručila osvedčenie o dedičstve sp. zn. 19 D 202/2004, Dnot 116/2004 po M. F. a A. F. doručila osvedčenie o dedičstve po Š. F., nar..., zomrelom...

Dňa 8. novembra 2007 M. H. oznámila, že jej brat J. F. nepreberá zásielky z dôvodu, že je vo výkone trestu v R.

Dňa 3. decembra 2007 register obyvateľov oznámil bydlisko M. S.

Dňa 11. marca 2008 okresný súd požiadal prostredníctvom Mestskej polície K. o prešetrovanie pobytu M. S., K., pretože nepreberá zásielky.

Dňa 11. marca 2008 okresný súd požiadal register obyvateľov o oznámenie pobytu A. E., rod..., a M. F.

Dňa 11. marca 2008 okresný súd vyzval žalobcu – Mesto K., aby oznámil, či berie žalobu proti A. L., M. S., rod..., G. F., rod..., a dedičom po J. F. späť, pretože oproti návrhu na rozšírenie účastníkov konania z 29. septembra 1998 sa v upresnení okruhu žalovaných z 9. mája 2002 tieto osoby už nenachádzajú.

Dňa 18. apríla 2008 mestská polícia oznámila, že M. S. sa na adrese..., K., nezdržiava.

Dňa 7. mája 2008 okresný súd urgoval register obyvateľov o oznámenie adresy A. E., rod..., a M. F.

Dňa 7. mája 2008 okresný súd urgoval žalobcu na oznámenie, či berie žalobu proti A. L., M. S., G. F. a dedičoch po J. F. späť.

Dňa 7. mája 2008 okresný súd prostredníctvom registra obyvateľov zisťoval adresu trvalého pobytu M. S.

Dňa 7. mája 2008 okresný súd požiadal Okresný súd Košice I o doručenie osvedčenia o dedičstve po M. F. a J. M.

Dňa 26. mája 2008 žalobca oznámil, že žalobu neberie späť v žiadnej časti.

Dňa 4. júna 2008 register obyvateľov oznámil adresu A. E. – F. a M. F.

Dňa 7. mája 2008 register obyvateľov oznámil adresu M. S.

Dňa 23. septembra 2008 okresný súd vyzval notára JUDr. A. K. na zaslanie okruhu dedičov po J. M. a notára JUDr. D. na zaslanie rozhodnutia o dedičstve po M. F.

Dňa 23. septembra 2008 okresný súd požiadal Správu katastra K. o zaslanie pozemnoknižných vložiek.

Dňa 30. septembra 2008 JUDr. D. doručil osvedčenie o dedičstve po M. F., ktoré nadobudlo právoplatnosť 29. októbra 2001.

Dňa 8. októbra 2008 Okresný súd Košice I zaslal Okresnému súdu Košice II osvedčenie o dedičstve po J. M.

Dňa 15. októbra 2008 Katastrálny úrad v K. požiadal o spresnenie katastrálneho územia, z ktorého žiada okresný súd pozemnoknižné vložky.

Dňa 10. decembra 2008 okresný súd oznámil Správe katastra K., že ide o katastrálne územie J.

Dňa 9. januára 2009 okresný súd uznesením č. k. 29 C 34/97-713 zastavil konanie proti žalovanému v 19. rade Š. S., pripustil zmenu petitu žaloby z 26. apríla 1999 a pripustil do konania žalovaných v 49. rade A. E., rod..., a M. F. a nepripustil zmenu žaloby urobenú podaním žalobcu 9. mája 2002.

Dňa 16. januára 2009 okresný súd vyzval žalobcu presne identifikovať a určiť všetky stavby na jednotlivých parcelách, ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva.

Dňa 15. januára 2009 okresný súd vyzval žalovaných I. K., MUDr. J. S., MUDr. Ž. M., E. D., M. S., G. M., Š. L., F. L., M. F., A. N. a ostatných žalovaných, aby v lehote 10 dní oznámili súdu, či súhlasia so späťvzatím žaloby v časti určenia vlastníckeho práva k stavbe bazéna na parcele č. 2348/5,6 a 2349.

Dňa 19. januára 2009 okresný súd uznesením č. k. 29 C 34/1997-721 doplnil odôvodnenie uznesenia z 9. januára 2009.

Dňa 20. januára 2009 okresný súd uznesením č. k. 29 C 34/199-724 uložil účastníkom v lehote 15 dní vyjadriť sa, či súhlasia s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Dňa 20. januára 2009 okresný súd uznesením sp. zn. 29 C 34/1997 uložil odporcovi vyjadriť sa k pripojenému návrhu.

Dňa 30. januára 2009 odporcovia oznámili, že súhlasia so späťvzatím žaloby v časti pozemky pod bazénom.

Dňa 3. februára 2009 správa katastra doručila pozemnoknižné vložky.

Dňa 4. februára 2009 žalobca oznámil, že nesúhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Súčasne sa vyjadril k výzve okresného súdu zo 16. januára 2009.

Dňa 4. februára 2009 žalovaní v 9., 7, 8, 10, 11., 12., 13. a 46. rade oznámili, že nesúhlasia s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

Dňa 27. marca 2009 okresný súd požiadal mestskú políciu o prešetrenie pobytu M. S. Register obyvateľov požiadal o oznámenie bydliska E. D., M. F. a M. F.

Dňa 9. apríla 2009 mestská polícia oznámila, že zásielku S. M. nedoručila, lebo na... ulici sa nezdržuje už 2 roky (okresný súd túto informáciu získal už pred rokom, pozn.)

Dňa 27. marca 2009 register obyvateľov oznámil adresu E. D., M. F., M. F.

Dňa 21. mája 2009 okresný súd vyzval M. F., aby oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby v časti pozemky pod bazénom.

Dňa 21. mája 2009 okresný súd požiadal register obyvateľov o oznámenie adresy M. S.

Dňa 2. júna 2009 register obyvateľov oznámil adresu M. S.

Dňa 5. júna 2009 žalovaný M. F. oznámil, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby.

Dňa 2. novembra 2009 okresný súd požiadal Okresný súd Košice I o oznámenie dátumu úmrtia M. S. a číslo dedičského konania.

Dňa 23. novembra 2009 Okresný súd Košice I oznámil okruh dedičov po M. S., zomrelej... Dedičské konanie vedené pod sp. zn. 15 D 479/2008 bolo zastavené pre nemajetnosť.

Dňa 17. decembra 2009 okresný súd vyzval P., M., J. a R. S. o oznámenie, či súhlasia so späťvzatím žaloby v časti pozemky pod bazénom.

Dňa 18. januára 2010 okresný súd požiadal register obyvateľov o zistenie adries P., M., J. a R. S.

Dňa 29. januára 2010 register obyvateľov oznámil bydliská S. (totožné s tými, na ktoré už súd zásielky doručoval a zásielky boli vrátené späť, pozn.).

Dňa 2. marca 2010 okresný súd požiadal o súčinnosť pri doručovaní zásielok J. a R. S. mestskú políciu. M. S. cestou Obvodného oddelenia Policajného zboru B.

Dňa 12. marca 2010 mestská polícia oznámila, že J. a R. S. na uvedenej adrese nebývajú už 5 rokov.

Dňa 25. marca 2010 Obvodné oddelenie Policajného zboru B. oznámilo, že M. S. sa na uvedenej adrese nezdržiava.

Dňa 10. mája 2010 okresný súd uznesením č. k. 29 C 34/1997-790 ustanovil P., M., J. a R. S. opatrovníčku.

Dňa 3. júna 2009 okresný súd vyzval Správu katastra K. o oznámenie aktuálnych vlastníkov parciel, ktoré boli na základe vyvlastňovacieho rozhodnutia vyvlastnené v prospech K. K..

Dňa 22. a 23. júna 2010 ospravedlnili neúčast' na pojednávaní 28. júna 2010 M. N., RNDr. J., tá súčasne určila svojho zástupcu J. T.

Dňa 28. júna 2010 sa uskutočnilo pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Dňa 24. júna 2010 splnomocnili A. M. a A. L. svojím zastupovaním M. F., nar...

Dňa 24. júna 2010 M. F. splnomocnil A. R.

Dňa 25. júna 2010 A. K. splnomocnila M. F., rod...

Dňa 26. júna 2010 Ing. M. F. splnomocnil M. F., rod...

Dňa 28. júna 2010 M. F. splnomocnil M. C., rod...

Dňa 28. júna 2010 M. F. splnomocnila M. C., rod...

Dňa 19. júla 2010 Katastrálny úrad v K. doručil písomnú a grafickú identifikáciu pozemnoknižných parciel.

Dňa 29. septembra 2010 okresný súd uznesením ustanovil žalovaným zástupcov tak, ako žiadali.

Dňa 12. októbra 2010 žalobca rozšíril okruh žalovaných o S. S. (po poručiteľovi Š. S. sp. zn. 19 D 98/2005).

Dňa 9. decembra 2010 okresný súd požiadal register obyvateľov o oznámenie adresy F. L.

Dňa 20. decembra 2010 M. C., nar..., poverila svojím zastupovaním M. F.

Dňa 27. decembra 2010 register obyvateľov oznámil pobyt F. L.

Dňa 25. augusta 2011 sa uskutočnilo pojednávanie. Bolo odročené na účely zisťovania okruhu dedičov po žalovanej v 46. rade.

Dňa 3. októbra 2011 okresný súd zistil, že spis po zomrelej v 46. rade, A. L., sa od 21. septembra 2011 nachádza u JUDr. D. a je vedený pod sp. zn. 24 D 390/2011.

Dňa 25. októbra 2011 okresný súd vyzval JUDr. D., aby v lehote 15 dní oznámila okruh dedičov po A. L.

Dňa 25. októbra 2011 okresný súd požiadal Archív Mesta K., aby mu v lehote 15 dní doručil spis týkajúci sa vyvlastňovacieho konania pre letné kúpalisko v K.

III.

Sťažovateľky sa sťažnosťou domáhajú vyslovenia porušenia svojho práva upraveného v čl. 48 ods. 2 ústavy, podľa ktorého každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov, v konaní okresného súdu vedenom pod sp. zn. 29 C 34/97.

Pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní došlo k zbytočným prietahom, a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (napríklad I. ÚS 20/02, III. ÚS 111/02, IV. ÚS 74/02, III. ÚS 111/02, IV. ÚS 74/02, III. ÚS 142/03) zohľadňuje tri základné kritériá, ktorými sú právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje (1), správanie účastníka súdneho konania (2) a postup samotného súdu (3). Za súčasť prvého kritéria sa považuje aj povaha prerokúvanej veci.

Pri vyhodnotení doterajšieho konania okresného súdu vo veci sp. zn. 29 C 34/97 podľa uvedených kritérií ústavný súd dospel k týmto záverom:

1. Právnu a faktickú zložitosť veci vedenej pod sp. zn. 29 C 34/1997 už ústavný súd hodnotil vo svojich nálezoch sp. zn. IV. ÚS 300/04 z 15. decembra 2004, II. ÚS 8/05

z 9. februára 2005 a sp. zn. IV. ÚS 37/05 zo 6. apríla 2005. Vo vzťahu k právnej zložitosti v uvedených rozhodnutiach nedošlo ani v tomto prípade k zmene. Čo sa týka faktickej zložitosti opakuje sa tá istá „zložitost“ – úmrtie účastníka a následné zisťovanie okruhu dedičov, pričom v postupe a spôsobe zisťovania nedošlo zo strany okresného súdu k výraznejšiemu posunu smerom k zlepšeniu.

2. Pri hodnotení podľa ďalšieho kritéria, teda správania sťažovateľiek v preskúmvanej veci, ústavný súd nezistil žiadnu závažnú okolnosť, ktorá by mala byť osobitne zohľadnená na ich ťarchu pri posudzovaní otázky, či a z akých dôvodov došlo v tomto konaní k zbytočným priet'ahom, teda doterajšia dĺžka napadnutého konania nebola vyvolaná správaním sťažovateľiek.

3. Tretím kritériom, podľa ktorého ústavný súd zisťoval, či došlo k zbytočným priet'ahom v súdnom konaní sp. zn. 29 C 34/97, bol postup okresného súdu.

Predovšetkým ústavný súd konštatuje, že konanie vedené pod sp. zn. 29 C 34/1997 trvá od roku 1997.

V tomto konaní pred ústavným súdom ústavný súd posudzuje postup okresného súdu.

U sťažovateľky v 1. rade obdobie od vydania nálezu sp. zn. II. ÚS 8/05 z 9. februára 2005, u sťažovateľky v 2. rade ústavný súd posudzuje obdobie od vydania nálezu sp. zn. IV. ÚS 37/05 zo 6. apríla 2005, u sťažovateľky v 3. rade ústavný súd posudzuje obdobie konania od roku 2005, keď sa na základe osvedčenia o dedičstve notárskeho úradu JUDr. M. D. sp. zn. 19 D/436/2002, Dnot 225/2002 stala právnou nástupníčkou po poručiteľovi J. F., nar..., a účastníčkou namietaného konania, a u sťažovateľky vo 4. rade ústavný súd posudzuje obdobie od vydania nálezu sp. zn. II. ÚS 300/04 z 15. decembra 2004.

Ústavný súd konštatuje, že pri posudzovaní postupu súdu nemohol prehliadnuť skutočnosť, že okresný súd napriek tomu, že mu bolo v danej záležitosti prikázané už tromi nálezmi ústavného súdu konať vo veci bez zbytočných priet'ahov, nič nezmenil na svojom neefektívnom postupe, preto sa ústavný súd v plnej miere stotožňuje s tvrdením sťažovateľiek, že okresný súd „... *vlastne iba sleduje a zaznamenáva, ktorý účastník za*

ktorého nastupuje...“. Ústavný súd dodáva, že nesústredenosť konajúceho súdu sa prejavila aj v tom, že niektoré informácie zisťoval okresný súd aj opätovne, hoci nimi už disponoval (napríklad doručovanie písomností na adresy účastníkom, o ktorých už niekoľko rokov vedel, že sa účastník na nich nezdržiava). Všeobecný súd pritom vzhľadom na jeho povinnosť organizovať procesný postup v súdnom konaní tak, aby sa čo najskôr odstránil stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa naň obrátila osoba so žiadosťou o rozhodnutie, zodpovedá za adekvátne a účelné využitie procesných prostriedkov, ktoré mu na tento účel zákon zveruje (vrátane poriadkových opatrení podľa § 53 Občianskeho súdneho poriadku). Všeobecný súd v rozsahu svojej právomoci nesie zodpovednosť aj za zabezpečenie efektívneho postupu znalca (napr. III. ÚS 111/01). Uvedená neefektívna činnosť okresného súdu nie je ničím ospravedliteľná, pretože aj po viacerých rozhodnutiach ústavného súdu nevykonával vo veci úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa sťažovateľky v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzali, čo je základným účelom práva zaručeného v citovanom článku ústavy a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (pozri napr. I. ÚS 41/02). Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ústavný súd konštatuje, že v napadnutom konaní došlo k priet'ahom, ktoré neboli spôsobené zložitou vecou ani správaním účastníkov konania, ale v dôsledku postupu súdu.

Ústavný súd so zreteľom na všetky uvedené skutočnosti konštatoval, že doterajším postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 34/97 došlo k zbytočným priet'ahom v konaní, čím bolo porušené aj základné právo sťažovateľiek podľa čl. 48 ods. 2 ústavy na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov.

IV.

V nadväznosti na rozhodnutie o porušení základného práva sťažovateľiek podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v zmysle § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd prikázal okresnému súdu, aby vo veci sp. zn. 29 C 34/97 konal bez zbytočných priet'ahov.

Keďže ústavný súd rozhodol, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 34/97 došlo k porušeniu základného práva sťažovateľiek podľa čl. 48 ods. 2

ústavy, zaoberal sa aj ich žiadosťou o priznanie finančného zadost'učinenia podľa čl. 127 ods. 3 ústavy.

Hoci ústavný súd prikázal okresnému súdu, aby v napadnutom konaní konal bez zbytočných prieťahov, je toho názoru, že porušenie základného práva s'ťažovateľiek podľa čl. 48 ods. 2 ústavy nemožno účinne odstrániť len uplatnením tejto jeho právomoci. V dôsledku toho považoval za potrebné rozhodnúť aj o priznaní finančného zadost'učinenia.

S'ťažovateľky požadovali priznanie primeraného finančného zadost'učinenia každá po 1 500 €. Ústavný súd vzhľadom na doterajší priebeh konania okresného súdu, ktorý vykazoval znaky zbytočných prieťahov v konaní, rozhodol, že s'ťažovateľkám priznáva každej sumu 1 500 €, tak ako to navrhovali v petite ústavnej s'ťažnosti.

Ústavný súd napokon rozhodol aj o úhrade trov konania s'ťažovateľiek, ktoré im vznikli v dôsledku ich právneho zastúpenia v konaní vedenom ústavným súdom advokátom JUDr. T. Š. Úhradu priznal za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie s'ťažnosti) v súlade s § 1 ods. 3, § 11 ods. 3 a § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2011 patrí odmena v sume 123,50 €. Trovy právneho zastúpenia pre jednu s'ťažovateľku predstavujú sumu 247 €. Základná sadzba tarifnej odmeny bola znížená o 50 % (§ 13 ods. 2 vyhlášky), pretože išlo o spoločné úkony pri zastupovaní „dvoch alebo viacerých osôb“, t. j. na sumu 123,50 € v prípade jednej s'ťažovateľky. V prípade 4 s'ťažovateľiek (4 x 123,50 €) tvorí náhrada trov právneho zastúpenia spolu s režijným paušálom ku každému úkonu (7,41 €) sumu 553,28 €.

Trovy konania je okresný súd povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 149 Občianskeho súdneho poriadku).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. novembra 2011